

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: David Jánský

Název závěrečné práce: Prosociální chování a působení managementu na zaměstnance NZDM Modrý pomeranč.

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: „Hlavním cílem práce je zjistit, co motivuje zaměstnance k práci v NZDM Modrý pomeranč.“ (str. 10) Za účelem dosažení tohoto cíle autor smysluplně stanovil dílčí výzkumné otázky, resp. dílčí cíle.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je ve vztahu k cíli práce celkem logická a přehledná, ale teoretická část měla zahrnovat kapitoly týkající se motivace k sociální práci a specifika personálního fungování nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. Podobně v empirické části měly být vytvořeny dílčí kapitoly týkající se výsledků šetření.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část má charakter spíše vymezování pojmů bez vzájemného propojování s oblastí sociální práce a personalistikou v sociální práci a NZDM. Řada kapitol vychází jen z omezeného množství zdrojů.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metoda šetření byla vzhledem ke zvolenému prostředí zvolena vhodně. Autor zde však měl také reflektovat vlastní postavení vůči informantům. Dotazování vedoucí pracovníce mohlo být anonymizováno. Z textu nejprve není zřejmé, zda 6 informantů jsou všichni zaměstnanci organizace, nicméně později se lze dočíst, že informantky byly vybrány na základě doporučení vedoucí střediska. Tazatelská otázka č. 11 mohla být pro vedoucí pracoviště přeformulována na hodnocení vlastního působení.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Zpracování výsledků je na úrovni bakalářské práce v zásadě vyhovující. Pro přehlednost však mohly být klíčová zjištění zvýrazněna a text častěji členěn do odstavců. Vzhledem k výše uvedené výhradě týkající se šesti informantek z celkového (neznámého) počtu zaměstnanců jsou chybné formulace jako „Všichni zaměstnanci hodnotí...“ (str. 58). Tendence vyhodnocovat výsledky kvantitativně se v empirické části objevuje častěji.

Pozornost mohla být věnována rozdílným odpovědím např. ve vztahu k charakteristice informantek (délka působení, věk).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorem formulované cíle byly v rámci možností bakalářské práce dosaženy.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Z formálního hlediska je práce vyhovující a neobsahuje závažnější nedostatky (občasné překlepy a grafické nedostatky). Antiplagiátorský systém upozornil na poměrně vysokou podobnost s jinými texty, ale v práci je na zdroje řádně odkazováno.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo je tematicky zajímavé a pro pochopení personálního fungování NZDM užitečné.

Další připomínky:

Žádné.

Otázky a podněty k obhajobě:

- 1) Jaký je autorův názor na používání pojmu „lidské zdroje“?
- 2) V čem lze spatřit úskalí skutečnosti, že informantky pro šetření byly doporučeny vedoucí dané organizace?
- 3) Jaké osobní charakteristiky/faktory na straně zaměstnanců/zaměstnankyň mohou ovlivnit ochotu k jejich dlouhodobému působení v nepříliš vysoce placeném zaměstnání?
- 4) Co autora nejvíce překvapilo a proč?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.