



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Šulcová Klára

Studium: Studijní program: M7503 Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Netradiční sportovní hry na 1. stupni ZŠ

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, PhD.

Oponent práce: PhDr. Ivan Růžička, PhD.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Cílem práce je zjistit zájem o netradiční sportovní hry vhodné pro 1. stupeň ZŠ. V teoretické části bude seznámení s vybranými netradičními sportovními hrami, které jsou pro danou věkovou kategorii. V rámci praktické části bude vytvořen přehledný zásobník průpravných cvičení s využitím pro 1. stupeň ZŠ, proběhne realizace a zjištění zpětné vazby.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 71

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	10
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	20
Zpracování výsledků	10	7
Závěry a diskuze	20	8
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	8
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	70

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Autorka zvolila moderní, aktuální a zajímavé téma, úzce se jím zabývá, v optimální míře rozpracovává nosná témata. Práce odráží zvolený název, závěry souvisí s názvem a obsahem DP. Diplomantka si stanovila konkrétní cíle a úkoly, jež se jí podařilo částečně a s výhradami naplnit. Text je stylisticky a gramaticky na dobré úrovni, celková úprava je dobrá.

V textu došlo k několika formálním chybám (rozdělení kapitoly na 1 jedinou podkapitolu: 2x, v grafech užívání pojmu brendball), celková struktura je v jistém slova smyslu zmatená (DP začíná kapitolami Cíle a úkoly, ve statích metodických nepříliš logické řazení statí – pro čtenáře málo přehledné). Především však celá teoretická část působí silně pouze kompilačním dojmem (kladení citací za sebe bez většího autorského přínosu) a v oblasti výzkumu kladení řady různorodých otázek a tím roztržení logiky a přehlednosti textu. Odborná diskuse v podstatě chybí (navíc věcná interpretace dat je na hranici populárně-naučného textu), odpovědi na výzkumné otázky sice v textu v zásadě naležitelné, ale schází jednoznačné vyjádření odpovědi tak, jak je ve vědecké práci potřeba (tedy umístění statě „závěry empirického výzkumu“, ve kterých se na položené otázky jasně odpoví). Také chybí kap. Doporučení do praxe (vyjádřený přínos a aplikace ve školní praxi).

Celkově v oblasti výsledků a jejich interpretace text vyznívá povrchně, chybí rozpracování souvislostí, polemik, názorů a komparací např. s již publikovanými daty apod.

Ačkoliv se autorce podařilo z velké části vyrovnat s náročností realizace terénního výzkumu a tvorby textu diplomové práce, výsledek (ač data přináší zajímavé výstupy) není na kvalitativně dobré úrovni, což výrazně snižuje reálný přínos práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké úpravy DP byste po jejím vypracování jako výsledek vlastní sebereflexe udělala a zlepšila tak celkový přínos a srozumitelnost práce?
2. Jak vás téma a jeho zpracování obohatilo směrem k vaší budoucí práci učitele ZS1 v dané oblasti?