



## Hodnocení diplomové práce

### Posudek oponenta práce

**Jméno autora: Petra Körnerová**

**Název práce: Úloha televize v trávení volného času a její potenciál v prevenci rizikového chování dětí a mládeže**

**Vedoucí práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.**

**Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.**

**Téma práce** je aktuální, dobře ladí se studiem autorky. Cílem práce je „upozornit na důležitost role televize v trávení volného času dětí a mládeže“ (str. 9). K dílčím cílům dle autorky patří snaha proniknout do problematiky sledování televize jako volnočasové aktivity dětí a mládeže a poukázat na vzdělávací potenciál televize v oblasti rizikového chování. Formulace zacílení diplomové práce by však mohla být ještě více rozpracována a precizována, aby svým vyjádřením postihla i analytickou úroveň studované problematiky. Takto zůstává ve velmi obecné rovině, která je pro diplomovou práci poměrně málo ambiciózní.

#### **Zaměření práce a teoretická část:**

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; autorka v úvodu osvětluje stav rozpracování problematiky v odborné literatuře. Zabývá se tématikou volného času a jeho trávení dětmi a mládeží. Přitom si všímá proměn trávení volného času, které se týkají především neorganizovaných volnočasových činností. Samostatnou kapitolu věnuje televizi a dotýká se tohoto média především jako nástroje možného vzdělávání. Třetí kapitolu zacílila autorka na rizikové chování a jeho prevenci.

Zvláště obsahově významné jsou kapitoly 3.2 a 3.3, které poukazují jednak na potenciál televize rizikové chování vyvolávat, posilovat či stimulovat a zároveň na možnost mu naopak předcházet a zeslabovat jej. Tato ambivalentnost je v rukou tvůrců pořadů i těch, kteří jsou zodpovědní za tvorbu televizního programu a jeho obsah. Autorka správně poukazuje i na skutečnost, že specifické je v tomto smyslu hlavně postavení České televize, která se řídí příslušnými zákonnými ustanoveními a má také stanovenou určitou veřejnou misi, zatímco ostatní televizní stanice sledují hlavně komerční cíle. Nicméně název kapitoly 3.3 *Možnosti prevence rizikového chování* je pojat hodně široce, vhodné by bylo zacílení spíše konkrétně na televizi, jak v názvu, tak více i v obsahu kapitoly (zmíněno je pouze v závěru této části textu).

**Empirické šetření:** Empirická část si klade za cíl „zjistit výskyt daných pořadů za stanovené časové období a uskutečnit, dle určených kritérií, jejich rozbor; zmapovat zvyky a názor dětí v kontextu sledování televize“. Autorka formuluje pět hypotéz, tyto však nenavazují na vyslovení výzkumných otázek. Při četbě hypotéz a jejich pečlivého zdůvodnění (které lze ocenit) se nabízejí otázky:

- Jaký vztah má formulace H2 k preventivnímu či vzdělávacímu potenciálu televize?

- U H4 je použita formulace, která obsahuje více proměnných (preventivní složka a informace o dopadech). Jak bude vztah testován?
- Co je to reálná formální stránka pořadu u H5? Rovněž tak se neshoduje plně znění této hypotézy s tím, co autorka nakonec testuje. Děti se totiž ptá, kdo *by* měl pořad moderovat, v kolik hodin *by* se měl pořad vysílat, atp. Jde tedy spíše o představy dětí o tom, jak by to u pořadu mělo být, nikoliv o „názor dětí na formální stránku pořadu“. Při této příležitosti je rovněž k diskusi to, zda jsou děti ve věku 10 – 12 let schopny posoudit to, jak by měl preventivní pořad vypadat, kdo by jej měl moderovat, atp.? Umějí si vůbec takový pořad představit?

K testování hypotéz je využito techniky dotazníku s dvanácti položkami a obsahové analýzy televizních pořadů čtyř vybraných televizních stanic. Interpretace dat je přehledná a srozumitelná. Dílčí výsledky jsou inspirativní a nabízejí řadu momentů k zamyšlení. Čtenář se jistě může ptát např. na to, zda děti, které mají ve svém pokoji televizní přijímač, jsou těmi, které častěji sledují preventivní pořady (alespoň jeden zmíněný, který vzhledem k času sledovat mohou) a zda se nějak liší jejich představy o pořadu od dětí ostatních.

Pochybnosti se ukrádají u porovnávání získaných dat v tabulce i rozhodnutí o platnosti H5 (již zmíněno výše v souvislosti s formulací hypotézy), protože se porovnávají představy dětí s atributy některých pořadů. Hypotéza je ale formulována poněkud jinak a není zřejmé, na základě čeho je platnost ověřena. V jakém případě by byla hypotéza přijata jako platná?

**Využitelnost pro praxi** je limitovaná vzhledem k masivnímu nástupu nových elektronických médií, jimž mladá generace věnuje dnes zřejmě větší pozornost než televizi.

**Rozsah práce** odpovídá plně požadavkům kladeným na diplomové práce.

#### **Práce s odbornými zdroji:**

Citované prameny jsou aktuální, většinou tuzemské. Odkazy je vhodné uvést i na str. 19 a 20, nejen v avizované příloze. Vhodné by bylo uvedení i dalších zdrojů informací o trávení volného času dětmi a mládeží. Odkazy pouze na portál Národního registru výzkumů o dětech a mládeži a jeho zdroje nemusejí být nutně plně reprezentativním průřezem šetření na toto téma.

#### **Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:**

Text je psán srozumitelnou formou bez větších chyb a překlepů. V podkapitole 3.1 se vyskytují nečíslované části textu se samostatnými názvy.

**Naplnění cíle práce je vázáno na jeho formulaci** (viz výše). Autorce se jistě podařilo „upozornit na důležitost televize“ nebo poukázat na její vzdělávací potenciál. Zpracování tématiky však zůstává spíše v deskriptivní podobě. Empirické šetření má svoje některá omezení, jež byla popsána výše. Ambicióznější či konkrétnější zacílení textu by mohlo přinést i zajímavější výstupy. Autorce však jistě nelze upřít zájem o zpracovávané téma či jeho soulad se studovaným oborem a vhodné propojení s ním. Text má tedy i přes uvedené výhrady naději na úspěšnou obhajobu.

#### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

- Jak byste celkově hodnotila vzdělávací potenciál televize?
- Současné výzkumy ukazují na daleko masivnější využívání elektronických médií ve srovnání s televizí u mladé generace. Stejný výsledek ostatně vychází i z dat realizovaného empirického šetření v rámci této závěrečné práce. Není v tomto smyslu televize poněkud „zastaralým médiem“ pro studovanou věkovou kategorii? Jak

vnímáte vzdělávací potenciál nových médií ve vztahu k jejich možnostem v oblasti prevence rizikového nebo nežádoucího chování?

- V současnosti se v televizi objevuje také typ pořadu v podobě „reklamy s preventivním obsahem“ - např. v oblasti používání internetu. Jaká je sledovanost takových pořadů (lze-li zjistit)? Domníváte se, že také délka sdělení může mít vliv na přijímání mediálního obsahu? (Tedy, že na diváky má např. kratší sdělení větší dopad než delší pořad - v textu je uváděno, že záleží především na tom, jak a kým je sdělení předáváno.)
- V jakém případě by nerovnoměrné složení vzorku ve výzkumném souboru hrálo roli při zpracování získaných dat?
- Jsou názory dětí na to, jak by měl pořad vypadat, příp. kdy by měl být vysílán, skutečně vhodným rozhodovacím kritériem pro úvahy v této oblasti? Pokud ano, proč?

Datum: 23. 12. 2016