

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Lucie Ptáčková				
Název práce	Podpora studentů s psychickými problémy na VŠ				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 52					
Tab.	1	Obr.	0	Přílohy	1

Použitá literatura

nečíslováno

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi vysoce aktuální a přináší možnosti dalšího výzkumného bádání. Velmi zajímavé by bylo rozšířit VŠ i na další vysoké školy v ČR, případně v zahraničí.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v zadání přehledně definován, v práci se však na několika místech jeho formulace mírně liší. Nejzávažnější nesrovnalost je mezi formulacemi v kap. 4.1 (s.39) a 4.3 (s.40), kde v prvním případě je podstatou „jakým způsobem je podpora poskytovaná“ a v další kapitole „jak je možné podporu zlepšit“. Z položených TO i na základě názvu práce lze za vhodnější považovat cíl uvedený v kap. 4.1. Proto považuji cíle BP za splněné s výhradami. DVO i TO považuji za poměrně málo konkretizované, v kvalitativním výzkumu mohla autorka přikročit k hlubšímu zkoumání situace.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracována na velmi dobré odborné i formální úrovni. Text práce užívá vhodnou terminologii, vychází z vhodných zdrojů literatury, je však vystavěn v duchu defektologického paradigmatu, což by v moderní speciální pedagogice již nemělo. Obsah TČ práce odpovídá potřebě vzhledem k zvolenému VŠ, kapitoly jsou převážně pečlivě a komplexně zpracovány. Studentku chválím za přehlednost zpracování metodiky získávání dat a zpracování DVO a TO.

Dále jsou uvedeny konkrétní připomínky k obsahu BP, které mohou autorce práce pomoci při realizaci dalších odborných prací.

Odborná práce je založena na velmi konkrétních úplných tvrzeních, která nepřipouští chybné pochopení obsahu. Neúplně jsou informace uvedené již v anotaci práce.

Struktura práce: Obsah kap. 2.1 překračuje ref. pole dané jejím názvem.

Struktura kapitol 4 a 5 není ideálně zvolená – obsahem je jediné výzkumné šetření, zpracování přináší nepřehlednost.

Není vhodné dělit kapitolu na podkapitoly, pokud dojde k dělení pouze na jedinou podkapitolu.

Obsahové nesrovnalosti: Hned v první větě úvodu je informace neúplná, jistě autorka souhlasí, že se nejedná pouze o pracovní a spol. uplatnění.

V kap. 3 chybí bližší specifikace podp. opatření pro studenty s psychickým onemocněním.

Za chybný považuji název kap. 5.1 – mělo být „Interpretace dílčích výsledků výzkumných cílů“.

Nebyla dána jasná kritéria pro zpracování kazuistické studie – v příp. 1 a 3 není popsána podpora, zatímco v kaz. 2 tomu tak je.

Zpracování výsledků VŠ a náměty pro zlepšení podpory: v případě, že všechny respondenti se vzácně shodují a není tedy třeba číselného vyjádření dat, je na zamyšlenou vhodnost (míra konkrétnosti) položených otázek nebo počtu respondentů.

Pokud všechny odpovědi v DVO vyznívají pozitivně, z čeho tedy autorka vychází pro náměty ke zlepšení stavu? Není nijak zřejmé, že uvedené náměty vychází z VŠ. Domnívám se, že uvedené náměty ze získaných dat nemohou vycházet. Např. nejčastější předsudky měly být zařazeny do TČ BP. Pokud autorka nabádá ke zřízení klientských fór, pak postrádám informaci, zda studenti využívají /a zda by nebylo vhodné využívat) existující podpora formou univerzitního psychologického poradenství, a to jako součást komplexní péče.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků, stylistika i gramatika odpovídají nárokům na daný typ prací. Autorka práci vhodně doplnila přílohami, bylo by však přínosné přidat i další. Za formální chybu lze považovat: chybně uvedená velká písmena (s. 31), absence závěrů kapitol včetně závěru teoretické části práce. Občasně se vyskytuje chybný (nespisovný) tvar slova.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Seznamte prosím komisi s přínosem práce pro speciálně pedagogickou teorii a praxi. Vyjádřete se prosím k zásadním připomínkám oponenta, zejm. k nesrovnalostem ve formulaci cílů BP.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení C

14. 7. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení