

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek vedoucího práce**

---

Jméno autora(ky)	Lucie Ptáčková
Název práce	<b>Podpora studentů s psychickými problémy na VŠ</b>
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2020
Rozsah práce (počet): 56 stran a přílohy	
Použitá literatura (počet)	16 odborných+ internetové a další zdroje

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Bakalářská práce Lucie Ptáčkové se zaměřuje na problematiku podporu studentů s psychickými problémy na VŠ. Téma považuji za relativně nové, velmi originální, výzkumně zpracované pouze parciálně a s vysokým potenciálem dalšího obohacení speciálně pedagogické teorie i praxe.

Zhodnocení cílů práce:

Jakou vedoucí práce musím konstatovat, že studentka odevzdává práci sice ve finální podobě, nikoliv však na úrovni, ve které by potenciál tématu dokázala naplnit. Studentka sice konzultovala dílčí kroky jak s vedoucím práce, tak s vedoucí práce, bohužel však většinu doporučení buď odmítla, nebo nedokázala do BP zapracovat. Empirickou část práce pak zpracovávala zcela sama. To se podle mého názoru v mnoha aspektech jejího zpracování negativně odráží, což byl také důvod, z jakého jsem její odevzdání v této podobě nedoporučil. Mám-li se vyjádřit k cílům práce a jejich naplnění, musím zejména konstatovat, že autorka si cíl práce dosud neujasnila, v textu je na různých místech definován odlišně. Každopádně ani jednu z jeho podob bohužel nemohu považovat za naplněnou, a to v kontextu jak teoretické části, kde studentka neprokázala schopnost samostatně pracovat s odbornými zdroji na úrovni konceptualizace tématu jako východiska pro vlastní výzkumné šetření, tak v praktické části, která vykazuje zásadní metodologické trhliny a je zpracována velmi povrchně.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

#### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Za stěžejní problém teoretické části práce považuji fakt, že autorka neprokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji, komparovat je, kriticky hodnotit a vyvozovat závěry pro vlastní práci. Práce spíše než odborný text připomíná výpisky z relativně malého množství publikací. Některé části textu jsou stavěny pouze na jednom zdroji, což v případě celých podkapitol považuji na úrovni BP za nedostatečné. Z nevhodné považuji i dlouhé pasáže přímých citací, ke kterým autorka nezaujímá stanoviska, dále s nimi nepracuje atd. To se zřejmě odráží ve výsledku antiplagiátorské kontroly, kdy text vykazuje vysokou podobnost 11 %. Zcela postrádám vlastní autorský text, který se objevuje jen velmi zřídka. Zde pak autorka uvádí (často i dost odvážná) tvrzení, která neopírá o zdroje.

b) Na straně 20 autorka uvádí nepřesný údaj-WHO nepřijala MKN-11 (českou verzi), ale mezinárodní ICD-11. Na české lokalizaci se pracuje. Správný název UHK je Univerzita Hradec Králové, nikoliv Univerzita v Hradci Králové (s. 40), autorka Vágnerová je ve skutečnosti Wágnerová

c) Celá podkapitola 2.4, která by měla být z hlediska teoretických východisek klíčová, je opět postavená pouze na jednom zdroji a zpracována zcela nedostatečně.

d) Systém podpory studentů s psychickým onemocněním (konkrétně) na UHK není popsán vůbec, v oddílu 3. 4 autorka pouze popisuje obecný rámec činností Střediska Augustin.

e) Zásadní problém metodologické stránky práce spatřuji v tom, že autorka zcela převrátila obecný postup tvorby výzkumného šetření (doporučený i literaturou, na kterou se odkazuje), ad hoc realizovala rozhovory se třemi respondenty a teprve následně se již hotové rozhovory pokoušela ex post navázat na výzkumné otázky, cíle výzkumu, teoretická východiska atd. O tom, že tato strategie nebyla efektivní, podle mého soudu svědčí i to, že si autorka dosud neujasnila výzkumný problém a není tak patrné, co vlastně zkoumá/chce zkoumat. Podle autorky je *cílem výzkumného šetření bakalářské práce zjistit, jakým způsobem je poskytovaná podpora studentům s psychickým onemocněním na Univerzitě Hradec Králové*. V Úvodu ho ale formuluje jinak: popis problematiky studentů s psychickým onemocněním na Univerzitě Hradec Králové. Odlišné cíle najdeme také v podkapitole 4. 3: Hlavním cílem a úkolem mého výzkumného šetření je formulace návrhů či námětů na zdokonalení a zlepšení podpory studentů s psychickým onemocněním. Takto nejednoznačné vymezení cílů se pak dále negativně odráží v neukotvenosti celého šetření. Hlavní výzkumné otázky „Jakým způsobem a jakými prostředky je možné zlepšit systém podpory vysokoškolských studentů s psychickým onemocněním?“ se pak autorka v dílčích tazatelských otázkách v podstatě nevěnuje, v dílčích výzkumných otázkách se pak cíl práce nedoráží v podstatě vůbec. O systému podpory studentů s psychickým onemocněním na UHK se bohužel v textu nedozvídáme prakticky nic, pozornost se věnuje spíše subjektivnímu pohledu tří studentů na vlastní studium v kontextu daného postižení. Navíc je praktická část zpracována velmi povrchně, rozsahově stručně (celá praktická část má 11 stran, z toho interpretace výsledků na necelých třech stranách). Hlavní výstup práce je tak zjištění shrnutelné ve dvou větách (studenti využívají z podpůrných opatření zejména časovou kompenzaci a se systémem podpory jsou spokojeni). V kontextu toho je pak část věnovaná navrhovaným inovacím systému zajímavá, ale nepodložená daty z výzkumu. Pokud autorka uvádí, že jsou studenti s podporou ze strany střediska spokojeni a nic v ní nepostrádají, jak přišla na to, že by uvítali změny, které v závěru textu navrhuje?

f) K samotné realizaci rozhovorů mohou autorce pouze znovu zopakovat, že mi jejich příprava ani realizace nepřijde kvalitní. Doporučil bych nevyužívat uzavřené otázky a celkově jejich koncepci pojmout jinak, především v kontextu cílů práce. Ve vyhodnocení výzkumných otázek podle mého názoru autorka odpovídá na jiné otázky.

g) Seznam zdrojů sice obsahuje akceptovatelné množství zdrojů, po odečtení neodborných zdrojů (www.uhk.cz, články z internetu z neodborných zdrojů atd.) se však dostaneme stěží na 15 relevantních zdrojů, navíc autorka na některé v textu neodkazuje vůbec (Wágnerová, Čeledová, Čeleda), na některé pouze jednou v celém textu, vždy za dlouhým úsekem založeným opakování jiné citace, což působí dost utilitárně. Ve výsledku tak většinu textu opírá o minimální počet zdrojů (např. Orel).

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

a) Formálně chybný je způsob odkazování na odborné zdroje. Viz například na s. 23 odkaz „(Stále více studentů provází duševní potíže, interní poradny škol jejich nápor nezvládají, 2020)“.

**Otázky k obhajobě práce:**

- a) Na základě jakých dat autorka formulovala doporučení v závěru práce?
- b) Autorce doporučuji, aby představila cíle práce, metodiku výzkumu, způsob zpracování dat a hlavní závěry práce.
- c) Vyjádřit se doporučuji k 11% shodě textu v rámci antiplagiátorské kontroly.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP pouze s připomínkami. Jako vedoucí práce se se studentkou v názoru na zpracování práce a její podobu rozcháším, nicméně musím ocenit posun, který studentka od první předložené verze učinila. Z tohoto důvodu i přes řadu výtek doporučuji, pokud studentka svoji práci obhájí, hodnotit stupněm E.

Navržené hodnocení: **E**

**Hradec Králové 4. 8. 2020**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba*