

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Renata Pospíšilová

Název práce: Veřejné opatrovnictví

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Bakalantka si klade cíl, který je ne zcela určitě definovatelný, už jen s ohledem na to, že porozumění čemukoli je značně individuální záležitost. Rovněž určení nedostatků závisí na kritériích, které si výzkumník stanoví jako určující. Činnost veřejného opatrovníka je velmi rozmanitá, jednak s ohledem na individualitu opatrovance, druhak na nutnost interdisciplinárního přístupu ze strany opatrovníka. Bakalantka proto dále cíl konkretizuje rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické části. Tím se jí podařilo obsáhnout především nejdůležitější části právní úpravy pojednávané problematiky, a zároveň je ukotvit i v metodologické části a vyvarovat se tak nebezpečí neurčitosti práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění napomáhá k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. Bakalantka rovněž do struktury zařazuje i mezinárodní právní souvislosti opatrovnictví.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění: V předložené práci se bakalantka zabývá velmi zajímavým a trvale aktuálním tématem, jak sama dokresluje argumentací z historie. Jde o téma velmi diskutované, především odbornou veřejností. V teoretické části vysoce oceňuji, že bakalantka nejen velmi dobře zvládla téma práce teoreticky, ale i prokazuje schopnost právní analýzy a argumentace při rozlišení práva veřejného i soukromé. Postrádám pouze hlubší provázanost tématu se sociální prací. Zajímalo by mě proto, zda sociálnímu pracovníkovi při výkonu funkce veřejného opatrovníka postačí pouze znalost práva?

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně. Bakalantka věnuje velkou pozornost přípravné části práce a výběru výzkumného vzorku. V návaznosti na stanovení hlavního i dílčích cílů vybírá informanty a metody výzkumu. Bakalantka reflektuje rizika výzkumného šetření, včetně etických.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky. Velmi precizně je provedena i transformace dílčích cílů do tazatelských otázek. Výzkumná část je velmi přehledná a konzistentní, což u tak rozsáhlé problematiky je třeba ocenit.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Rozsah a odbornost použité literatury v oboru práva překračují požadavky kladené na bakalářskou práci. Hodnotím též velmi pečlivou práci s textovým editorem, tabulkami a přílohami, včetně jejich seznamu.

Hodnocení přínosu pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: S ohledem na vysoce aktuální téma e je možno práci doporučit jako doplňující studijní materiál pro denní i kombinované studium nejen pro studenty sociální práce, ale studenty právních základů různých oborů, vyučovaných na UHK.

Otázky k obhajobě: Viz text posudku. Dále by mě zajímalo, jaký je názor bakalantky na možnost úpravy institutu veřejného opatrovníka samostatným právním předpisem.

Celkové zhodnocení práce: B-A

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Práce svým obsahem a kvalitou zpracování převyšuje v oblasti práva požadavky kladené na bakalářskou práci. Z praktické zkušenosti je mi známo, že veřejní opatrovníci preferují a potřebují interdisciplinární pohled. Bylo by proto bývalo vhodné, kdyby již v názvu práce bylo uvedeno, že jde o zpracování právní problematiky veřejného opatrovnictví. Konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby.

Olga Sovová

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D

Hradec Králové, 4. srpna 2020