

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Renata Pospíšilová

Název závěrečné práce: **Veřejné opatrovnictví**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a aktuálně. Cíl práce je formulován dosti obecně.

### **Hodnocení struktury práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Některé kapitoly zasluhovaly více prostoru, neboť kapitola se nemá sestávat z jediného odstavce, který je nadto celý citací.

### **Hodnocení teoretické části práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Je zřejmé, že autorka základním způsobem do materie pronikla a rozumí jí. Lze chválit to, že zařadila judikaturu, byť její včlenění do textu je anorganické.

### **Hodnocení metodické části práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je ještě na dostatečné úrovni, je použit kvalitativní výzkum s ještě dostatečným vzorkem. Autorka popisuje i rizika výzkumu. Transformační tabulka není správná. Otázky na osobní pozadí respondentů těžko mohou přispět k zjištění názoru na institut. Jednotlivé výzkumné otázky nejsou přiřazeny k dostatečnému počtu otázek na respondenty.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data analyzuje, zde bohužel jen velmi povrchně.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Z povrchního zpracování výsledků nemohla autorka odvodit adekvátní závěry.

**Hodnocení formální stránky práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce obsahuje pravopisné chyby, místy vybočuje z odborného stylu. Není zvládnuto formátování a úprava.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Přínos se odvíjí od závěrů.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní (posudek je ovšem psán před výstupem ze systému odevzdej).

**Otázky k obhajobě:**

Proč se obce brání výkonu funkce veřejného opatrovníka?

**Celkové zhodnocení práce: E**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na ještě dostatečné úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 22. 7. 2020

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis vedoucího**