

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Jana Pospíšilová

Název závěrečné práce: Přítomnost pracovních stresorů na pracovištích ÚP ČR a možnosti jejich zvládnání

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: O relevantnosti zvoleného tématu pro studovaný obor Sociální práce není pochyb. Cíle jsou naplnitelné na úrovni magisterské diplomové práce a jsou dobře zdůvodněné. V úvodu chybí případně jen popis širších okolností - např. vliv na fluktuaci zaměstnanců, zvýšená nemocnost pracovníků ÚP a podobně jako zdůvodnění legitimacy zkoumání pracovních stresorů v této oblasti.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má po formální stránce všechny vyžadované náležitosti. Po obsahové stránce je struktura (členění na kapitoly) logická.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část je přehledně strukturovaná. Témata obsažená v prvních třech kapitolách jsou základním přehledem stresorů a mechanismů jejich zvládnání. Na úrovni diplomové práce už je obvykle vyžadována i práce se zahraničními cizojazyčnými zdroji - zde v minimalistické míře je obsažena. V kapitole 4 by čtenář pravděpodobně očekával obecné vymezení zdrojů stresu a popis pracovních podmínek na ÚP.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volbu kvantitativní výzkumné strategie lze považovat za vhodnou. Kapitola obsahuje všechny potřebné informace k průběhu výzkumu i k rozvržení otázek a pokrytí jednotlivých dílčích cílů otázkami. Jsou uvedena i rizika výzkumu. Naopak není pozornost věnována stanovení hypotéz.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Oceňuji strukturu otázek, kdy jednotlivé stresory pokrývají stejné oblasti, jaké byly v teoretické části popsány v kap. 2. Rovněž výzkumný vzorek je velký. Samotné zpracování výsledků je na dobré úrovni, autorka prezentuje vážené průměry absolutních četností stresorů, což umožňuje dobře podchytit převažující charakter práce a převažující stresory. Návazně je na dobré úrovni i shrnutí a doporučení vzešlá z provedené studie (byť ta jsou spíše obecného rázu). Oceňuji, že autorka se neodklání od tématu a interpretuje vždy úzce konkrétní otázku.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle považuji za naplněné.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Neshledávám žádné nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je zaměřena na aplikační sféru, doporučení tak jsou bezprostředně směřující do praxe. Nicméně řada doporučení působí velmi obecně (posílit počty pracovníků, supervize...).

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Nakolik považuje autorka svůj výzkumný vzorek za homogenní z hlediska pracovní náplně respondentů? Je možné, že jejich zátěž (respondentů) pracovními agendami a jiné stresory se mohly výrazně lišit dle jednotlivých pracovišť?

- Bylo možné Vaším provedeným výzkumem zachytit „klíma“ na různých pracovištích (různou míru stresorů jako je práce s kolegy, případně i mobbing a bossing mezi jednotlivými respondenty)?

- Jakou specifickou formu supervize autorka doporučuje? Měla by se lišit dle vykonávané agendy (hmotná nouze, osoby s postižením)?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 17. 8. 2021

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta