

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Lenka CHRTKOVÁ**

Název závěrečné práce: **Ohrožené dítě v kontextu prevence**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cílem práce je „...zhodnotit možnosti a způsoby práce kurátorů pro děti a mládež, které předchází umístění dítěte do některého typu pobytových zařízení...“. Cíl je formulován jasně a srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění: V úvodu práce autorka definuje základní související pojmy a dále se zaměřuje na práci kurátora pro děti a mládež z obecného hlediska. Stěžejní kapitolou je kapitola zabývající se prací kurátora s ohroženým dítětem v kontextu prevence. Teoretická část v sobě zahrnuje aktuální poznatky k danému tématu, kapitoly jsou vhodně propojeny jako východisková část k části teoretické. Informace jsou odpovídajícím způsobem komparovány a reflektovány. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní. Velmi oceňuji výběr aktuálního tématu, kterému dosud není věnována zasloužená pozornost.

Hodnocení metodické části práce:

B

Odůvodnění: Hlavním cílem praktické části je zhodnotit práci kurátorů v kontextu prevence před nadbytečným umisťováním dětí do pobytových zařízení na dlouhodobé pobyty v Královéhradeckém kraji a dále zjistit, jaké způsoby pomoci v případě konkrétních dětí s výchovnými problémy byly účinné.

Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, a to kvalitativní výzkumnou strategii, konkrétně případové studie a polostrukturované rozhovory. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny čtyři výzkumné otázky, které odpovídají na hlavní cíl výzkumné části, k nim se váže 26 tazatelských otázek, logickou návaznost zachycuje transformační tabulka. Použitá technika je vhodná. Osloveno bylo 5 informantů – expertů – kurátorů pro děti a mládež, pracovníků OSPOD. Škoda, že případové studie nebyly zahrnuty do výzkumných otázek.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků je oddělena od vlastní interpretace autorky. Přehlednost zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro diplomové práce, formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění: Výstupy práce jsou po podrobnějším rozpracování využitelné pro praxi.

Další připomínky: Byla nalezena přiměřená míra shody s jinými pracemi (6 %).

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte význam práce kurátorů pro děti a mládež v kontextu problematiky ústavní výchovy?
2. Vyhodnoťte souhrnně v základních bodech výsledky Vaší výzkumné části. Které zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

A

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

V Hradec Králové dne 13. srpna 2019

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
podpis vedoucího práce