



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Matějčík

Název práce: Moderní elektronické platební nástroje

Autor posudku: Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

Cíl práce: Zpracování přehledu a komparace moderních elektronických platebních nástrojů

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

K obsahové stránce je drobným námětem, že volba parametrů pro testování je samozřejmě libovolně na autorovi. Přesto u užitého zaokrouhlení není jasná jeho reprezentativnost. Určitě lze souhlasit s tím, že platby uváděné užitou studií jako průměrné nejsou ze symetrického rozdělení, resp. neshoduje se medián a průměr. Jenže se jedná o výsledek v rámci celého trhu nikoliv jen segmentu elektroniky zvoleného jako modelový příklad. V něm je naopak možné tyto hodnoty očekávat, případně může být rozdělení zešikmené i na druhou stranu. Obecně se ale nejedná o chybu a spíše by pro tento případ bylo přínosné připravit přehled pro různé úrovně celkových obrátů a počtů plateb pro komparaci možných platebních řešení. To sice ztěžuje, že někteří poskytovatelé nejsou ochotni transparentně sdělit ceny a řeší to individuálně, ale poskytl by to představu o nástroji, který je obecně dostupnější již pro malé e-shopy a naopak. Tvzení „V případě menšího, nebo naopak vyššího obrátu by se cena změnila u všech poskytovatelů podobnou měrou a výsledek komparace by byl tedy s velkou pravděpodobností podobný.“ sice, v rámci zahrnutí i třeba konkurenčního boje apod., vypadá reálně. Bohužel vzhledem k neposkytnutí údajů ho není možné přijmout jako jasné pravidlo. Pro nastavení kritérií volby služby zákazníkem mohlo být

realizováno i jen malé dotazníkové šetření, které by autorovi opět poskytlo možnost užít vlastní empirický výsledek místo volby. Zde přirozeně opět není k dispozici zdroj, který by přehledně a přesně vyjádřil oblíbenost platebních nástrojů. Přesto, jak vyplývá z citované zprávy Shoptet 2016, je poměr mezi platbou kartou a převodem 1:4,6, což neodpovídá volbě v práci. Na druhou stranu je nutné uznat, že autor se snažil o pestrost užití, aby demonstroval dnešní dostupné možnosti, což znovu nelze považovat za chybu, ale spíše za věc vhodnou ke zmínění ohledně možností interpretace výsledků. U parametrů srovnání nebylo vysvětleno, proč je parametrem v Expert Choice obecný počet platebních metod agregátoru, když užití některých je klíčové a některých zanedbatelné. Hypoteticky tak má stejné skóre služba nabízející kupon platby + kryptoměny a služba s platebním tlačítkem + platební karta, přičemž první agregátor je nepoužitelný a druhý by stačil většině e-shopů.

Po formální stránce je jen drobnou připomínkou, že termín běžný účet byl nahrazen termínem platební účet směrnici EU. Především teoretická část obsahuje i popis služeb, které nejsou následně v empirické části potřeba. Ovšem i při vynechání těchto částí je rozsah práce v pořádku. Zřídka se vyskytují pro odborný text méně vhodná nebo obratná vyjádření jako „...cena není nikterak nízká.“, „...situace se umocnila...“.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce byl splněn. Práce svým zaměřením spadá do oboru finančního managementu. Těžištěm práce je rozbor jednotlivých agregátorů a následná komparace propočtem nákladů na provoz v kapitole 4 a výběr pomocí Expert Choice dle zvolených kritérií v kapitole 5. K těm jsou jen drobné náměty. Se závěry autora lze souhlasit včetně překvapivého výsledku, kdy světově nejrozšířenější služba PayPal dopadla jako nejhorší (za daných kritérií). Autor prokazuje adekvátní přehled o dané problematice. Vzhledem k minimální potřebě výpočtů a modelování je náročnost zpracování tématu spíše průměrná. Práce je logicky členěna, autor cituje využitě zdroje. Grafy, obrázky i tabulky jsou komentované.

Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení B.

Otázky k obhajobě:

Má smysl, aby se vytvářel nový malý e-shop s náklady na agregátory a vznik nebo je vhodnější užít známý aukční portál s podnikatelským účtem?

Jaký je autorův názor na situaci, kdy v EET musí být registrovány i platby, které jsou svou podstatou elektronické a dohledatelné?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Pardubicích, dne **1. září 2017**

podpis