

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Martina Jeřábková

Název závěrečné práce: Přínos SAS pro rodiny s dětmi v okrese Kutná Hora

Jméno oponenta: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Zvolené téma je aktuální a v kontextu praxe sociální práce významné. Hlavní cíl textu je v zásadě dobře formulován. Hlavní cíl bakalářské práce zní: „Zjistit přínos sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi v okrese Kutná Hora.“ Tento hlavní cíl se dále rozpadá do dvou cílů dílčích ve znění: Dílčí cíl 1: „Zjistit, jak se projevila spolupráce s poskytovateli aktivizačních služeb na rodinném životě.“ a dílčí cíl 2: „Zjistit v čem rodiny s dětmi shledávají význam při využívání těchto služeb.“

Lze konstatovat, že nastavení dvou dílčích cílů je stále poměrně široké a dílčí cíle by bylo, dle mého mínění, možno ještě jasněji vymezit a tematicky ohraničit. Autorka s tímto pracuje dále v Empirické části, kde k dílčím cílům ještě vytváří dílčí cíle druhého řádu.

V části *Cíl práce a nástin metodiky zpracování* bych očekávala rozsáhlejší komentář k formulaci hlavního a dílčích cílů, ke zdůvodnění výzkumné strategie, případně také komentář k aplikačnímu cíli textu.

Hodnocení struktury práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Poznámka ke struktuře práce - doporučovala bych autorce nezaměňovat části textu a jeho kapitoly. Části bych doporučovala označovat římskými číslicemi a jednotlivé kapitoly a podkapitoly pak arabskými číslicemi.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: V teoretické části práce se autorka zabývá tématy souvisejícími s nastavením hlavního a dílčích cílů. Co se týká popisu funkčnosti rodin v podkapitolách 2.1.3 a 2.1.5, navrhovala bych zde spíše více využívat i další přístupy, které by nebyly založeny pouze na hodnocení ne/funkčnosti rodin. Setrvávání na úrovni popisu rodiny jako dysfunkční, problémová rodina, na úrovni popisu poruch funkcí rodin atp. může být někdy i bariérou pro efektivní nastavení podpory a pomoci. Dobré je, že se zde autorka věnuje také tématu potřeb rodiny a pracuje s pojmem ohrožená rodina. Celkově navrhuji výše uvedené hodnocení teoretické části textu.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Kvalitativní výzkumná strategie spolu s metodou rozhovorů byla s ohledem na formulaci hlavního a dílčích cílů stanovena vhodně. V metodické části práce se autorka věnuje všem podstatným aspektům prováděného výzkumu. Na základní úrovni komentuje i etiku a případná rizika výzkumu. Autorka hovoří v kontextu kvalitativního výzkumu o „datech“, což nepovažují terminologicky za nejvhodnější.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Na počátku kapitoly šesté bych očekávala konkrétní popis toho, jak budou informace zpracovávány, interpretovány. Toto zde chybí. V rámci samotných interpretací postupuje autorka dle jednotlivých dílčích cílů a následně otázek do rozhovoru. Interpretace prokládá doslovnými citacemi informantů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle textu byly v zásadě naplněny.

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku. Shrnutí a Závěr se v textu obvykle nečíslojí. Na str. 24 a dále se v textu vyskytují „vytučněné“ nadpisy, které ale zároveň nejsou číslovanými podkapitolami. Je otázkou, jakou funkci mají v textu plnit. V tomto typu textů spíše nedoporučuji používat podtrhávání ke zvýraznění (viz např. str. 27 a jinde).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Autorka v Závěru textu přímo nekommentuje konkrétní možné přínosy pro praxi sociální práce. Obecně mohou spočívat v seznámení se s pohledem pracovníků/klientů na dané téma.

Další připomínky: Celková podobnost s jinými texty dosahuje dle systému 35%. Většina shod se vyskytuje v teoretické části v rámci práce s odbornými zdroji a legislativou. Drobné překryvy lze vysledovat také v rámci formulace hlavního cíle textu a některých dílčích cílů druhého řádu. To však může být způsobeno poměrně obvyklým zacílením textu sledující přínos konkrétní sociální služby. Přesto prosím, aby se autorka k tomuto v rámci obhajoby vyjádřila. Práce nevykazuje vysoké procento shody s žádným jedním konkrétním textem.

Otázky k obhajobě: 1. V čem může teoreticky podle Vás spočívat riziko posuzování ne/přínosnosti konkrétní sociální služby pro klienty ze strany jejich poskytovatelů/pracovníků?

2. Jaká konkrétní doporučení pro praxi plynou z výstupů Vašeho výzkumu?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací.

V Hradci Králové 14. 5. 2023

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.