

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

**Název práce:** Realizace výběrového pohovoru

**Typ práce:** Bakalářská práce

**Jméno studenta:** Školaudyová Barbora

**Oponent práce:** PhDr. Markéta Šnýdrová, Ph.D.

<b>Práce splňuje zadání</b>	Ano	<b>X</b>
	Ne	
<b>Aktuálnost tématu</b>	Velmi aktuální	
	Aktuální	
	Nadčasové-neutrální	<b>X</b>
	Neaktuální	
<b>Náročnost tématu</b>	Náročné teoreticky i metodologicky	<b>X</b>
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	
<b>Struktura práce</b>	Úplná, logická	<b>X</b>
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
<b>Literatura a práce s ní</b>	Originální prameny	
	Aktuální prameny	<b>X</b>
	Zastaralé prameny	<b>X</b>
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
<b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b>	Optimální množství	
	Postačující množství	<b>X</b>
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

<b>Vlastní přínos práce</b>	Formulace původních závěrů	
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	<b>X</b>
	Chybí formulace vlastních závěrů	

**Další hodnocení:**

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou realizace výběrového pohovoru. Hlavním cílem bylo, podle autorky práce, doporučit vhodnou metodu pro výběrové řízení na Leadership pozice. Jako dílčí cíl si autorka stanovila prozkoumat kompetence požadované na těchto pozicích a zhodnotit efektivitu současného výběrového řízení. Cíle by mohly být formulovány lépe. Souhrn není zarovnan do bloku. Zejména v oblasti metod souhrn neobsahuje konkrétní informace týkající se popisu použitých metod. Teoretická část je zpracována na základě rozboru odborných zdrojů a má charakter literární rešerše. Oceňuji autorčinu snahu o porovnávání názorů a pohledů citovaných autorů, nicméně by autorka názory a pohledy měla porovnávat daleko více. Místy jsou dlouhé pasáže, které čerpají jen z jednoho zdroje, což nepovažuji za vhodné. Autorka cituje také ze skript, skripta by však v odborném textu citována být neměla, neboť se nejedná o relevantní zdroj. Citace se místy odklánějí od schválené citační normy. Některé zdroje, které autorka použila lze označit za zastaralé. V textu občas není dodržen trpný rod. Text vykazuje gramatické chyby a překlepy a místy jsou některé formulace poměrně kostrbaté. Na straně 14 autorka užívá místo českých výrazů výrazy anglické (public relation a employee relation), což vzhledem k tomu, že práce je odborným textem psaným v českém jazyce, není vhodné. Praktická část je založena na rozboru interních materiálů, pozorování a dotazníkovém šetření. Pozorování je řádně popsáno, záznam je přiložen v příloze práce. Dotazníkové šetření zahrnuje dostatečný počet respondentů. Nicméně dotazník obsahuje jen 10 otázek, z nichž některé lze považovat za návodné či nesouvisející se zaměřením práce. Autorčina doporučení jsou sice do jisté míry relevantní, měla by však být více rozpracována. V rámci praktické části se v názvech vyskytuje termín analýza, přičemž důkladná analýza provedena nebyla. Z formálního hlediska je nutno práci vytknout rovněž typografické chyby a splývající odstavce. Celkově práci nepovažuji za příliš zdařilou a proto ji hodnotím známkou dobře. Přes uvedené nedostatky ji však doporučuji k obhajobě.

**Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:**

V čem vidíte přínos své práce?

**Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:**

Jaká negativa týkající se VŘ jste objevila při svém průzkumu?

**Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:**

Konkrétněji rozvedte doporučení na zlepšení výběrového procesu a to včetně, odpovědností, organizační a administrativní náročnosti, finanční náročnosti, atd

**Ostatní otázky vztahující k tématu práce:**

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

<b>Klasifikace</b>	výborně	
	velmi dobře	
	dobře	<b>X</b>
	nevyhovující	

**Datum: 27.09.2016**

\_\_\_\_\_  
**Podpis oponenta práce**