



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	Michaela Rejchrtová
Název práce:	Sociální dopady na řidiče a okolí ve spojitosti s přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silniční dopravy
Vedoucí práce:	PhDr. Josef Kasal, Ph.D.
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 50 stran vlastního textu + soupis celkem 48 použitých zdrojů (autorkou členěných na monografie, periodikum, internetové zdroje a legislativu) literatury + 1 příloha související s empirickým šetřením

Téma práce: poměřeno názvem práce jde o téma zatím téměř neřešené; rozhodně důležité, a proto potřebující zkoumání; je ovšem otázkou, zda je textem práce její název naplněn;

Struktura práce:

- přehledná, avšak ukazující na problematické proporce kapitol teoretické části vzhledem k tématu práce;

Cíl práce:

- formulován v úvodu na str. 10: „Cílem bakalářské práce je uvedení do problematiky sociálních dopadů na řidiče a okolí ve spojitosti s přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silniční dopravy.“
- i když je vymezení cíle práce taktické (kdy je možné říct, že „uvedení do problematiky“ je naplněno?), přesto konstatuji, že o problematiku sociálních dopadů jde v textu *tak minimálně*, že cíl práce není možné považovat za splněný.

Teoretická část práce:

- obsah kapitol neřeší v dostatečné podobě zvolené téma, kontext tématu je příliš široký až málo související (přitom zahrnuje 23 stran), vlastní téma je pak symbolicky řešeno pouze na třech stranách textu (v podkapitole 4.1);
- podkapitola 4.2 Prevence na úseku bezpečnosti a plynulosti dopravy není skutečným pojednáním o prevenci, jak by téma potřebovalo (shromáždění příkladů by mohlo být vhodnou přílohou textu),
- výsledná podoba textu je velmi diskutabilní: jedná se o prostý kompilát ze zdrojů v nepříliš zdařilém provedení, neboť text je z parafrází jen prostě seskládan a rozsah vlastního autorského textu je příliš skromný (později v posudku upozorňuji také na problematičnost autorčiny práce se zdroji);

Použití terminologie:

- nepřesné až zkreslené;

Práce se zdroji informací:

- autorka si zjednala široký rozhled po zdrojích různé relevance,
- na řadě míst místy je opora o zdroje (podstatné i nepodstatné) nadměrná až absolutní;
- je třeba konstatovat nedodržování Rozhodnutí děkana 35/2020 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování: „Parafráze musí být zřetelně odlišeny od autorského textu uvozovacími větami odkazujícími na zdroj; z formulací musí být zřejmé, kde parafráze přechází zpět ve vlastní text autora.“

Citace a parafráze:

- citace většinou přiměřené počtem a skoro i rozsahem (s pohoršující výjimkou na str. 21), parafráze obsáhlé a s nejasnými hranicemi,
- text obsahuje rovněž citace z druhé ruky;

Způsob odkazování:

- odpovědný s rozlišením citovaných a parafrázovaných pasáží, avšak neúplný (jak bylo konstatováno na jiném místě posudku);

Soupis použité literatury:

- počtem nadprůměrný, skladbou nejednoznačný: s několika případy nesouvisejícího zdroje;
- v odpovědném vypracování téměř s dodržáním normy bibliografických citací (odchýlení není mnoho);
- s vážným pochybením u jednoho elektronického zdroje;

Jazyková a stylistická úroveň:



- nevydařená: text je po formulační stránce na řadě míst neobratný, s řadou nelogických slovních spojení, chybných tvarů slov, předložkových vazeb, interpunkčních pochybení;
- text vybočuje z odborného stylu (místo věcných výrazů spíše emoce a nadsázka);

Koncepce empirického šetření:

- rozhodnutí pro empirické šetření bylo správné, ale jeho koncepce je diskutabilní už od cíle výzkumu:
- Podle str. 43: „Cílem výzkumu je zmapování výsledků provedeného výzkumného šetření, které bylo zaměřeno zejména na to, jaké pohlaví častěji přichází o řidičské oprávnění, zda účastníci silničního provozu znají preventivní programy vztahující se k dané problematice, jací řidiči dominují na pozemních komunikacích a jaké sociální dopady mělo zadržení řidičského průkazu na řidiče.“
- k diskusi vybízí rovněž formulace všech hypotéz (jejich významnost, konkrétní údaje v nich obsažené: proč více než 60 %, méně než 50 %, méně než 40 %, méně než 60 %?)
- zdůvodnění hypotéz je potřebné, ale opakované „na základě vlastního úsudku“ není zdůvodněním;

Interpretace výsledků:

- prezentace výsledků šetření je především svědomitou deskripcí včetně grafického znázornění, interpretace není obsažena ani v podkapitole 5.4 Shrnutí výsledků výzkumu. I v deskripci výsledků se vyskytuje několik nelogičností.
- Dodatek: co lze vyhodnotit o sociálních dopadech zadržení řidičského průkazu, když se týkalo 31 respondentů?

Formální stránka práce:

- v zásadě přiměřený text s předepsanými součástmi, škoda neopravených překlepů;

Využitelnost pro praxi:

- využitelnost výsledků práce je nízká, jistě bude vhodné ji řešit také u obhajoby bakalářské práce (formulace naznačující možnost využití v závěru práce je těžko přijatelná);

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce v podstatných aspektech zatím nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi. Práce potřebuje významné dopracování.
- Dodatek k hodnocení: Vzhledem k tomu, že nejen text kvalifikační práce, ale i posudky práce jsou veřejně dostupné, s ohledem na autorku jsem upustila od uvádění konkrétních příkladů jazykových a jiných pochybení, i když by to dokládalo oprávněnost výhrad.
- Míra shody textu s jinými zdroji je mírně vyšší (9 %); jde o názvy legislativních dokumentů a výňatky z nich a dále několik výňatků z použitých zdrojů, vše s odkazem. Lze to chápat i jako upozornění, že uvádění pasáží z legislativy by se více hodilo do příloh práce, nikoli dovnitř kapitol.

Další náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

Pokud by snad měla být bakalářská práce i v tomto stavu předmětem obhajoby, pak připojuji několik dalších námětů nad rámec toho, co je uvedeno v dosavadní části posudku:

1. Opakovaně použitý zdroj, který autorka nazvala „Investice do rozvoje vzdělávání“, není správně pojmenován a jeho bibliografická citace není správná. Jedná se o jeden z projektů Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost a slovní spojení Investice do rozvoje vzdělávání je podtitul tohoto operačního programu (proto je v záhlaví webové stránky projektu). V citaci musí být název projektu (Zvýšení vědeckovýzkumného potenciálu pracovníků a studentů ...) a jistě i vysoká škola, která projekt realizovala.
2. Jak s řešeným tématem souvisí publikace z oboru sociální pediatrie?
3. Je zapotřebí vysvětlit, co znamenají údaje v tabulkách 8 a 13 (kromě odpovědí ano/ne ještě odpověď „jiná“, a to 28x a 54x; co je jinou odpovědí míněno? navíc pak nesouhlasí celkový počet respondentů).

Vysvětlit (natož obhájit) nelze rozpor mezi názvem práce a jejím obsahem, značnou formulační neobratností, pochybení v koncepci a interpretaci empirického šetření, jazykové nedostatky aj.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 30. 05. 2021