

POSUDEK RECENZENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Vojtěch BRODSKÝ

Aprobace: učitelství praktického vyučování

Akad. rok: 2017/2018

Název DP: Učební úlohy na střední škole pro realizaci cvičení předmětu mikroprocesorová technika

Vedoucí: Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.

1. Koncepce práce

Vojtěch Brodský čtenářům představuje bakalářskou práci, která sestává z 57 stran přímého textu - včetně inventáře literárních pramenů. Pokud se podíváme na **bibliografický soupis**, pak objevíme 22 zdrojů, které jsou dílem odkazují na klasické tištěné publikace, dílem jde o internetové odkazy. Zaměřením se jedná opět o dva převažující „žánry“; literaturu s obecnou didaktickou tematikou a druhým jsou publikace o mikroprocesorové technice a jejích komponentech. Literární zázemí lze hodnotit (pro tento typ závěrečných prací) jako velmi solidní.

Po formální stránce je text teoreticko empirický, zhruba se stejným podílem obou složek. V. Brodský obsah textu rozčlenil do 6 kapitol, které se většinou ještě dále člení na nižší úrovně.

K volbě tématu a jeho společensko profesní důležitosti. I když se současná škola stále snaží reagovat na extenzivně se vyvíjející oblast medií a informačních technologií (ICT), stále je jaksi „pozadu“ za tímto fenoménem. Můžeme konstatovat, že ICT předbíhají současný stav pedagogického uvažování a vzájemná vzdálenost oblastí se zvětšuje i tím, že žáci mají doma počítačové vybavení, pracují s ním každodenně a jsou mnoha faktory ICT ovlivňováni. Proto je třeba, aby škola přicházela s novými aplikacemi, „elektronickými nápady... které žáky zaujmou a současně budou mít i kognitivní základ.

Vhodným příležitostí, kde lze využít tvůrčí potenciál rozšiřující se elektronické gramotnosti, je předmět Mikroprocesorová technika (dále jen **MT**) a zejména její aplikační část. Právě o jejím využití v běžné výuce, přípravě učebních úloh, jejich realizaci a evaluaci je hodnocená bakalářská práce. Z tohoto úhlu pohledu je třeba ocenit diplomanta **za profesně potřebný a zajímavý výběr tématu.**

2. Teoretická východiska

Z mého pohledu je **teoretická část** vystavěna v zásadě logicky a obsahově srozumitelně. Mé pozornosti nešlo, že autor předem nedefinoval cíle BP, i když v Úvodu popisuje, o čem jeho závěrečný text je (s. 11).

V teoretickém základu identifikujeme **2 významné obsahové celky**: V. Brodský bez širších didaktických souvislostí pojednává o fenoménu učebních úloh, jako specifické edukační činnosti, v níž hraje zásadní roli žákovská aktivita. Autor charakterizuje učební úlohy a zabývá se – s oporou o literaturu – jejich klasifikací. V podkapitole 2.2 sice přechází přímo k předmětu mikroprocesorová technika, nicméně v jejích prvních odstavcích čtenáři nabízí téma vyučovacích metod,

použitelných nejen v této specifické disciplíně. Tomuto tématu by bylo dobře v obecném didaktickém základu, který práce postrádá.

Druhou zásadní teoretickou kapitolou je kurikulární popis předmětu MT. Dozvídáme se o jejím rámcově vzdělávacím vymezení, obsahové strukturu, očekávaných žákovských poznatků a dovednostech – i o významu disciplíny a jejím interdisciplinárním pojetí. Právě tyto vztahy (na s. 20) byly bohužel jen naznačeny. Naopak uceleným dojmem a kvalifikovaností přesvědčuje podkapitola 3.2 a její autorské podání.

Z mého pohledu je teoretická část představena v podstatě v očekávaném tvaru, nicméně chybí některé obecnější poznatky z didaktiky a pedologie.

3. Cíle a metodika použitá v empirické části práce

Aplikační část (autorem označená jako výzkumná) byla koncipována jako triáda: tvorba učebních úloh, jejich realizace v autentickém prostředí střední školy (resp. v předmětu MT) a evaluace (v podobě dotazníkového reflexe a sebereflexe).

Od strany 30 do s. 53 V Brodský představuje **10 učebních úloh**, které mají stejnou (a tedy srovnatelnou) strukturu a kombinují teoretické poznání s žákovskou dovedností. Oceňuji didaktický profil každé učební úlohy, charakteristický mimo jiné záměry, předem stanoveným učivem, definovanými pojmy a metodami, které vedou k uskutečnění vstupních záměrů.

Kritéria zpětní vazby obsahuje dotazník, uvedený na s. 27. A právě jeho parametry a vyhodnocení by podle mého názoru mohlo být jiné a užitečnější. Např. na s. 53 v tabulce 12 je uvedeno mimo jiné, že se ve výuce vyskytly hojně žákovské dotazy. Nebylo by zajímavější zjistit jejich povahu, o čem byly a zda se jednalo důkaz prohlubujícího se zájmu žáků, nebo o nepochopení – i vlivem ne zrovna optimální práce učitele?

Zastávám názor, že **empirická část** je vystavěna logicky, byla nepřehlédnutelně pracná a hlavně přinesla konkrétní poznatky, využitelné ve školní praxi. 2 formální připomínky: a) rozsahem šetření se jednalo spíše o průzkumnou než o výzkumnou sondu, b) v jejím úvodu by bylo dobré postupovat v očekávané struktuře (tj. cíle, průzkumný vzorek, výzkumné metody a otázky, data a jejich interpretace).

Poznámku mám k samotnému závěru práce na s. 54. Autor uvádí cenné poznatky o přijímání výuky MT žáky, o náročnosti přípravy na „běžnou“ i obohacující výuku a další okolnosti, které brání jednoznačně dobrým pocitům z učitelské praxe. Chybí optimistický výrok: „lepší to nebude!“.

4. Inspirace - otázky k obhajobě

- o Jak a v čem by mohla práci obohatit teorie didaktického systému J. Maňáka?
- o Uvažoval autor o nahrávkách vyučování a jejich analýzách? O co by byla zpětná vazba – založená na těchto rozbořech – obohacena?

5. Závěr - shrnutí

Hodnocená bakalářská práce splňuje nároky na práce tohoto druhu, a proto ji navrhuji **klasifikovat.....(B)**

Hradec Králové 06/05/2018

Doc. PhDr. T. Svatoš, Ph.D.,
Katedra pedagogiky a psychologie PedF UHK

B