

Hodnocení bakalářské práce vedoucím práce

**Jméno autora:** Vojtěch BRODSKÝ

**Název práce:** Učební úlohy na střední škole pro realizaci cvičení předmětu mikroprocesorová technika

**Vedoucí práce:** Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.,  
Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK

**Téma práce:** aktuální

**Zaměření práce:**

Práce je rozčleněna na několik částí. Část teoretická je dále rozdělena na dvě zásadní části. První je zaměřena na téma učebních úloh, druhá se zabývá mikroprocesorovou technikou a jejím významem a důležitostí ve výuce.

V první části se autor snaží velmi stručně objasnit stěžejní pojem celé práce, tj. pojem „učební úlohy“. Nenechává jednotnou definici, ale dále tuto tematiku nezkoumá. Nabízí jednoduché rozdělení učebních úloh na problémové a neproblémové a uvádí i rozšířenější dělení. V kapitole 2.2 se krátce zamýšlí nad propojením učebních úloh s použitím metod výuky, předkládá základní klasifikaci těchto metod, z nichž pak cíleně vybírá a objasňuje metody využívané pro výuku mikroprocesorové techniky. V kapitole 2.3 pak autor ukazuje specifika učebních úloh právě pro mikroprocesorovou techniku.

Následují kapitoly týkající se tématu mikroprocesorové techniky, ve kterých autor objasňuje, co to je mikroprocesorová technika a proč je důležité ji v daném oboru vyučovat. Opírá se při tom o rámcové a po té i školní vzdělávací programy. Předkládá následně dva možné způsoby výuky mikroprocesorové techniky a popisuje u každého způsobu jeho úskalí.

Celkově autor prokazuje přehled převážně v problematice mikroprocesorové techniky, didaktická část je poněkud slabší, bylo by vhodné ji více rozvést a jednotlivé myšlenky propojit.

Druhá část je zaměřena na samotný výzkum. Autor podává přehled učebních úloh s tematikou týkající se právě mikroprocesorové techniky v podobě příprav na výuku. Tyto přípravy jsou zrealizovány a následně je k nim uveden dotazník, který vyplňoval sám autor.

V úvodu výzkumu autor předkládá své určité předpoklady týkající se zpětné vazby. Např. „Dotazy vyskytující se v malé míře ukazují na dobře vysvětlené zadání.“ apod. (str. 28). Autor uvádí, že tyto předpoklady vyplývají z jeho pedagogické praxe, ale už nebere v potaz, že může nastat i jiný důvod, než uvádí. Stejně u dalších dvou předpokladů, které jsou také poněkud jednostranné a nepočítají s dalšími variantami. Ve výsledku pak vyhodnocení může být zavádějící.

Přípravy jednotlivých učebních úloh jsou pěkně zpracované. Ovšem ve fázi diagnózy bych uvítala větší rozšíření a zpětnou vazbu vztaženou k cíli, jeho ověření a kontrolu, než jen konstatování, že program funguje či nefunguje.

Zajímavá část této práce se jistě týká uvedeného dotazníku, který vyplňoval sám autor na základě vlastních zkušeností z výuky. Tato část by byla přínosnější, kdyby se z ní autor snažil více vytěžit, pečlivěji se zaměřil na její vyhodnocení a vyvodil by další a podrobnější závěry. Je škoda, že tak neučinil.

V dotazníku, konkr. v poznámkách, se vyskytuje několik výrazů neodpovídajících odbornému stylu práce. Např. „Všichni dokončili... wow.“ (str. 40) nebo „Potížisti na to už kašlou.“ (str. 53) apod. Vzhledem k tomu, že se převážně vyskytují právě v autoevaluačním dotazníku, který autor vyplňoval sám a má tak autentický charakter, je možné tuto skutečnost do jisté míry akceptovat.

Celkově je druhá část přínosná zejména z hlediska navrhovaných příprav a realizací.

Přesto vidím nedostatky práce především z jazykového hlediska, tedy ve stylu celé práce. Autor práce se odklání od odborného jazyka a nahrazuje jej jiným stylem jazyka, ne příliš vhodným pro tento typ práce, např. „...budeme parafrázovat Janiše“ apod. (str. 15).

Dále se v práci vyskytují gramatické chyby, chybějící interpunkce apod. (např. str. 28, 42, 49, apod.).

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** s rezervami dobrá

(rezervy spočívají v celkovém stylu práce /místy neodborném jazyce/, poznámka viz výše)

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostačující

**Práce s odbornými zdroji:** dobrá

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům

**Využitelnost pro praxi:** ano

**Úroveň bakalářské práce:** odpovídá požadavkům

**Autora prosím, aby u obhajoby:**

- uvedl, jak zjištěné poznatky konkrétně využije/využívá ve své praxi.
- se zamyslel nad důvody, proč se dotazy vyskytovaly v malé míře či větší míře a zda to vždy odpovídalo nastoleným předpokladům.
- uvedl, zda se zamýšlel nad tím, proč byli žáci nemotivovaní (v úloze 4, kap. 5.4), příp. objasnil, proč tomu tak bylo, a nastínil, jak lze žáky k této úloze namotivovat.

**Výsledné hodnocení:**

**V Hradci Králové 16. 5. 2018**

**Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.**  
**vedoucí práce**