

UNIVERZITA JANA AMOSE KOMENSKÉHO PRAHA

MAGISTERSKÉ PREZENČNÍ STUDIUM

2016-2018

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Kateřina Čákorová

Moderátorský televizní projev ve zpravodajství a jeho vnímání mladým publikem

Praha 2018

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Tatiana Iskanderová Ph. D.

JAN AMOS KOMENSKY UNIVERSITY PRAGUE

MASTER FULL-TIME STUDIES

2016-2018

DIPLOMA THESIS

Kateřina Čákorová

Moderator's TV show in the news and its perception by a young audience

Prague 2018

The Diploma Thesis Work Supervisor:

Mgr. Tatiana Iskanderová Ph. D.

Prohlášení

Prohlašuji, že předložená diplomová práce je mým původním autorským dílem, které jsem vypracoval(a) samostatně. Veškerou literaturu a další zdroje, z nichž jsem při zpracování čerpal(a), v práci řádně cituji a jsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v univerzitní knihovně.

V Praze dne

Jméno autorka(y)

Poděkování

Děkuji Mgr. Tatianě Iskanderové Ph. D. za odborné vedení, pomoc a rady při zpracování této práce. Paní Mgr. Janě Petrové za odbornou korekturu textu a Mgr. Michalovi Princovi za pomoc s formátováním.

Anotace

Tato diplomová práce se zabývá Moderátorským projevem ve zpravodajství a jeho vnímáním mladým publikem.

Teoretická část je rozdělena do šesti kapitol. První kapitola se zabývá masovými médii. Ve druhé kapitole se dozvíme podrobnější informace o duálním vysílacím systému, České televizi a televizi nova. Třetí a čtvrtá kapitola se zabývají sociální, verbální a neverbální komunikací. Pátá kapitola přibližuje publikum z hlediska charakteristiky a typu. Poslední šestá kapitola přináší informace o povolání moderátora.

V praktické části jsme seznámeni s cíli výzkumu, jednotlivými výsledky dotazníkového šetření ohledně hodnocení vybraných moderátorů z České televize a televize Nova a vyhodnocením hypotéz.

Klíčová slova

Duální vysílací systém, komunikace, médium, moderátor, moderování, neverbální komunikace, publikum, sociální komunikace, televize zpravodajství, verbální komunikace,

Annotation

This diploma thesis deals with the Moderator's speech in the news and its perception of the young audience. The theoretical part is divided into six chapters. The first chapter deals with mass media. In the second chapter we will learn more about the dual broadcasting system, Česká televize TV and Nova TV. The third and fourth chapters deal with social, verbal and non-verbal communications. The fifth chapter approaches the audience in terms of characteristics and type. The last sixth chapter provides information about the moderator's job. In the practical part we are acquainted with the objectives of the research, the individual results of the questionnaire survey on the evaluation of selected moderators from Česká televize TV and Nova TV and the evaluation of the hypotheses.

Keywords

Audience, communication, dual broadcasting system, media, moderator, moderation, nonverbal communication, social communication, news television, verbal communication.

ÚVOD	9
TEORETICKÁ ČÁST	11
1 MASOVÁ MÉDIA	11
1.1 Základní rozdíly v přístupu médií.....	12
1.2 Druhy masmédií.....	14
2 DUÁLNÍ VYSÍLACÍ SYSTÉM	16
2.1 Česká televize	17
2.2 Televize Nova.....	19
3 SOCIÁLNÍ KOMUNIKACE	22
3.1 Procesy v sociální komunikaci	23
4 VERBÁLNÍ A NEVERBÁLNÍ KOMUNIKACE	26
4.1 Verbální komunikace.....	26
4.2 Neverbální komunikace	29
5 PUBLIKUM	40
5.1 Charakteristické rysy dnešního mediálního publika.....	41
5.2 Typy publika.....	41
6 MODERÁTOR A MODEROVÁNÍ	43
6.1 Vybraní moderátoři z České televize.....	45
6.2 Vybraní moderátoři televize Nova.....	49
PRAKTICKÁ ČÁST	53
7 CÍL VÝZKUMU	53
7.1 Zdůvodnění	53
7.2 Cílová skupina	54
7.3 Metody využití v dotazníkovém šetření.....	54
7.4 Hypotézy.....	55
7.5 Výsledky průzkumu a jejich interpretace	56
7.6 Vyhodnocení hypotéz a závěry výzkumu	70
7.7 Závěry výzkumu	73
ZÁVĚR	80

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....	82
SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ	87
SEZNAM PŘÍLOH.....	89

ÚVOD

Dnešní moderní doba je velmi úzce propojena s masovými médii, které nás všude obklopují a jsou velkým zdrojem informací. Televize se v dnešní době stává společníkem v domácnosti, kolem níž se odehrává každodenní život. Je zdrojem informací, zábavy a inspirace. Mnohdy slouží jako podkres v pozadí při vykonávání každodenních činností bez ohledu na to, jestli ji někdo sleduje. Ale i přes to náš mozek podvědomě zpracovává informace, které televize zprostředkovává.

Televizní zprávy jsou vysílány v době, kdy je spousta lidí ve svých domovech. Jak Události České televize, tak Televizní noviny televize Nova jsou vysílány v hlavním vysílacím čase a ač jde o konkurenty, každý začíná vysílání v jiném čase. Události začínají v 19:00 hodin a Televizní noviny v 19:30 hod. Divák může v případě nerozhodnosti stihnout z části shlédnout obě televizní relace. To však může zapříčinit neporozumění kontextu vysílaného obsahu v případě, že je přepnuto ve špatný moment a zpráva je stihnuta například až od poloviny. V tom případě si musí divák nestihnutý obsah domyslet. Je zde však riziko dezinterpretace kontextu.

Každý televizní divák má právo hodnotit dle svého uvážení televizní moderátory, jelikož se jedná o osobu, která „prodává“ svým vystupováním i vzhledem celkový sdělovaný obsah. Nejedná se však o přitažlivost daného moderátora, nýbrž o jeho profesionální vystupování, případně perfektně upravený vzhled hodný profesionála. Je tedy opravdu důležité, aby tato osoba vypadala věrohodně, avšak zbytečně neodváděla divákovu pozornost od sdělovaného obsahu.

Autorka práce se rozhodla provádět průzkum na téma „Moderátorský televizní projev ve zpravodajství a jeho vnímání mladým publikem“, protože považuje toto zkoumání za důležité a hodné pozornosti. Jelikož se jedná o zpravodajství, které se opakuje každý den, je hojně sledované širokým spektrem diváků. Právě toto téma je v dotazníkovém šetření zkoumané především z hlediska vnímání mladého publika ve věkovém rozpětí 15-45 let, se kterým je autorka práce nejčastěji ve styku a zajímá jí názor okolí.

Cílem předkládané diplomové práce je zjištění, jakým způsobem jsou vnímáni jednotliví moderátoři soukromé a veřejnoprávní televize, jejichž názory byly nasbírány pomocí dotazníků a následně vyhodnoceny. Aby bylo dosaženo cíle našeho zkoumání, bylo nezbytně důležité položit si několik otázek:

1. Hraje důležitost ve sledovanosti popularita daného moderátora?
2. Jaké faktory jsou nejdůležitější u moderátora?
3. Ovlivňují nějak osobnostní vlastnosti moderátorů vnímání televizních zpráv?

Vytvoření hypotéz se pak soustřeďuje na následující:

Hypotéza č. 1: Moderátoři veřejnoprávní televizní stanice působí na respondenty důvěryhodněji než moderátoři soukromé televizní stanice.

Hypotéza č. 2: Moderátoři soukromé televize působí silnějším dojmem osobnosti než moderátoři veřejnoprávní televize

Hypotéza č. 3: Moderátoři soukromé televizní stanice působí na obrazovkách atraktivněji, než moderátoři veřejnoprávní televize

Hypotéza č. 4: Respondenti neupřednostňují jednu televizi před druhou díky popularitě moderátorů.

Z hlediska struktury je dělení této práce na dvě části: teoretickou a praktickou.

V teoretické části jsou v celkem 6 kapitolách vysvětleny pojmy jako masová média a druhy masových médií, duální vysílací systém, sociální komunikace, verbální a neverbální komunikace, publikum a jeho charakteristické rysy. Poslední kapitolou v teoretické části je kapitola o moderování a jsou zde popsáni jednotliví moderátoři vybraných televizních relací.

Praktická část je věnována výsledkům dotazníkového šetření orientujícího se na mladé publikum. Zaměřuje se na vnímání moderátorů zkoumanou cílovou skupinou.

TEORETICKÁ ČÁST

1 MASOVÁ MÉDIA

Výraz masová komunikace se začal poprvé používat na počátku 20. století. Označujeme jimi „*organizované prostředky komunikace na velkou vzdálenost, s mnoha příjemci a v krátkém čase.*“ (McQuail, 2009, s. 16) Pomocí nich lidé popisovali společenský jev, který vznikl díky modernímu světu, který se budoval na základě industrializace a demokracie. Dnešní masová média mají své kořeny v dobách, kdy vznikala první masová komunikace v podobě tištěných médií. Mezi první masová média řadíme fonograf, tiskoviny – noviny a časopisy, kino, rozhlas a televizi, která přišla v polovině 20. století. Stejně jako dnes, i dříve bylo nejdůležitějším rysem masové komunikace co nejrychleji přenést nepozměněnou informaci k co největšímu spektru obyvatel.

Masová média cílí na širokou veřejnost, jsou tedy dostupná neuzavřené množině uživatelů. (Bednařík a spol., 2011, s. 16) Řadí se mezi ně periodický tisk, rozhlasové a televizní vysílání a nově i veřejně dostupná sdělení na internetu, kde jsou v podobě výstupů výrobní organizace, které provozují zpravodajské portály, nebo webové servery s kumulací uživatelských příspěvků, mezi něž řadíme populární YouTube. Mezi veřejně dostupná sdělení se dále řadí individuální počiny, jakými může být autorský blog, nebo sebereprezentační nástěnka na Facebooku. Tyto formy sociální komunikace jsou historicky a sociálně podmíněny a jejich společným charakteristickým rysem je:

1. potenciální dostupnost díky technickým, organizačním a distribučním možnostem, které jsou dostupné neomezenému množství adresátů/uživatelů, které je reálně využívají,
2. nabízení obsahů, které mohou být pro uživatele poučující, usnadňující orientaci ve světě nebo být zdrojem zábavy,
3. nabízení pravidelných, nebo průběžných obsahů,
4. jejich existence mnohdy závisí a zájmů uživatelů.

Přes velkou rozmanitost jsou tedy masová média obsahově univerzální a jsou velmi oblíbená díky své veřejné povaze. (Jirák, Köpplová, 2009, s. 21)

Oblíbenost masových médií je i zejména kvůli tomu, že masová média jsou zdrojem moci. Jedná se o potenciální prostředek vlivu, pomocí něhož se prosazují různé inovace ve společnosti a také pramen informací, který je důležitý pro fungování společenských institucí, pomocí kterého si mezi sebou předávají informace. Jedná se o jakési prostředí, kde je velmi snadné setkat se s událostmi národní a mezinárodní úrovně z oblasti celého světa. Masová média jsou klíčem ke slávě a slouží též ke zviditelňování a reprezentaci známým osobnostem. V dnešní době jsou média prostředkem zábavy ve volném čase, ale také ho pomáhají organizovat. Jejich expanze je stále větší a jedná se o rozšiřující se průmyslové odvětví, které přináší mnoho nových pracovních příležitostí. (McQuail, 1999, s. 21)

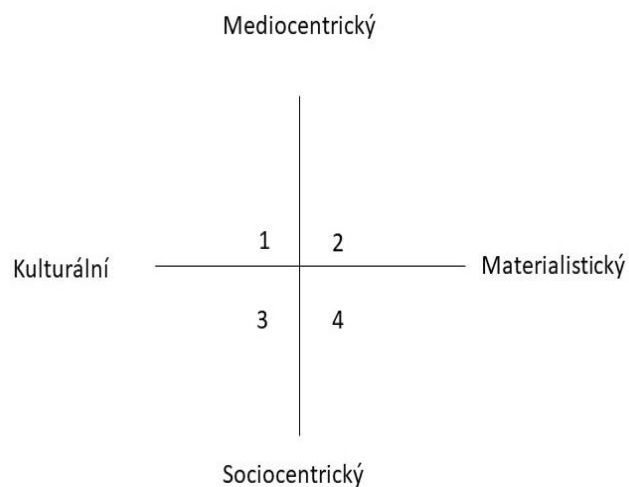
1.1 Základní rozdíly v přístupu médií

Média se kromě základního politického rozdělení progresivního a konzervativního přístupu pravice a kritického a aplikujícího přístupu levice dělí na další dvě rozdílná pojetí mezi společností a médii, a to na mediocentrické a sociocentrické pojetí, a na kulturní a materialistické pojetí.

Mediocentrický přístup se soustředí na vlastní sféru medálních aktivit přisuzuje mnohem více autonomie a samotné komunikace. Je zároveň brán jako primární činitel společenských změn a jako ten, který je ve spojitosti s nevyhnutelným vývojem v rámci komunikačních technologií.

Sociocentrický přístup chápe média jako obecné aplikování sociální teorie, kdy jsou média brána jako odraz politických a ekonomických sil. Druhé pojetí dělí teoretiky na ty, kdo se zajímají o oblast kultury a myšlení. Ti druzí zastávají zejména materiální podmínky a okolnosti. Všechny tyto přístupy lze rozdělit do jednoduchého obrázku, který tyto přístupy vzájemně propojuje:

Obrázek 1: Orintace a typy mediálních teorií



Zdroj: McQuail, 1999, s. 24

Jak obrázek naznačuje, lze určit čtyři typy přístupů v rámci masmédií:

- 1. Medio-kulturální přístup** se zaměřuje na přijímání mediálního sdělení, které jsou ovlivňovány bezprostředním osobním prostředím.
- 2. Medio – materialistický přístup** svou pozornost zaměřuje na politicko-ekonomické a technologické aspekty médií samotných.
- 3. Socio – kulturální přístup** věnuje svoji pozornost vlivu společenských faktorů na mediální produkci a její přijímání, a na funkce médií ve společnosti.
- 4. Socio – materialistický přístup** chápe média jako odraz či důsledek ekonomických a materiálních podmínek ve společnosti. (McQuail, 1999, s. 24)

Masovou komunikaci lze chápat jako rozšíření sdělení z jednoho centra k mnoha příjemcům. Tito jedinci mohou být chápáni dvěma způsoby. Prvním z nich jsou izolovaní příjemci. Toto schéma zachycuje klasické pojetí masové společnosti. V druhém případě to mohou být jedinci, kteří jsou v nějaké vzájemné vazbě nebo interakci, v dalších případech se může jednat i o zpětnou vazbu se samotným médiem. Je zde překonána

představa o izolovaných jedincích a připomíná existenci sociálních vazeb mezi členy společnosti.

1.2 Druhy masmédií

Každé vývojové období s sebou přináší nové médium, které v dané době začne převládat. Lidé se tedy automaticky dostanou pod jeho vliv více než pod vliv jiných. Toto médium zároveň začne výrazně ovlivňovat lidskou psychiku. Lidé mají tendenci, zejména v době dospívání, nechat se médii výrazně ovlivňovat. Mají sklon přebírat logiku a způsob shromažďování dat, která pomocí médií získali. Díky tomu se vytvářejí určité stereotypy znalostí o skutečném světě. Člověk má pak tendenci vidět svět kolem sebe takový, jak ho média prezentují. (Mikuláščík, 2010)

Tisk

Tištěná kniha stojí na začátku dějin moderních médií. *„Původně šlo pouze o technický prostředek sloužící k reprodukci stejného – nebo lépe řečeno velmi podobného – souboru textů, jež byly do té doby ve velkém měřítku rozmnožovány ručně“*. (McQuail, 1999, s. 33) Tisk postupně ovlivňoval mnohá díla směrem k lidovým dílům, politickým pamfletům a traktátům, zejména v národních jazycích. Vznik knihtisku sehrál velkou roli v proměně společnosti. Dvě stě let po jeho vzniku začaly vycházet první noviny, předchůdcem mu však byli letáky a bulletiny. Ty byly rozšiřovány díky poštovním službám. Noviny začaly vycházet periodicky, soustředily se na přenášení zpráv o důležitých událostech a byly velmi důležité pro mezinárodní obchod a směru. Z hlediska vývoje šlo o lepší inovaci než kniha, protože šlo o nález nové sociální a kulturní formy.

Film

K objevení filmu došlo ke konci 19. století. Byl reakcí na vzniklý volný čas obyvatelstva. Tento vynález se významně přiblížil dělnické třídě, stal se pro ni dostupnou zábavou. Film byl velmi často používán k propagandě a prosazování národních zájmů, dokázal je vměstnat i do zábavních populárních filmů nenásilnou formou. Zlomovým bodem v dějinách filmu byl vznik televize. Ta odvedla velké množství diváků do domácího prostředí, nejvíce však rodinné publikum. (McQuail, 1999)

Vysílání

Rozhlasové a televizní vysílání zásadně čerpalo z již vzniklých vynálezů – telefonu, telegrafu, fotografie a nahrávání zvuku. Tato média vznikla zejména pro vysílání a přijímání. Tato média si „propůjčila“ již vzniklé oblíbenější obsahy, jako filmy, příběhy, sport, hudbu aj. Výhodou, oproti ostatním médiím, je možnost přímého sledování a přenášení situací, které se dějí v čase, kdy jsou zároveň přenášeny do vysílání. (McQuail, 1999)

Hudební nahrávky

V historii hudebních nahrávek nikdy nenastal výrazný bod zlomu, jejich oblíbenost však výrazně stoupla v 80. letech 20. století. Díky oblíbeným písním a melodiím přitahovalo nahrávání velkou pozornost široké veřejnosti a je hodně spojené s tím, že v domácnostech se vyskytovaly hojně klavíry. S nástupem nahrávání hudby se postupně omezilo aktivní muzicírování a bylo nahrazeno přístrojem. Šlo o levnější formu stejné zábavy. S postupem let zaznamenalo nahrávání hudby výrazné proměny. Začalo to přenosnými magnetofony, walkmeny od firmy Sony, kompaktními disky a videonahrávkami. Tento vývoj je hodně spjat s mladým publikem. (McQuail, 1999)

Nová elektronická média

Podstatou těchto médií je propojení telekomunikace a informatiky, dají se také nazvat jako média telematická. Jde propojení počítačové sítě s televizní obrazovkou. Tato média jdou ruku v ruce s nejnovějšími technologiemi, jako jsou přenosové technologie (přenosy kabelem, satelitem), miniaturizace, technologie ukládání a vyvolávání dat, technologie zobrazení užívající kombinaci textu a grafiky, technologii ovládání pomocí počítače. (McQuail, 1999) Rozdílem, oproti starým médiím je decentralizace, interaktivita a flexibilita. K těmto médiím se řadí též videohry, virtuální realita, CD-ROM a videonahrávky, nikoliv však nahrávky domácí kamery, protože to se jedná o rozšíření TV, či kina. (McQuail, 1999)

2 DUÁLNÍ VYSÍLACÍ SYSTÉM

Televizní vysílání (společně s rozhlasovým), patří mezi nejvíce rozšířená média s velkou účinností pro masovou komunikaci v dnešní moderní době. I přesto, že tato masová média čelí dravosti nových médií, právě ony procházejí proměnou, která je reakcí na pokračující digitalizaci komunikací společně s rozvojem internetu. Tato vysílání mají samozřejmě v každé zemi odlišné podoby, které spadají pod politologická, ekonomická, technická a kulturní specifika státu, ve kterém mají účinnost. Stejně jako v České republice, i v těchto zemích funguje dvojitý systém vysílání. Jedná se o duální systém, ve kterém vzájemně koexistuje veřejný a soukromý sektor. (Šmíd, online, cit. 2017-06-11) „*Primárně je nutné uvědomit si, že stejně tak, jako se obecně rozlišuje mezi oblastí veřejnou a soukromou, lze i sféru mediální členit na veřejnou a komerční. Z tohoto úhlu pohledu je třeba poukázat na skutečnost, že komerční média se chovají čistě jako podnikatelské subjekty, jejichž hlavním a základním posláním je vytváření zisku. Je samozřejmě legitimní, pokud kdokoliv kriticky připomene, že určité konkrétní médium je vlastněno vlivnou osobou či fakticky ovládáno skupinami inzerentů a informace jsou tak interpretovány ve prospěch těchto osob, a naopak jejich případné neúspěchy a přešlapy jsou skrývány.*“ (Adamec, online, cit. 2017-06-11)

Tyto dva sektory vysílají na základě přidělené licence. Hlavní zdroj pro financování však získávají odlišně. Vysílatelé, kteří vysílají na základě přidělené licence, soukromý sektor, vydělává díky vysílacímu času, který je určen inzerentům. Veřejnoprávní vysílání, které má svou existenci zajištěnou díky zákonu získává finanční prostředky z televizních a rozhlasových poplatků, známých též pod zastaralejším pojmem koncesionářské poplatky. Dle Jiráka (2001, s.104) lze nazvat veřejnoprávní vysílání jako vysílatelé ze zákona. (Jirák, 2001, s. 104)

Co se týče České republiky, veřejnoprávní televize je zde jedna, a to ČT 1 a 2 společně s její nově rozšířenou nabídkou. Za soukromé televize, které jsou oproti veřejnoprávní ČT1 lze jako zástupce vzít televizi Nova, Prima, Barrandov aj.

Finanční prostředky, které získávají televize z obchodování s lidskou pozorností se výrazně liší dle vysílacího času. Cena se liší od počtu oslovených příjemců i času, ve kterém je reklama umístěna. Nejlepším časem pro reklamu recenzentů je tzv. prime-time,

dle Burtona tedy čas od 19–22 hod. Cena se liší samozřejmě i dle vysílatele. Významným a největším zdrojem financí u médií veřejné služby jsou již výše zmíněné poplatky z rozhlasového a televizního vysílání, tedy poplatky, které jsou vybírány za užívání rozhlasového a televizního přijímače vyplývající ze zákona č. 348/2005 Sb. Zákon nebere ohled na to, jakou televizní (či rozhlasovou) stanici majitel sleduje. Výše poplatků je určována Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, kdy jsou tyto poplatky vybírány Českou poštou dle zákona. Veřejné médium musí značně usilovat o zájem publika, aby dokázalo, že finanční prostředky veřejnosti nejsou vynakládány nadarmo například v případě, kdy se bude zvedat cena poplatků. (Jirák, 2001, s. 106)

Cena poplatků se během let různě pohybovala, samozřejmě směrem nahoru. Zatímco v roce 2017 se platí 135 Kč za televizní přijímač a 45 Kč za rozhlasový přijímač (Zakonyprolidi.cz, online, cit. 7. 11. 2017), v roce 2004 tento poplatek činil za obě média 112 Kč. (iDnes, online, cit. 7. 11. 2017) Poplatník, který neodvádí pravidelně peníze, není uveden v evidenci poplatníků, uvedl nepravdivé údaje, je povinen zaplatit ČRo 5 000 Kč a ČT 10 000 Kč včetně dlužných poplatků. Od těchto poplatků jsou osvobozeni kromě zastupitelských úřadů ČR i provozovatelé vysílání ze zákona, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, držitelé televizní a rozhlasové licence, osoby s úplnou nebo praktickou slepotou obou očí. Dále školy zapsané ve školském rejstříku, fyzická osoba, které činí měsíční příjem nižší jak 2, 15 násobek životního minima. (Zakonyprolidi.cz, online, cit. 7. 11. 2017)

2.1 Česká televize

Česká televize vznikla 1. ledna 1992, kdy nastoupila po sloučené Československé televizi. Celkem tři studia, a to v Praze na Kavčích horách, Brně a v Ostravě. Jedná se o médium veřejné služby, které získává finanční prostředky z televizních poplatků. Tato televize je ze zákona povinna poskytovat objektivní a ověřené informace, které jsou vyvážené pro vytváření svobodného názoru diváka. Dále musí přispívat k právnímu vědomí obyvatel v České republice a poskytovat vyvážený televizní program pro rozmanité spektrum obyvatel, ať jde o víru, etnický, kulturní či národní původ. Podpora tolerance a porozumění je samozřejmostí. Cílem je soustředit se zejména na vysílání zpravodajských, publicistických, dokumentárních, uměleckých, dramatických,

sportovních, zábavných a vzdělávacích pořadů a pořadů pro děti a mládež. Je vysílána celoplošně. (Zákon č. 483/1991 Sb., Zákon České národní rady o České televizi, online, cit. 2017-10-30)

Vedoucím orgánem České televize je Rada České televize, která čítá 15 členů, kteří jsou voleni a odvoláváni Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky. Návrhy na členy podávají jednotlivé organizace, které musí být předloženy ve lhůtě 15 dnů od zveřejnění výzvy předsedy Poslanecké sněmovny. Člen je volen na 6 let, kdy za každé dva roky probíhá obnova třetiny členů, kteří však mohou být voleni opětovně. Členem se může stát občan České republiky, který má zde trvalý pobyt, je bezúhonný a způsobilý k právním úkonům. Ze svého středu Rady je volen předseda a také může být radou odvolán, stejně tak může jmenovat a odvolat generálního ředitele. Jejím poradním orgánem je Dozorčí komise sestávající z 5 členů volených na 4 roky, kdy mohou být voleni po 4 po sobě jdoucí období. Stejně jako Radu ČT jsou voleni členové Dozorčí komise Parlamentem. Tato Komise je poradním orgánem rady a je povinna dohlížet na hospodaření České televize a finanční prostředky, které musí být hospodárně využívány dle schváleného rozpočtu, zároveň upozorňovat Radu na nedostatky. (Zákon č. 483/1991 Sb., Zákon České národní rady o České televizi, online, cit. 30. 10. 2017)

Se vznikem České republiky došlo ke vzniků nových kanálů a přejmenování starých. V roce 2005 došlo po delší době k rozšíření programové nabídky a to ČT24 – zpravodajský program a rok poté i ČT4- nynější ČT Sport. (Česká televize, online, ci. 31. 10. 2017) Na konci letních prázdnin roku 2013 se televizní rodina ČT rozšířila o další dva programy – ČT :D a ČT Art – dětský a kulturní pořad. Díky tomu, že Česká televize je v duálním systému médiem veřejným, není zde kladen tak velký důraz na sledovanost.

Česká televize od svého počátku vystřídala celkem 9 ředitelů, kdy jejím posledním a dodnes pracujícím v této pozici je Petr Dvořák, bývalý ředitel televize Nova. Stal se jím 1. 10. 2010. (Česká televize, online, cit. 2017-11-03) 30. 9. 2017 mu skončilo první funkční období, a tak se přihlásil do výběrového řízení. (České noviny, online, cit. 2011-11-03) Do třetí finálové volby se dostal Dvořák společně s bývalým ředitelem televize Prima Martinem Konrádem. Toho v závěrečném kole porazil hlasy v poměru 15:0 a stal se tak od 1. 10. 2017 již podruhé ředitelem České televize. Druhé funkční období mu skončí 30. 10. 2023. (iDnes, online, cit. 2017-11-03)

Postupem let Česká televize rozšířila i kvůli poptávce na trhu svou programovou nabídku v podobě televizí ČT24, ČT sport, ČT art a ČT :D. V roce 2016 se České televizi podařilo v roce podařilo oslovit 30, 96 % diváků a stala se tak nejúspěšnějším vysílatelem na tuzemském trhu. *„Sledovanost přirozeně není jediným ukazatelem, který by vypovídal o kvalitě vysílání České televize. Je to ale důležitý parametr v rámci měření celkové veřejné hodnoty služby, kterou společnosti poskytujeme, jelikož ilustruje, na kolik byla naše programová nabídka pro diváky relevantní,“* říká generální ředitel České televize Petr Dvořák a doplňuje: *„Výsledky loňského roku nás tedy těší. Naplno se v nich projevilo, že se vyplácí dlouhodobá strategie České televize, která upřednostňuje původní domácí tvorbu, vysoký podíl premiér, důraz na kvalitní náměty, aktuálnost i moderní zpracování. Do nového roku proto nevstupujeme s cílem bořit rekordy ve sledovanosti, ale neuhnout z ambice nadále posilovat oblast tuzemské audiovizu.“* (Česká televize, online, 2017-11-03)

2.2 Televize Nova

Televize Nova byla první soukromou celostátní televizí, která se stala konkurentem České televizi. Nova byla založena tehdejším prvním ředitelem a zároveň zakladatelem Vladimírem Železným a získala svou vysílací licenci v roce 1993. Provozovatelem této televize je mediální společnost TV Nova, dřívější CET 21 patřící bermudské společnosti CME, jejímž zakladatelem je Ronald Lauder v roce 1994. Provozuje TV stanice, internetové společnosti a firmy zabývajícími se TV výrobou a působí ve střední a východní Evropě. (CME, online, cit. 2017-10-17) První vysílání se uskutečnilo 4. února 1994 v 7 hodin ráno. Oficiální začátek však proběhl v 7 hodin večer z Národního muzea v Praze. Prvním odvysílaným filmem byla Svěrákových Obecná škola, hned za ním následoval zahraniční film Krotitelé duchů a nechyběl ani první erotický magazín pro dospělé – Penthouse. Vysílání bylo zakončeno upoutávkou pro následující sobotní vysílací den. (Info, online, cit. 2017-10-12) a jednalo se o první českou celostátní soukromou televizní stanici. Společnost sídlí na Kříženeckém náměstí v Praze 5 na Barrandově. (TV Nova, online, cit. 2017-10-12)

S nápadem založení televize přišel Mark Palmer a Peter Hunčík v roce 1992, ke kterým se později přidal i Vladimír Železný při žádosti o licenci pro ČR. Od začátku televizního

vysílání se očekával velký divácký úspěch, hlavně díky americké tvorbě, která byla díky nové stanici přinesena, „někteří stratégové Nově radili, aby raději “uhnula“ s vysílacím časem Televizních novin před nebo za Události, nechce-li nákladné zpravodajské pořady vysílat planě do vzduchu“ (Šmíd, 2000, s. 170) To, že se jednalo o nejvíce sledovanou televizi potvrdilo první přesné měření v roce 1997, které bylo založeno na tzv. peplemetrech. Jak se ukázalo, televize vedla i na poli zpravodajství, kdy Televizní noviny dosahovaly 30–35 % sledovanosti a také zmiňuje, že: "Zavedení metod zpravodajské práce, které se osvědčily v americké komerční televizi; patří mezi ně co nejužší spjatost s probíhající událostí (včetně živých live vstupů), snaha o přenos autentického zážitku, personalizace události i zprávy, její stručnost a maximální zjednodušení, podřízení se předem danému formátu televizního šotu. (Šmíd, 2000, s. 75)." 30. 14. 5. 2003 byl Vladimír Železný odvolán z postu generálního ředitele a byl nahrazen Petrem Dvořákem. (Novinky, online, cit. 2017-10-17) Jméno Petra Dvořáka je spjato se započatím prvních reality show v ČR. Byla jí Česko hledá Superstar a jednalo se o soutěž talentovaných zpěváků z řad běžných lidí. Jelikož se jednalo o velice sledovaný pořad, realityshow pokračovala v podobě tří dalších řad. Superstar tak odstartovala další sérii realityshow, jako pěvecký X-Faktor, Výměnu manželek, nebo taneční pořad Bailando. Nova vsázela na další divácký tahák, realityshow BigBrother, který vznikl jako konkurence primáckým Vyvoleným. Kvůli porušování pravidel však platila mnoho pokut a vysílání nemělo zdaleka tak velký úspěch, jako Vyvolení. (iDnes, online, cit. 2017-10-17) Dvořák na svém postu vydržel až do roku 2011, kdy byl nahrazen Janem Ondruškem, který v této funkci setrval pouhé dva roky a byl nahrazen generálním ředitelem Christophem Mainusem, který na tomto postu setrval dodnes. (Novagroup, online, cit. 2017-10-12)

I přes to, že TV Nova nemá tak velké personální zázemí jako Česká televize, ani technické zázemí, má mnoho prvenství, které Česká televize později také zavedla. Vysílání jednotlivých reportáží bylo od počátků vysílání televize spjato s tvářmi autora – reportéra, který vystupoval ve vysílané zprávě v tzv. standupu. Jako první se také zavedl koncept vysílání zpravodajské moderátorské dvojice, která sedí u stolu v otevřeném prostoru newsroomu. To bylo převzato ze vzoru zahraničních stanic. (Ernst, online, cit. 2017-10-17)

Za svoji dobu působnosti televize Nova přišla s dalšími partnerskými stanicemi, které se snaží svým zaměřením zacílit na různé typy diváku. Ke svému 23. výročí tak 17. dubna 2017 přišla se změnou názvů, log a posilou nových tv stanic. Vyjádření generálního ředitele Mainusche nese jasnou informaci o tomto velkém množství kanálů: „Tímto krokem zdůrazňujeme, že skupina Nova je se všemi svými stanicemi místem s nejlepší zábavou i důvěryhodným zpravodajstvím a informacemi. (TV Nova, online, cit. 30. 10. 2017)

Obrázek 2: Nová loga skupiny



Zdroj: TV Nova s. r. o., online, 2017-10-30

3 SOCIÁLNÍ KOMUNIKACE

„Sociální komunikace probíhá v celém spektru společenských vztahů, a to at' již na nejnižších úrovních, kdy třeba jen dáváme přednost protijdoucímu ve dveřích, kdy je tato komunikace tvořena pouze očním kontaktem, mimikou a pronesením pár slov, tak i v nejrozsáhlejších komunikačních systémech, kterými mohou být rodinné, pracovní a jiné užší vztahy. V těchto interakcích je nutné využít celou maximální škálu jednotlivých prvků, jak verbální, tak i nonverbální komunikace a záleží na schopnostech každého jedince, do jaké míry tuto komunikační škálu umí využít. Tato komunikace slouží k předávání informací, vysvětlování, popisování nálad, vyjadřování pocitů. (Matoušková, 2009) Každý člověk komunikuje a v rámci toho používá slova, gesta, mimiku, symboly, posturiku aj., ty se mohou vzájemně prolínat. Pomocí ní je možnost ovlivňovat lidi, vést je, nechat se ovlivňovat, ale také vytvářet a ničit vztahy mezi lidmi. Communicare znamená latinsky dávat někomu něco, sdílet s někým výměnu informací. (Bedrnová, Nový, 1998)

Pro úspěšné fungování v sociální společnosti je nutné mít zvládnuté základy, protože ty jsou klíčem k dorozumění s ostatními. Základem je mít pozitivní zájem o komunikaci s lidmi, být pozorným posluchačem a zároveň druhému naslouchat. Důležité je vzbudit v druhém pocit, že je důležitou osobou a že to co říká, vás skutečně zajímá, oprostít se od předsudků a dát druhému možnost ukázat se v „pravém světle“. Nechat druhého dohovorit je samozřejmostí stejně tak, jako uznání si vlastní chyby. Co se týče kritiky, neměla by se vynechávat, ale pokud k ní dojde, měla by být sdělována s mírou. Stejně to je s chválením, to, co stojí za pochválení, by se mělo vytyčit. Opět zde platí pravidlo o přiměřenosti. To, co komunikaci neprospěje, jsou pomluvy. Můžete tím uškodit nejen tomu, o kom se pomluvy rozšiřují, ale zejména sobě samému. Je zde mnoho dalších aspektů, které sociální komunikaci mohou podpořit, ale také úplně zničit. Jde totiž o vzájemné ovlivňování, sociální interakci, která, pokud je špatně využita, může mít velmi špatné následky v budoucích vztazích. V komunikaci s ostatními jedinci výrazně napomáhá vzájemná empatie, vcítění se do toho, co druhý prožívá, hovoří o tom. V sociální komunikaci nejsou důležitá jen slova, ale i naše chování a činy. Způsob, jakým věci sdělujeme je mnohdy rozhodující o tom, jak se další komunikace bude odvíjet a zda bude úspěšná. Každý člověk se vyjadřuje jinak, vnímá obsah sdělovaného. Najít

v komunikaci společnou řeč, naladit se na vlnu toho druhého, je výhrou v komunikaci. Každá komunikace prochází tímto procesem. Jako první je komunikátor, což je průvodce sdělení nebo ten, kdo vyslal informaci. Následuje komunikant, který na sdělení reaguje. Komuniké je obsahem sdělení, zpráva, která byla vyslána. Komunikační kanál je způsob, jakým komuniké bylo vysláno. Komunikací vyvolaný účinek je pak reakce komunikanta na sdělovaný obsah.

3.1 Procesy v sociální komunikaci

Proces sociální komunikace je provázen třemi nedílnými prvky, které se vzájemně prolínají. Jedná se o:

1. Vyjadřování pomocí slov, které může probíhat v písemné, nebo ústní formě
2. Vyjadřování pomocí činů, kdy vyjadřujeme svůj postoj svým jednáním či chováním
3. Mimoslovní, nonverbální řeč těla

Komunikace probíhá podle tohoto řetězce postupně:

1. komunikátor,
2. formulace komuniké,
3. přenos informace prostřednictvím komunikačního kanálu,
4. komunikant,
5. vlastní interpretace obsahu komuniké komunikantem,
6. zpětná vazba komunikanta,
7. komunikant se stává sám komunikátorem,
8. formulace komuniké. Tento cyklus se opakuje tak dlouho, dokud nebude komunikace ukončená. (Mikuláščík, 2010)

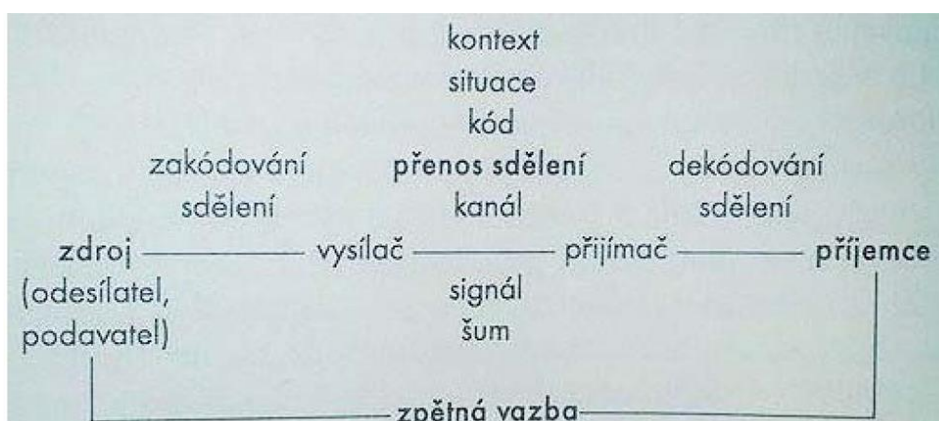
„Všechny moderní technologie, od silnic, přes vodní kanály a poštu po železnice, telegraf a telefon, sugerovaly představu, že podstatou moderní doby je schopnost v pravý čas přenést něco z jednoho místa na druhé. (Jiráček, Köpplová, 2003) Stejně tak je tomu i v komunikaci. K tomu, aby byla úspěšná, je třeba vyvarovat se komunikačním šumům,

kteře mohou značně ztížit pochopení sdělovaného obsahu. Dle Burtona (Burton, Jirák, 2003, s. 61) existují tři typy šumů:

1. technické a mechanické – poruchy,
2. sémantické – míra porozumění, či neporozumění,
3. psychologické – například nedůvěra příjemce k podavateli.

Shannon a Weaver uvedli v roce 1949 model komunikace, který vychází ze studia telefonických hovorů. V rámci sociální a mediální komunikace bylo přínosem vnesení prvku šumu, *tedy čehokoliv co se úspěšné komunikaci postaví do cesty*. (Jirák, Köpplová, 2003, s. 48)

Obrázek 3: Přenosový model komunikace -Claud Shannon a Warren Weaver



Zdroj: Burton, Jirák, 2003, s. 60

V tomto modelu komunikace vysílá zdroj své sdělení, které zakóduje pomocí určitého kódu. Vyšle ho jako signál pomocí vysílače kanálem rovnou k příjemci. Příjemce přijme signál přijímačem, sdělení dekóduje a následně ho interpretuje. Podavatel dostane zpětnou vazbu příjemce na sdělení, které přijal. Jak bylo popsáno výše a z obrázku 2 je patrné, komunikaci mohou narušit různé druhy šumů. (Burton, Jirák, 2003)

Na základě Shannon – Weaverova modelu založil popis masové komunikace i Harold Laswell, který popsal masovou komunikaci jako proces, kde:

1. Někdo,
2. říká něco,
3. někomu,
4. nějakým kanálem,
5. a s nějakým účinkem. (Laswell in: Jirák, Köpplová, 2009, s. 27)

Tento model bývá někdy obměňován, nebo doplňován. Například americký badatel George Gerbner v roce 1956 model pětiprvkového Laswellova modelu rozšířil na model desetiprvkový, kdy počítá s existencí mediátora a také s tím, že událost a sdělení se od sebe mohou lišit.

1. Někdo,
2. vnímá nějakou událost,
3. a reaguje na ni,
4. v nějaké situaci,
5. pomocí nějakých prostředků,
6. aby nabídl materiály,
7. v nějaké podobě,
8. v nějakém kontextu,
9. s nějakým obsahem a s nějakými důsledky. (Gerbner in: Jirák, Köpplová, 2003)

4 VERBÁLNÍ A NEVERBÁLNÍ KOMUNIKACE

Komunikace v rámci televizního vysílání je komunikací masovou. V tomto případě je informace předávána kanálem širšímu obecnstvu. Co se týče zpětné vazby, ta je velmi omezená. Nedílnou součástí tohoto komunikování je verbální a neverbální komunikace, která pomáhá dokreslit celkové sdělení. Spojení slov a komunikace těla se ve správném souznění mohou skvěle doplňovat. Zatímco verbální komunikace zahrnuje zvukovou i psanou formu řeči a počítají se do ní jak slova, tak mimolingvistické projevy, jako délka pomlky a barva hlasu, neverbální komunikace nahrazuje slova a věty řeči těla a pomocí ní člověk sděluje své city vůči druhému. (Hladílek, 2006, s. 16-17).

Je důležité, aby si televizní moderátoři byli dobře vědomy toho, co říkají ústy a tělem. To musí být ve vzájemné symbióze. Vypneme-li u televize zvuk, v mnoha případech řečníků zjistíme, že obsah slov zdaleka neobsahuje obsah řeči těla. Dle studie vychází, že jen jeden člověk ze sta má vyšší stupeň verbálních schopností ve spojitosti s neverbálními. Mnoho lidí neumí vysílat, ani přijímat mimoverbální signály. (Lewis, 2010, s. 14)

4.1 Verbální komunikace

Velkou část televizního vysílání tvoří verbální komunikace moderátora s divákem a moderátora s moderátorem. Ta je spojena se svrchním tónem řeči, která se nedá odloučit od neverbálních složek komunikace. Mikuláščík (2007, s. 37) vytyčil ve verbální komunikaci v rámci paralingvistiky několik aspektů, které v rámci sdělování hrají důležitou roli. Paralingvistickou komunikací rozumíme svrchní tón řeči. Řeč je modulována určitým způsobem pomocí hlasu, uzpůsobena sdělovanému obsahu. Řeč může být zesílena v momentě, kdy je kladen důraz na určitá slova, věty, nebo zeslabena. Předchází se tím tak monotónnosti. Tuto paralingvistiku můžeme rozdělit na:

1. Hlasitost verbálního projevu,
2. výška tónu řeči,
3. rychlost verbálního projevu,
4. objem řeči,
5. plynulost řeči, pomlky, frázování,

6. barva hlasu a emoční náboj,
7. kvalita řeči,
8. slovní vata,
9. chyby v řeči.

Hlasitost verbálního projevu

Silová modulace hlasového projevu se uplatňuje nejvíce v případech, kdy je snaha o zaujetí, upozornění. Je však třeba vyvarovat se útočné hlasitosti a ku prospěchu nebude ani přílišné tiché sdělení v podobě ostýchavé mluvy. (Hladílek, 2006, s. 16) Jedná-li se o delší sdělení, je důležité správně kombinovat hlasitost projevu ve vzájemné vyváženosti. Je třeba dát si pozor na přílišný hlasitý projev, který by mohl značit špatné sebeovládání. (Mikuláščík, 2003, s. 120)

Výška tónu řeči

Dle studií vychází, že důvěryhodněji působí hlas s hlubším posazením. Každý člověk má však odlišnou hloubku hlasu. Ostrý tón, nebo chraptivý hlas či vysoce postavený hlas mají na svědomí to, jak jsou vnímány příjemcem. (Mikuláščík, 2003, s. 121) Hlasitost slovního projevu a tónina hlasu je, jak Křivohlavý píše (1988), odrazem psychického stavu řečníka.

Rychlost verbálního projevu

Co se týče rychlosti řeči, velice obtížně se vnímá rychlé tempo, zejména ti lidé, kteří mají své osobní tempo pomalejší. Rychlá řeč může vést k únavě vnímajícího, který se musí soustředit na sdělovaný obsah. Je tedy potřeba v průběhu tempo řeči měnit. Jedná-li se o důvěrnější a vážnější sdělení, je vhodné na rychlosti ubrat. V případě technických témat lze na rychlosti přidat. (Mikuláščík, 2003, s. 120) Žantovská (2008) uvádí, že lidé s rychlejším tempem jsou však přesvědčiví. Avšak v určité míře v rámci srozumitelnosti.

Objem řeči a kvalita sdělení

Objem řeči je charakterizován množstvím slov, které řečník ve svém sdělení použije a které je vyřčeno za určitý časový interval. Obecné pravidlo říká, že ženy vysloví za den dvojnásobně vyšší počet slov. Kvalitní projev závisí zejména na srozumitelnosti,

stručnosti, soustředěnému zájmu na věc a přiměřenému sebevědomí. Nedílnou součástí je i správnost výslovnosti, tj. pečlivost a správnost. Sdělení by se mělo skládat z jednoduchých, někdy i holých vět, aby se zabránilo rozvlácnosti. (Vymětal, 2008, s. 116) Důležitost objemu řeči se navyšuje zejména v rozhovoru mezi dvěma a více lidmi. Velkou důležitost hraje verbální aktivita účastníků, kdy se musí respektovat stejné časové vstupy. Často se stává, zejména v přímém přenosu, že dochází k intruzi – skákání do řeči mezi účastníky. (Mikuláščík, 2003, 121)

Plynulost řeči, pomlky a frázování

Pro kvalitní mluvený projev je důležité správně využívat pomlky a pauzy v řeči. Docílení správného frázování v kvalitním projevu velice pomůže porozumění. Kdyby se pauzy a pomlky v řeči nevyužívaly, řeč by byla drmolivá, hraničící až s blábolením. (Bednaříková, 2008, s. 27) Pomlka může sloužit k vyzvání, nebo symbolizovat očekávání, či jako požadavek pro zvýšení pozornosti. V případě, že někoho posloucháme se zájmem, je to díky tomu, že dotyčný umí pracovat s tempem řeči a ví, kdy udělat pomlku, změnit barvu i tempo řeči a využít další aspekty pro zaujetí. Mezi pomlkami by neměla být delší pauza jak půl vteřiny. (Mikuláščík, 2003, s. 120) Bednaříková rozděluje typy pomlky na:

1. logické – které nabývají na významu, využívají se při předělech vět a slouží k frázování,
2. fyziologické – potřebné k nadechnutí,
3. psychologické – takové, které poutají pozornost posluchače, tichá pomlka symbolizuje soustředěnost a jistotu hovořícího, hlasité odmlky a delší pauzy značí psychické napětí a poukazují na to, že dotyční si nemají co říci.

Obecné pravidlo frázování hovoří o tom, že větu je třeba členit tak, aby slova, která spolu významově souvisejí, byla vyslovena jedním dechem. Obvykle jde o skupinu 3 až 5 slov.

Barva hlasu a emoční náboj

Mikuláščík i Bednaříková se shodují, že proměnlivost hlasového zbarvení bývá často projevem emočního a psychického stavu mluvčího. Do toho se započítávají nejen dlouhodobě působící aspekty, ale i přechodné stavy nálad. Hlasový projev je umocněn melodičností hlasů, která apeluje na citové vnímání. Melodičnost se však nesmí přehánět, aby řeč nepůsobila přehnaně.

Kvalita řeči

Kvalita řeči vypovídá o tom, do jaké míry je sdělení věcné a srozumitelné, nebo jestli je rozvláčné a neurčité a také zda se jedná o sdělení, které má souvislost s daným tématem, nebo ne. (Mikuláščík, 2003, s. 122)

Slovní vata

Toto označení si vysloužila slova, jež jsou hovořícími užívána, avšak nemají přidanou hodnotu ve sdělení. Slouží pro utřídění myšlenek a jsou nevědomky používány v případě, kdy hovořící hledá **slova** pro vyjádření. Často jsou používána různá citoslovce, nebo adjektiva. Příkladem mohou být slova jakože, prostě, tedy, jaksi, hmmm, atd. (Mikuláščík, 2003, s. 122)

Chyby v řeči

Mezi chyby v řeči se zahrnují artikulační chyby, nesprávná výslovnost nesprávných písmen, přeroky, zadržávání, koktání, polykání koncovek, nevhodné používání slov a přehnaná artikulace, či různé parazitní zvuky. Za chybu lze považovat i sbíhavé myšlení, kdy hovořící po několika větách přejde na nesouvisející téma. Mluvíme-li o zabíhavosti, poukazuje na malou koncentraci na téma mluvčím. (Mikuláščík, 2003, s. 122)

4.2 Neverbální komunikace

„Jak plyne již z názvu, neverbální komunikace používá prostředků, které nejsou verbální povahy. To je ovšem jen negativní vymezení. Pozitivně se tyto prostředky vymezují

většinou jejich výčtem. Například M. Argyle uvádí a vypočítává tyto hlavní neverbální prostředky používané člověkem: tělesný kontakt, blízkost, orientace (úhel, v němž lidé stojí či sedí vzhledem k sobě navzájem), vzezření, pozice těla, kývnutí hlavy, výraz tváře, gesta, pohledy a neverbální aspekty řeči (Argyle In: Výrost, Slaměnik, 2008, s. 221)“ „Mnohá sdělení v řeči těla probíhají mimo naši normální úroveň vnímání. Působí v podvědomí a uplatňují silný vliv na to, jak myslíme, jaké máme pocity a jak se chováme, aniž bychom si byli vědomi, co je příčinou těchto našich reakcí.“ (Lewis, 2010, s. 15) Neverbální komunikace je nejstarším typem a lze říci, že k ní dochází ještě dříve, než ke komunikaci verbální. Než se spolu začnou dvě osoby bavit, vysílají k sobě výměnu informací pomocí neverbálních gest. Tím mohou získat náklonost protějšku, nebo naopak. Stačí použít špatný výraz ve tváři a předsudky pro budoucí komunikaci jsou na světě. (Hladílek, 2006, s. 17) Neverbální zpráva vstupuje ve vztahu k verbálnímu vyjádření v několika vztazích, a to:

1. Jako opakování a zesílení verbální zprávy – např. když se někdo zeptá, kolik je hodin, odpovíme mu slovně, že je pět hodin a současně s tím ukážeme pět prstů.
2. Jako odporování – může se odehrávat i v hladině nevědomé, ale i vědomé. V tomto případě to znamená, že vyjadřování verbální je v rozporu s neverbálním, např. když se učitel zeptá žáka, zda úkol splnil: žák tvrdí, že ano, z jeho chování však lze vyčíst, že lže.
3. Reagování na verbální zprávu pouze neverbálními signály- reakce na verbální sdělení neverbálními činy – např. že člověk začne radostí poskakovat a vyjadřuje tak nadšení.
4. Důraz nebo doplnění – důraz je podpořen neverbálním gestem – například poklepnutím prstem na stůl, tím sdělení posílí.
5. Regulace – neverbální komunikace pomáhá kontrolovat verbální sdělení, oční kontakt neustále kontroluje situaci, stejně tak jako tělesným i verbálním kontaktem.

Wiedenová rozděluje neverbální komunikaci do čtyř skupin dle toho, co sdělují (In: Hladílek):

1. Emoce a citový stav – vyjádření mimikou, řečí, očí a kinezikou v případě bezděčného pohybu těla,
2. zájem o sblížení – kdy jde o sdělení přitažlivosti a projevu touhy po užším kontaktu v osobním styku,

3. vytváření dojmu – o tom kdo jsem „já“ a kdo je ten „druhý“,
4. snaha o ovlivnění postoje – jednání druhých a řízení vzájemných vztahů.

V rámci neverbální komunikace dochází, ať už chtěně, nebo nechtěně, ke vzájemnému ovlivňování a tomu, jak jeden komunikant hodnotí toho druhého. K ovlivnění může dojít již v prvních vteřinách setkání, a to může vést až k trvalému hodnocení. Někdy se stává, že neverbální kontakt může být oprostěn od očního kontaktu. Obvykle však tato komunikace probíhá v kombinaci se sdělením a činností člověka. (Hladílek, 2006, s. 17) Při špatném používání neverbální komunikace může dojít k rozporu mezi tím, co sdělující říká a zároveň jak se neverbálně chová. Jak Hladílek uvádí, ruku v ruce s touto komunikací jdou neverbální signály, které jsou v interpersonálním styku s komunikující osobou. Jsou jimi symboly, ilustrátory, regulátory a adaptéry.

1. Symboly – Signály, které jsou v doslovném slova smyslu přeložitelná na slova. Nejčastěji jde o gesta pomocí prstů, rukou, paží, ale i pohyby nosu, hlavy, či pokrčení ramen. Tato gesta mohou působit samostatně, či být použity ve slovním spojení a krátkými větami. Jedná se nejvíce o pokyny či příkazy, např. „Potichu!“, odpověď „Ano, Ne“, žádající laskavost „Prosím“. Je však samozřejmě velké množství dalších příkladů pro symboly.
2. Ilustrátory – Ilustrátorem se rozumí doprovodná – ilustrační gestikulace, která je spojená s řečí. Nejčastěji se využívá ke zdůraznění sdělovaného obsahu, jednotlivým slovům, či frází. Vyjadřuje se nejčastěji rukama, nebo pažemi.
3. Regulátory – Tyto neverbální signály usměrňují a řídí v započetí, nebo ukončení komunikace. Řadí se sem kývání hlavou, pohledy, nebo například podání ruky. Projevují souhlas se sdělením, možné pokračování, nebo si vyžádat ukončení sdělení, předání nebo požádání o slovo.
4. Adaptéry – Jedná se o pohyby, gesta a další činnosti, které jsou využité ke zvládnutí lidských pocitů, a to nejčastěji ve stresových situacích. Řadí se sem tření rukou, potahování oděvu, upravování vlasů (zejména u žen) a jiné projevy spojené se stresem. (Sýkora In: Hladílek, 2006, s. 18)

Prostředky neverbální komunikace se dle Knappa (In. Laško), dají dělit podrobně na:

1. prostředí: působí na mezilidské vztahy, ale není jeho součástí – jedná se o osvětlení, nábytek atd.,
2. proxemika: vnímání osobního prostoru,
3. kinezika: pohyb těl v prostoru,
4. doteky: fyzický kontakt, který je od pozdravů až k dalším fyzickým kontaktům
5. fyzické charakteristiky: pachy těla a dechu, osobní výška, hmotnost, barva kůže, přitažlivost a nepřitažlivost vůči ostatním osobám,
6. prajazyk: výška a síla hlasu, tempo a intenzita řeči, odmlky,
7. artefakty: ozdobné prvky na těle, make - up, osobní image.

V následujících podkapitolách budou rozvedeny jednotlivé atributy, které se v neverbální komunikaci vyskytují.

Mimika

Mimická neverbální komunikace využívá svalů v obličeji, které jsou nejčitelnějším a nejvýraznějším sdělovačem emocí. Pomocí ní se vyjadřují pocity, které jedinec prožívá, ale i to, jaký vztah jedinec ke sdělovanému obsahu má. Ukazuje prožitek posluchači mluvčího. Mimika je specifická ve vyjádření momentálního psychického stavu, ale i stálý specifický výraz jedince. Například to, že se někdo často mračí, nemusí znamenat, že je stále naštvaný, jedná se prostě o jeho osobní výraz. Stává se, že mimika někdy nesouvisí s prožitkem. Například při vyčítání se může káraný usmívat, avšak může litovat věci, kvůli které se ocitl v této nemilé situaci. Jedná se o individuální disonance, které mohou být podmíněny i kulturní odlišností – např. Čína. Mimika je velmi jemnou formou komunikačních signálů, ze kterých citlivý a senzitivní člověk dokáže velmi dobře číst. Může se jednat o uhýbavý pohled, tvar natočení úst atd. Některé mimické výrazy jsou snadno poznatelné, jiné téměř vůbec. Je však osm dimenzí, které se dají z obličeje dobře vyčíst, a to:

1. Radost x smutek,
2. štěstí x neštěstí,
3. překvapení x splněné očekávání,
4. klid x rozčilení, vztek,
5. spokojenost x nespokojenost,

6. zájem x nezájem,
7. strach, bázeň x pocit jistoty.

Ostatní emoce jsou hůře rozpoznatelné. Jedná se o sekundární emoce. Co se týče obličeje, dolní polovina obličeje je výrazně pohyblivější než horní. Celý obličej sice reaguje mimicky, rozděluje se však na dvě obličejové zóny, a to na polovinu horní - čela, nosu a očí a na polovinu dolní – obličej a rty.

Každá tato polovina se projevuje při prožitku emocí. Překvapení a údiv lze nejvíce vyčíst z čela, avšak oči i ústa jsou zapojeny. Pocit radosti se více projeví na spodní polovině obličeje, část emocí však lze vyčíst i z horní části obličeje. Pozdvihnuté obočí může značit nepochopení, či aroganci. (Mikuláščík, 2003, s. 126)

Řeč očí

I když jsou oči součástí mimiky, jsou považovány jako samostatně komunikační jednotky, které mají velkou schopnost. Jedná-li se o pohledy, Hladílek (2006, s. 18) je rozděluje hned na několik způsobů, jež mohou sdělovat:

1. Zaměření pohledu na určitý objekt či osobu značí vyhledávání sympatické osoby/objektu,
2. četnost pohledů na různé osoby ve skupině – jedná se o těkání pohledů, na koho se zaměřit dříve – z délky a četnosti pohledů lze vyčíst, kdo je sympatičtější, více považovaný, či ten, o kterého stojí sledující získat kladný vztah,
3. pohyby očí, mrkání mohou vyjadřovat nejistotu,
4. upřený pohled – i ten slouží k manipulaci a umožňuje zvládnout dosažený dojem a sdělovat pokyny, jež si má druhý člověk zapamatovat,
5. snižování míry zrakového kontaktu signalizuje ustupující zájem, nebo může sloužit k uklidnění plachého, nervózního, nebo agresivního partnera,
6. vynucování pohledem je používáno při pochvalách, výtkách, či se hledá odpověď na problémové situace.

Gestika

Posturikou se rozumí držení těla, jeho napětí nebo uvolnění, ale i poloha rukou, nohou, hlavy, kooperace všech částí těla dohromady, které signalizují daný emoční stav, postoj

k partnerovi. (Mikuláštik, 2003, 127) Stejně jako slova, i gesta mohou být víceznačná. Jednoznačný význam gest vyplyne až ve spojení s jinými gesty.

Velmi výraznou komunikací v gestice je používání pomoci rukou, které mohou být mnohomluvné. Pomocí nich se vyjadřují přání, pocity, signalizují nálady. Pokud je ruka otevřená, je znamením četnosti, symbolem síly a moci. Pokud se používá komunikace rukou ve spojení s otevřenou obrácenou dlaní směrem vzhůru, dají se jí pozitivně ovlivnit mezilidské vztahy pomocí níž se vytváří dobrá atmosféra. Pokud je ruka otevřená dlaní směrem dolů, přetváří požadavky na příkazy. Mnoho gest je použito vědomě, stává se však, že i nevědomě. Gesta rukou doprovází veškerou komunikaci, ať už jde o monolog, výklad, diskusi, nebo projev. Mohou využívat rozmáchlá gesta, či být úplně strnulá. Sdělným prvkem je i rozměr komunikace, ale i její dynamika, co se týká zejména prudkosti, zrychlování a zpomalování, či zaměření gest. (Hladílek, 2006, s. 19)

Kinezika

Kinezika zahrnuje komunikaci bezděčných pohybů rukou, nohou, hlavy a těla, pomocí nichž sděluje okolí signály. (Hladílek, 2006, s. 20) Ty jsou doprovázejícím faktorem slovního projevu. Jde-li o pouhé pohyby rukou, součástí kineziky je jimi zabývající se chironomie. Dle zjištění psychologů bylo vykoumáno, že během rozhovorů účastníků se různě měnilo svalové napětí postoje během komunikace dvou účastníků, ať už se jednalo o klidný, napjatý, mírný, nebo konfliktní rozhovor. (Nelešovská, 2005, s. 47) Bezděčné pohyby postoje mohou mít funkci bariéry a to v zejména v situacích, kdy je jedinec ohrožen a pocítuje nebezpečí. Je přirozené, že člověk si podvědomě staví bariéru mezi sebe a ohrožující podnět. Bariéry se tvoří pomyslně pomocí odvrácení, překřížení nohou na židli, pozdvižení ramen atd. Do bezděčných pohybů patří i pohyby tzv. přeskokové, které se projevují v situacích, kdy je člověk v rozpacích, neví si rady a probíhá v něm vnitřní konflikt. Tyto projevy jsou jak u dětí, tak dospělých. Projevují se např. drbáním ve vlasech, kousáním nehtů, mnutím nosu, zíváním aj. (Hladílek, 2006, s. 20)

Haptika

Haptika je komunikace pomocí doteků, které mají čtyři významy: formální, neformální, přátelský a intimní. Velkou roli hraje v haptice část těla, kterou se lidé navzájem dotýkají

a také to, o jaký druh dotyku jde. Z hlediska této vědy se rozlišuje tělo na doteková pásma, které jsou v dotekové komunikaci respektovány. Jde o:

1. „*pásma společenské, profesionální a zdvořilostní (ruce a paže)*,
2. *pásma osobní, přátelské (paže, ramena, vlasy a obličej)*,
3. *pásma intimní, erotické a sexuální (neomezené)*.“ (Mikuláščík, 2003, s. 130)

Nejčastější formou haptického kontaktu v běžném prostředí bývá podávání ruky. Ruku podává vždy člověk s vyšším statutem postavení, starší člověk, nebo žena. V rámci toho se předává několik druhů informací:

1. „*vzhled ruky – tvar dlaně, prstů a nehtů, jejich vzhled a čistota*,
2. *hmatový vjem stisku – měkká, pevná, tvrdá, mozolnatá dlaň*,
3. *stupeň suchosti nebo vlhkosti*,
4. *použitá síla stisku – od přehnaně silného až k nedostatečně zřetelnému (leklá ryba)*,
5. *délka trvání kontaktu (průměr 6 sekund), méně vyjadřuje nedostatek zájmu, více vede k nemožnosti úniku*,
6. *styl uchopení ruky – pokus o ovládnutí naznačuje vedení dlaně směrem dolů, a naopak podřízení se naznačuje podání ruky dlaní nahoru*.

S podáním ruky se do výsledného sdělení promítá i:

1. *délka zrakového kontaktu při stisku ruky*,
2. *výraz obličeje*,
3. *kontakt druhé ruky s jinou částí těla druhé osoby (paže, rameno)*,
4. *držení těla a stupeň lidského napětí*.“ (Hladílek, 2006, s. 21)

Proxemika

Proxemika je pojmem označující vzdálenost během komunikace jak ve směru horizontálním, tak směru vertikálním. Každý člověk má svou určitou osobní zónu, která se může lišit. Čím více jsou si lidé sympatičtější, tím kratší vzdálenost je během komunikace dělí. Co se týče mužů, ti během komunikace mají tendenci vzdálenost zkracovat oproti ženám. Během prvního setkání je vzdálenost mezi jedinci obvykle větší, než během setkání druhého. Extrovert bude vyhledávat menší vzdálenost, než introvert. (Mikuláščík, 2003, s. 128)

Pokud si představíme kolem člověka několik soustředných kružnic, lze si přiblížit čtyři proxemické zóny:

1. „*intimní zóna (0 – 50cm) – dostávají se do ní pouze nejbližší lidé z rodiny, pronikne-li do této osobní zóny cizí člověk, je to vnímáno nelibě,*
2. *osobní zóna (50 – 100cm) je dodržována při rozhovoru se známými, sousedy, kolegy a dovoluje partnerovi detailně sledovat mimiku,*
3. *sociální zóna (1 – 3m) se zaujímá ve služebním styku, na úřadě a při rozhovoru ve větší skupině. Tato vzdálenost poskytuje pocit většího psychického bezpečí,*
4. *veřejná zóna (3 a více metrů) se uplatňují na jevištích v divadle, ve škole, při diskuzích a při neosobních výměnách názorů.“ (Widenová In: Hladílek, 2006)*

Pease ve své publikaci Řeč těla vymezuje zóny s malými rozdíly, tedy:

1. intimní zóna – 15–46 cm,
2. Osobní zóna – 46–120 cm,
3. společenský prostor – 1,2–3,6m,
4. veřejná zóna – 3, 6 a více m. (Pease, 1997, s. 20)

Díky vzdálenosti se mohou rychleji a výrazněji upevňovat přátelské vztahy a prohlubovat jejich intenzita. Dochází k lepší a rychlejší informovanosti o postavení také k účinnému prosazení své osobnosti.

Komunikace úpravou zevnějšku

Sdělování úpravou zevnějšku je chápáno jako to, co se dá vyrozumět ze způsobu oblékání, účesu, make – upu, doplňků doladujících celkový outfit osoby. (Nelešovská, 2005, s. 52) Tímto způsobem komunikace dává člověk najevo, jak chce být člověk společensky vnímán, poněvadž lidé si dělají často úsudek podle právě zvoleného oblečení, které dává osobě určitou serióznost, postoj. Významnou roli hrají i čichové signály, ale i přitažlivost a identifikace. (Hladílek, 2006, s. 22)

Oblečení a make – up by měly být použity úměrně k dané situaci. Ve dne by měl být make – up nevýrazný, zakrývat pouze nedostatky, nebo něco zdůraznit. Ženy by měly mít více variant líčení pro různé příležitosti, jak pro denní, či večerní líčení. V televizi Nova platí pravidlo, že moderátor má vypadat dvakrát lépe, jak průměrný televizní divák.

Součástí této komunikace jsou i tzv. rekvizitové prostředky, jako brýle, nebo tužka, se kterou si komunikující hraje. Často můžeme vidět u moderátorů. Tužka, či tabulky s textem, které drží v ruce mají za cíl uvolnit strnulost, či naopak rozmáchné pohyby dané osoby. (Mikuláščík, 2003, s. 132)

Posturika

Tento pojem označuje držení těla, kdy jsou všechny části ve vzájemné konfiguraci. Jde o polohu končetin, hlavy a rukou a díky nim se dá vyjádřit ochota ke komunikaci, pomáhají při navázání přátelského vztahu a mohou umocnit emocionální vztahy. Důležitou polohou těla je i natočení k partnerovi během komunikace. V rámci posturologie si lze všimnout, že někteří účastníci stojí vzpřímeně, jiní jsou přikrčení. (Mikuláščík, 2003, s. 126) Vzpřímené postavení je symbolem jistoty, síly, zatím co postavení přikrčené ukazuje nejistotu a bázlivost, případně podřízenost, nejedná-li se o tělesnou vadu.

Stejně jako u ostatních typů neverbální komunikace, pokud nejsou slova a posturologie ve vzájemné shodě, může to vyvolat nejistotu v partnerovi. Pokud je pózování ve shodě, účastníci komunikace si rozumí a tvoří pozitivní vztah, může docházet k zrcadlení, tedy nevědomému napodobování póz druhým. Z pozice těla lze vyčíst, zda se účastníci komunikace dobře baví, mají o sebe zájem, či naopak bez toho, aniž by byl slyšen obsah komunikace. (Mikuláščík, 2003, s. 127)

Chronemika

Tento způsob komunikace ukazuje, jakým způsobem užíváme a strukturujeme čas ve vztahu k jiným lidem. Jde o využití času během komunikace k ostatním lidem a jak komunikace probíhá v časových souvislostech. (Vysekalová, Voříšek, 2015, s. 81) V podstatě jde o využití time managementu a vzájemnou časovou komunikační vyváženost. Toto vyjadřování ukazuje, zda člověk dokáže využívat čas ve svůj prospěch, nebo jestli si s ním neví rady v případě, že času je příliš mnoho a tudíž neví, jak se v tomto čase bude chovat. Příkladem negativního projevu této komunikace může být pozdní příchod na schůzku, který bývá mnohdy hodnocen negativně a je vnímán jako nezájem. Chronemika v komunikaci by měla být vyvážena z obou hovořících stran. (Mikuláščík, 2003, s. 131)

Prostředí

„*Prostředí vypovídá o člověku hodně*“. Při vstupu do prostředí, které patří osobě se kterou komunikujeme se dá okamžitě poznat, zda jde o člověka, který má rád pořádek, zakládá si na svém postavení, moci, zda je egocentrický a zaměřený na svou práci apod. Právě prostředí vyvolává v člověku pocity, navozuje pocit jistoty či nejistoty. Záleží, zda se jedná o prostředí známé či neznámé. Obecným pravidlem je, že příjemnější dojem vyvolává světlé prostředí, které navozuje příjemný a klidný pocit. (Mikuláščík, 2003, s. 132)

Sdělování činy

Tato forma neverbální komunikace představuje tzv. konativní složku komunikace. Jedná se o typ komunikace, který se zaměřuje na chování jedince, jeho činy, které vyjadřují postoje, hodnoty a charakter, který se v nich ukazuje. I člověk, který se neúčastní dění komunikace a stojí stranou, vytváří svým chováním obraz, který o sobě tvoří. (Vanglářová, Mahrová In: Kopecká, 2006, s. 116)

Probíhající rozhovor mezi dvěma jedinci se většinou pojí s tím, co zároveň dělají. Pokud činy nesouvisí s tím, co člověk říká, může dojít k rozporu, např. slíbení pracovníka, že bude pracovat svědomitě, jeho pracovní výsledky jsou špatné a pracovní morálka lajdácká. Toto tvrzení **vypovídá** o tom, že činy neodpovídají slíbenému a něco to o daném pracovníkovi vypovídá. (Mikuláščík, 2003, s. 132)

Bariéry v komunikaci

Každý komunikující se dříve nebo později setká s komunikační bariérou, překážkou, která komplikuje interpersonální komunikaci. Důležitou součástí komunikace je právě uvědomění si těchto bariér a schopnost vyrovnat se s nimi a překonat je. Tyto problémy v komunikaci by neměly být vnímány jako něco negativního, je však vhodné se jim vyhýbat. V případě, že již na takovou bariéru narazíte, je vhodné snažit se ji nějakým způsobem odstranit, či se na ni připravit. Dělíme je na interní a externí bariéry. (Mikuláščík, 2003, s. 132)

Interní bariéry

Tyto bariéry jsou dány osobnostními problémy, vznikají v důsledku vnitřní situace komunikujících a dělíme je na:

1. fyzické a fyziologické – fyzické nepohodlí, momentální zdravotní stav, vady zraku, sluchu, výslovnosti, některá onemocnění způsobující ztrátu paměti,
2. sociální – předsudky a bariéry vyplývající ze zastávaných postojů (nedostatek sebeúcty, nebo naopak přílišná úcta až servilita),
3. psychické a psychologické – strach z neúspěchu, rodinné a osobní problémy, zaměření na vlastní potřeby, promítání emocí do komunikace, obíhání v myšlenkách
4. sémantické – rozdílná kulturní a sociální zkušenost a úroveň promítající se do používaného jazyka (odborný žargon, slangová vyjádření) a vedoucí k rozdílně pochopeným významům.

Externí bariéry

Vnější komunikační bariéry se objevují jako rušivé elementy z prostředí, které členíme na:

1. bariéry fyzikální prostředí – vyrušování, hluk v okolí, vizuální ruchy, nevhodná teplota, osvětlení, prašnost prostředí atd.,
2. bariéry sociálního prostředí – různé kulturního prostředí, z něhož pocházejí aktéři komunikace (různé zvyklosti a významy přikládáné jevově stejným skutečnostem), tyto faktory se obvykle promítají také do interních bariér. (De Vito In: Tureckiová, 2001, s. 114)

5 PUBLIKUM

Publikum, latinsky „audiance“, označuje skupinu recipientů, kteří jsou naráz osloveni médiem či jedincem za účelem sdělení informace (Schelmann a spol., 2004) Jsou to uživatelé dostupného média či sdělení, které je veřejně dostupné. Je charakteristické svým zaměřením, které může „*spojovat stoupence určitého světového názoru či politického směru, s lidmi spřízněnými generační zkušeností, zájmy či koníčky*“ (JIRÁK, KÖPPLOVÁ, 2009, s. 186). Velice důležitou součástí mediální instituce je získávání veškerých poznatků o publiku, které slouží ke zpětné vazbě média, která vypovídá o vlastním výkonu. (ČÁKOROVÁ, 2016)

Jeho počátky sahají do divadelních a hudebních představení a her v antickém Řecku a Římě, kdy byly pro tyto účely zřizovány divadla, nebo arény. Publikum mělo své vlastní zvyky a očekávání, která se povětšinou vázala k určenému času, místu, na kterém se akce konala a tématu. Patřilo mezi jedny z prvků institucí zahrnující profesionální autory, účinkující, producenty a vlastníky. Veřejná zábava přirozeně přitahovala sponzory a mohla sloužit také politickým záměrům, které podléhaly dohledu veřejnosti. (McQUAIL, 2002)

Díky vynálezu filmu a jeho následnému rozšíření prostřednictvím kin se termín publikum z divadelní oblasti dostal do masových médií. Nabídla se skutečnost poskytnout představení široké veřejnosti, která ho uvidí vždy stejně a tím se překročila hranice času a prostoru. (McQuail, 2002)

První teoretická formulace pojmu mediálního publika pramenila ze širšího zohlednění měnící se povahy kolektivního života v moderní společnosti. (McQUAIL, 2002, s. 318) Herbert Blumer, žák sociologa Roberta Parka, který se zabýval výzkumem publika, prvně použil termín „masa“ pro označení publika.

Nové publikum bylo opravdu rozsáhlé a zejména velmi rozmístěné. Charakteristikou bylo a je, že členové se nemohou navzájem znát kvůli neustálé proměnlivosti. Kvůli velikosti tak ztrácí na identitě. Významným charakteristickým prvkem je komunikační pragmatičnost, která je typická svým odstupem od společnosti a poskytuje asymetrický

vztah mezi zdrojem, který může být kvalifikovaný a prestižní a mezi masově mediálním publikem. (Mc Quail, 2002)

5.1 Charakteristické rysy dnešního mediálního publika

„Pro samotné mediální instituce (a pro další subjekty, které vstupují do mediální komunikace, jako jsou inzerenti, politické strany, lobbisté či neziskové organizace), je důležité získávat poznatky o publiku především proto, že chování publika je užitečným nástrojem zpětné vazby a hodnocení vlastního výkonu. Pro mediální organizace je navíc samotné publikum obchodním artiklem, který médium, či jeho zástupce nabízí inzerentovi.“ (Jiráková, Köpplová, 2009, s. 188)

Mediální publikum se definuje podle mnoha kritérií. Mezi jednu z nich patří dělení podle užívajícího média, které jedince dělí na čtenáře, posluchače a diváky. Publikum je vnímáno jako rozptýlené a také anonymizované podle příjemců mediálního sdělení. Malou komplikací je nástup síťových médií a digitalizace, které poskytují recipientovi aktivní rozhodování. O publiku lze říci, že je to množina jedinců, kteří užívají média za účelem: (McQuail, 2009) *„Plánovaného (a často i organizovaného) sledování nějaké veřejně prováděné či obecně dostupné činnosti nebo jejích výsledků, jež má světský charakter, je populární a může sloužit informování, potěše, zábavě, osvětě a poučení a jedinec se součástí publika stává do značné míry dobrovolně a do značné míry sám rozhoduje o tom, čemu bude věnovat pozornost, přičemž jeho zkušenost s mediálním sdělením je vždy nějak specificky lokalizována, tedy děje se v nějakém konkrétním a fyzickém sociálním kontextu, který nemusí být a nebývá totožný s fyzickým a sociálním kontextem, v němž sledovaná činnost či její výsledek vznikl“* (Jiráková, Köpplová, 2009)

5.2 Typy publika

Existence publika je výsledkem existujících mediálních typů a systémů distribuce. Dle McQuaila lze publikum rozdělit na tři typy: Potenciální, platící a zasažené.

Potenciální publikum jsou všichni ti, kteří mohou být daným médiem v jakémkoliv rozsahu osloveni. To vše závisí na tom, zda jedinci vlastní možné prostředky pro příjem informací z daného kanálu (vlastnění přijímacího zařízení), a také na

sociodemografických faktorech, do čehož se počítá výše výdělku, či dosaženého vzdělání, věk a příslušnost pohlaví. Platící publikum se charakterizuje těmi, kteří kupují hotové produkty, například výtisky, knihy, nahrávky, nebo předplatitelé mediálních služeb. Zasažené publikum je bráno z hlediska sledovanosti. Daná televize nebo rozhlas měří počet recipientů, kteří v příslušný čas naladí příslušný program, či kanál. Nazýváme to sledovanost. (McQuail, 1999)

Tyto tři základní typy identifikují různé množiny obyvatelstva, které v konečném výsledku tvoří celistvé publikum. Existuje ještě několik základních dělení pro publika. Jedním z nich je hustota cirkulace nebo zásahu, kdy se jedná o zasaženou část obyvatel určitým kanálem či publikací v rámci dané oblasti, které slouží jako prostorové měřítko mediálního dopadu. Dále se do tohoto rozšířeného dělení řadí pojem úhrnné publikum v určitém čase, kterým se myslí počet potenciálního daného publika, které je v určitém období zasaženo. V rámci novin a časopisů se jedná o ty, kdo reálně přečtou dané periodikum za měsíc – jedná se o čtenost, a jde o to, aby čtenářská základna byla vyšší než náklady vynaložené na výrobu. (McQuail, 1999)

Nelze opomenout měřitelnou škálu vnitřních publik v rámci určitého vysílaného programu či určitého obsahu v televizi, nebo v případě periodik i míru čtenosti v rámci jednotlivých rubrik. V tomto případě neexistuje žádná možnost omezení identifikace velikosti publika. Vždy se jedná o specifikaci cílové skupiny daného inzerenta. Nejvíce se však zjišťují informace ohledně socio-demografie (výše příjmu, vzdělání, pohlaví...). V dnešní moderní době se do tohoto měřítka řadí i životní styl, nebo vkus jedince. Tyto marketingové nástroje poskytnou inzerentovi potřebné informace a přehled o trhu, na který se orientuje a poskytne mu příležitost pro „doladění“ potřebných věcí pro zaujetí publika, na které se soustředí. (McQuail, 1999) Faktory jako věk a výše vzdělání ovlivňuje jedince v trávení volného času. Také velmi záleží na náchylnosti dané osoby, zda podlehne „kouzlu“ daného média a bude pokračovat v jeho sledování. Je tudíž potřeba, aby daný produkt byl řádně propracovaný v každém směru a dokázal recipienta oslovit i v případě, že nezná předešlé souvislosti a nenaruší tak dějovou linku, což je někdy těžké. V tomto případě se však velmi hodí dohledatelnost předchozích produktů (archivy...).

6 MODERÁTOR A MODEROVÁNÍ

Moderování je profesí, jejíž hlavním nástrojem je mluvené slovo. Je velice důležité, aby moderátoři televizních obrazovek perfektně ovládali svůj mateřský jazyk. „*Profesionální moderátor zprostředkovává svou řečí výklad věci rozsáhlému nepřítomnému publiku, kterému je sdělení adresováno*“. (Šimůnková, 2002, s. 238) Je zprostředkovatelem, který vykonává vědomou novinářskou činnost v konkrétním viditelném a slyšitelném výsledku. (Osvaldová a spol., 2005, s. 21) Musí dokázat přizpůsobit svou řeč nejen danému publiku, ale i sobě samému tak, aby se mu dobře prezentovaly informace. Moderátor by měl oplývat určitou zodpovědností a perfektně se připravit před výkonem. V rámci předčítání zpráv mají moderátoři k dispozici čtecí zařízení, tím odpadá povinnost namemorovat si daný text. Rozhodně by však měl vědět, o čem bude číst a před živým výstupem na televizní obrazovku by se měl dobře připravit. Příprava spočívá ze speciálních cvičení, která napomohou dobře se rozmluvit, několikrát si pročíst text, který bude číst před kamerou a případně si daný text upravit tak, aby se mu dobře četl. Je také důležité, aby moderátor/ka věděl/la, o čem daná zpráva je a v případě nutnosti zaimprovizovat v souvislosti s daným tématem.

Aby tedy interpretace hlasu moderátora vyzněla příjemně, je nutné, aby se před výstupem rozhovořil. V případě, že hlas je tzv. neprobuzený, stačí tzv. „pohmkávání“, tedy vydávání zvuku „hmm“, jako by s něčím souhlasil, případně si například jemně prozpěvovat. S tím souvisí pročitání textu, kde se doporučuje číst ho nahlas, protože jedině tak se předejde hlasovým chybám. Tiché pročitání textu přináší jen informace o tématu. Při interpretaci textu není potřeba volit důraznější tón hlasu, stačí takový, jaký bychom volili například při rozhovoru s přáteli při běžném hovoru. Ve studiu sice nesedí publikum. Moderátor však svůj sdělovaný obsah musí podávat tak, jako by k někomu hovořil. To tak navodí lepší myšlenkový kontakt televizních diváků, ale i rozhlasových posluchačů. Informace sdělované divákovi by pak měly být podávány s nádechem naléhavosti. Tím získává divák pocit, že dané informace jsou aktuální a důležité. Uvědomění si obsahu je velmi důležité, protože právě obsah a celková nálada, ve které se zpráva nese, určují, jak bude znít náš hlas. Proto se obsah při čtení zprávy musí vnímat a přizpůsobit se mu. Tím se pracuje s náladou a atmosférou obsahu. (Čertíková, 2012, s. 16)

Rozdíl ve čtení zpravodajských textů oproti publicistickým, kde se angažuje citový vklad a zaujetí tématem je věcná interpretace. Tedy předčítání zpráv bez výraznějšího citového vkladu. Věcnost by se však neměla zaměňovat se lhostejností a strohostí. Moderátorský projev při čtení obsahu by měl být objektivizující, zpravodajský, avšak měl by respektovat základní ladění zprávy. Jiným způsobem se bude číst zpráva o závažných událostech, jinak varující zpráva a jinak zábavné události

Ve slovním projevu moderátora (viz Kapitola verbální a neverbální komunikace), je důležité, jak pracuje se silou hlasu, přízvukem na určitou část slova, důraze a výšku tónu hlasu. Vzájemné použití těchto aspektů tak může sdělovaný obsah vyzdvihnout a zaujmout diváka, či naopak. Tzv. zakončení myšlenky je pomyslným zakončením určitého podávání informace. Klesnutím hlasu na konci věty, souvětí, dává moderátor najevo, že jeho výpověď k tématu končí. To si divák spojí s tím, že informaci – myšlenku zpracovává jako celek.

Tempo řeči by pak mělo být středně rychlé, aby divák byl schopný informace dobře přijmout a porozumět jim. K tomu také dobře poslouží krátké řečové přestávky mezi jednotlivými větami a hlavně souvětími. Na konci vět, kdy je tečka pak bývají pauzy různě dlouhé. *„Při novém myšlenkovém celku (zpravidla kde začíná nový úsek) se uplatňuje velmi dlouhá pauza, ale mezi větami, které mezi sebou souvisí myšlenkově, je pauza velmi malá, nebo nemusí být žádná“* Další pauzou je tzv. důrazová pauza, která slouží k vytvoření před slovem, na které chceme upozornit.

Neméně důležitou částí je barva hlasu, která velmi úzce souvisí s náladou. Aby došlo k celkovému dotvoření atmosféry obsahu, je potřeba uvědomit si svojí barvu hlasu a relaci tím tak podpořit. Barva hlasu souvisí jak s gesty, tak mimikou i celkovým postojem. Dohromady musí vše dobře ladit, aby nebyl adresát zmaten vysílanou informací moderátora. *Rytmus řeči, kdy se střídají zvukové prvky je neodmyslitelnou součástí, která je spojená s ústním projevem každého dobrého moderátora. Jde o střídání dlouhých a krátkých slabik, nebo například střídání používání síly v hlase. Samozřejmostí ústního projevu u moderátorů zpravodajských relací je spisovný český jazyk. (Čertíková, 2012, s. 29)*

6.1 Vybraní moderátoři z České televize

Marcela Augustová

Narodila se 19. srpna 1965 v Hořicích. V průběhu studia na vysoké škole se prvně dostala k práci s médii. Externě spolupracovala s Československým rozhlasem na relaci Mikrofórum a studio Mladých. Poté se přihlásila do konkurzu Československé televize, kde uspěla jako začínající moderátorka propagandistického pořadu Pionýrská vlašťovka v osmdesátých letech. Po roce 1989 uváděla televizní zábavnou sportovní soutěž Hry bez hranic společně se sportovním komentátorem Petrem Vichnarem a také byla regionální zpravodajkou České televize pro severovýchodní Čechy (Životopis osobností, online, cit. 2018-01-02)

Obrázek 4: Marcela Augustová



Zdroj: Česká televize, online, 2018-01-02

V České televizi nyní zastává pozici moderátorky hlavní zpravodajské relace Události. Krom toho také pravidelně moderuje průběhy voleb a uvádí její aktuální výsledky, které jsou divákům představovány ve virtuálním studiu České televize. Pravidelně moderuje benefiční akci konanou o velikonočních svátcích – Pomozte dětem, kde stojí po boku herce Tomáše Hanáka. (Fdb.cz, online, cit. 2018-01-02) Je třikrát vdaná. Prvním manželem byl zpěvák Luboš Pospíšil, se kterým se seznámila na recitačním festivalu Wolkerův Prostějov a mají spolu syna Lukáše. Druhého syna, Kryštofa, má s Miloslavem

Liškou, za kterého se ovšem neprovdala. Druhým manželem byl trenér lyžování, Stanislav Hofman a třetím a současným manželem je Stanislav Bečvář – stavební podnikatel. (Novinky, online, cit. 2018-01-02)

Daniela Písařovicová

Narodila se 12. prosince 1979 ve Znojmě. Studovala na Německém gymnáziu ve Znojmě a vystudovala Vysokou školu ekonomickou. (Česká televize – chat s osobností, online, cit. 2018-01-02) V pozici moderátorky Událostí je coby moderátorka od roku 2013. Spolupráci s Českou televizí však navázala už v roce 2004, kdy moderovala Studio Čt2, Interview ČT24 a také mimořádné vysílání při významných společenských a politických událostech. V roce 2010 získala ocenění TýTý v kategorii Objev roku S Davidem Borkem moderovala ranní zpravodajské Studio 6.. (Česká televize, online, cit. 2018-01-02)

Obrázek 5: Daniela Písařovicová



Zdroj: Česká televize, online, 2018-01-02

V roce 2013 moderovala předávání cen Magnesia Litera. (Česká televize, online, cit. 2018-01-02) Na televizních obrazovkách si též zahrála v roli televizní reportérky ve filmech Slečna Flinová z roku 2013 a Případ pro exorcistu z roku 2015. (Česká televize, online, cit. 2018-01-02) Mezi její záliby patří zpěv, nabídku na zazpívání si společného

duetu dostala od Michala Hružy a v minulosti též působila v několika pěveckých seskupeních. (Revue Idnes, online, cit. 2018-01-02)

Jakub Železný

Jeden ze čtyř hlavních moderátorů Událostí se narodil 1. července 1973 v Praze. Vystudoval Fakultu sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze a Filozofickou fakultu Univerzitu Palackého v Olomouci – obor žurnalistika. Na Karlově Univerzitě vyučuje předmět Televizní zpravodajství veřejné služby. (Univerzita Karlova, online, cit. 2018-01-02) Je synem Vladimíra Železného.

Obrázek 6: Jakub Železný



Zdroj: Česká televize, online, 2018-01-02

Od roku 1993 pracoval v Českém rozhlasu, kde začínal na stanici Český rozhlas 3 Vltava. V roce 1994 z této stanice přešel na jinou, a to Český rozhlas 1 Radiožurnál. Zde pracuje jako moderátor zpravodajství. V českých televizích se objevuje od roku 1997. Prošel TV Nova, kde se podílel na sportovním vysílání a na konci 90. let pracoval v TV Prima, kde vedl vlastní publicistický pořad K Věci!.

V roce 2002 nastoupil jako moderátor České televize. Uváděl pořady *Špona, dobré ráno, Události, komentáře, Dobré ráno z Moravy a Slezska, Týden v regionech, Před polednem* a mnoho dalších. Od dubna 2012 patří mezi moderátory hlavní televizní relace - Události.

(Česká televize, online, cit. 2018-01-02) S přítelkyní Markétou Smílkovou má syna Šimona. (Týden, online, cit. 2018-01-02)

Michal Kubal

Narodil se 12. října 1976 ve Stodě. Úspěšně vystudoval Fakultu sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. V České televizi začal poprvé pracovat v roce 1999. Mezi lety 2008 – 2012 pracoval jako zahraniční zpravodaj pro ČT v USA. Kromě Událostí moderuje Horizont a je vedoucím redaktorem pro zahraniční zpravodajství. Byla mu udělena novinářská cena Ferdinanda Peroutky a cena Novinářské křepelky, jež se uděluje mladým perspektivním novinářům do 33 let.

Obrázek 7: Michal Kubal



Zdroj: Česká televize, online, 2018-01-02

Od roku 2016 moderuje Události. (Česká televize, online, cit. 2018-01-02). Během své kariéry redaktora působil v mnoha zemích, např. Albánie, Pákistán, Afgánistán, Irák, Kosovo aj. V roce 2004 ho společně s kameramanem Petrem Klímou a redaktorem Českého rozhlasu Vítem Pohankou unesli iráčtí povstalci. Po čtyřech dnech všechny tři propustili. (Novinky, online, cit. 2018-01-02)

Je ženatý s Anettou Kubalovou, která moderuje v České televizi pořad Objektív. (Aha, online, cit. 2018-01-02)

6.2 Vybraní moderátoři televize Nova

Lucie Borhyová

Narodila se 16. dubna 1978 v Praze. Od poloviny osmdesátých let vyrůstala sama s matkou kvůli smrti otce při autonehodě. Později Lucie byla adoptována matčíným přítelem Ladislavem Borhym. V roce 1988 se do rodiny narodil syn Oskar. Vystudovala Gymnázium F. Palackého a po úspěšné maturitě pokračovala studiem na Vyšší odborné škole publicistiky. (Filmová databáze, online, cit. 2017-11-11) Kvůli povinné praxi Borhyová pracovala na stáži v Českém rozhlasu na stanici Praha a následně v TV Nova, kde si jí všimla tehdejší šéfredaktorka zpravodajství Věra Dušková a nabídla jí moderování hlavní zpravodajské relace, které přijala. Stala se tak neodmyslitelnou součástí dvojice s televizním kolegou Reym Korantengem.

Společně s ním moderuje i publicistický pořad Víkend. Během svého působení v televizi se krátce objevila v seriálech Comeback a Ulice. Svůj taneční um předvedla v soutěži Bailando s profesionálním tanečníkem Petrem Pikem. V tomto pořadu se dostali do finále. (iDnes, online, cit. 2017-11-11) V roce 2008 se jí narodil syn Lucas, kterého porodila svému řeckému příteli Nikovi Papadakisovi. Tento vztah však dlouho nevydržel. V roce 2013 začala žít s moderátorským kolegou, sportovním moderátorem Michalem Hrdličkou. V roce 2014 se jim narodila dcera Linda. Tento vztah však nevydržel a pár se rozešel v roce 2015.

Obrázek 8: Lucie Borhyová



Zdroj: Televizní noviny, online, 2017-11-11

Reynolds Koranteng

Tento moderátor hlavní zpravodajské relace Televizních novin na TV Nova se narodil 2. 8. 1974 v Praze. Matka pocházející z Čech a otec pocházející z Ghany se spolu seznámili při studiu na vysoké škole, kde oba studovali medicínu. Rodina se na krátký čas přestěhovala do Ghany, brzy se však vrátila do České republiky. Již od útlého dětství Korantenga byl vychováván bez otce, který zůstal v Ghaně. (Filmová databáze, online, cit. 10. 11. 2017) Vystudoval vysokou školu CEVRO, magisterský obor politologie a mezinárodní vztahy. (Cevro institut, online, cit. 2017-11-11)

Moderátorskou kariéru odstartoval již při vzniku TV Nova, kde v jejím začátku působil jako moderátor počasí, tedy již od roku 1994. Po čtyřech letech úspěšné spolupráce v televizi usedl na křeslo moderátora hlavní zpravodajské relace – Televizní noviny. Dle několika ocenění Tý-Tý patří mezi nejpoblárnější televizní hlasatele a moderátory publicistiky. (Filmová databáze, online, cit. 10. 11. 2017) V roce 1999 po rozchodu Vladimíra Źelezného se servisní organizací CME, televize začala poprvé vysílat z Barrandova a Koranteng vytvořil moderátorskou dvojici s Lucíí Borhyovou pro hlavní zpravodajskou relaci. (Osobnosti. cz, online, cit. , 2017-11-11)

Se svojí ženou Monikou mají celkem tři dcery: Vanessu (21 let), Sofii (11 let) a Leontýnu (2 roky). (Idnes, online, 2017-11-11)

Obrázek 9: Reynolds Koranteng



Zdroj: Televizní noviny, online, 2017-11-11

Renáta Czadernová

Narodila se 2. ledna 1985 ve Frýdku – Místku. Vystudovala Gymnázium Fr. Hajdy v Ostravě. Během studia na gymnáziu pracovala současně pro Týdeník Ostrava, kde psala články, rozhovory s politiky a známými osobnosti, tvořila ankety. Po gymnáziu nastoupila na Fakultu humanitních studií Univerzity Karlovi. V roce 2006 se účastnila soutěže Miss, kde skončila na třetím místě. V tom samém roce začala pracovat pro televizi Prima v pořadu „Extra“ (Idnes, online, 2017-12-10). Tento pořad byl brzy ukončen a v roce 2007 Czadernová nastoupila do TV Nova na pozici moderátorky Televizních novin. (TV Nova, online, cit. 2017-12-10)

Během své profesní kariéry v TV Nova vystřídala celkem tři kolegy. První moderátorskou dvojici tvořila s Pavlem Dumbrovským, následně Kristýnou Kloubkovou a jejím současným moderátorským partnerem je Petr Suchoň. V roce 2006, kdy byla na mateřské dovolené, ji zastupovala po dobu její nepřítomnosti Petra Svoboda. V roce 2007 se vrátila na televizní obrazovky po skončení mateřské dovolené. (Super, online, 2017-12-10) V roce 2010 se provdala za kameramana Davida Ochmana, se kterým se později rozvedla. Dceru Adélu má s nynějším podnikatelem Michaellem, jehož příjmení neprozradila.

Obrázek 10: Renáta Czadernová



Zdroj: Tn.cz, online, 2017-12-10

Petr Suchoň

Narodil se 7. května 1984 v obci Napajedla. Studoval na Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně – Fakultu aplikované informatiky. Studium ukončil ve třetím ročníku. Svou novinářskou kariéru započal v rádiu Čas, následně pracoval na Frekvenci 1 a v roce 2008 začal pracovat v TV Nova. Zde začínal jako sportovní moderátor, jímž je dodnes. Je vášnivým fotbalistou. (TV Nova, online, 2017-12-11) Ke svému postu sportovního moderátora v roce 2012 uspěl v kamerových zkouškách společně s Renátou Czadernovou, se kterou tvořili v té době náhradní moderátorskou dvojici za nejpoblárnější Borhyovou a Korantenga, kteří v té době odešli na delší dovolenou z důvodu suplování kolegů Fialová – Voříšek, jež se rozpadli z důvodu obvinění Voříškovy spolupráce s StB.(Showbiz, online, 2017-12-11) Tato dvojice se na obrazovkách zobrazovala nepravidelně, postupem času však našla své pravidelné místo v televizní relaci. V současnosti žije se slavnou tenistkou Petrou Koukalovou. (Idnes, online, 2017-12-11)

Obrázek 11: Petr Suchoň



Zdroj: Tn.cz, online, 2017-12-10

PRAKTICKÁ ČÁST

7 CÍL VÝZKUMU

Cílem výzkumu bylo zjistit, jak jsou vnímáni jednotliví moderátoři vybraných zpravodajských pořadů. Pro účel práce byli vybráni z každé televize čtyři hlavní moderátoři. Za Českou televizi to byli Marcela Augustová, Daniela Písařovicová, Jakub Železný a Michal Kubal. Za televizi Nova to pak byli moderátorské dvojice Lucie Borhyová a Reynolds Koranteng a Renáta Czadernová a Petr Suchoň. Průzkum byl prováděn pomocí dotazníkového šetření a skládal ze čtrnácti otázek.

Hlavním předmětem výzkumu bylo jednotlivé hodnocení moderátorů, které bylo zaměřené na mimiku, gestikulaci, jazykový projev, upravenost zevnějšku, intonaci a dojem, jakým působí na respondenta a zda působí věrohodně. Také bylo zjišťováno, zda popularita moderátorů ovlivňuje sledovanost daného pořadu a ve které televizi působí moderátoři na respondenta profesionálnějším dojmem.

Dále bylo dotazování zaměřeno na nejvyšší dosažené vzdělání, pohlaví a věk respondentů. Jelikož se jednalo o časově náročný dotazník, odpovědi začaly být sbírány již v první polovině října 2017 a dotazníkové šetření bylo ukončeno v druhé polovině ledna 2018. Průměrná doba odpovídání na dotazník činila 12 minut vzhledem k nutnému hodnocení u každého moderátora jednotlivě, jelikož se skládalo z 11 otázek hodnocených čísly 1 (nedostatečně), až 5 (výborně). Průzkum byl prováděn přes webový portál www.survio.cz a rozeslán vybraným osobám.

7.1 Zdůvodnění

V dnešním přesyceném světě plném informací je společnost čím dál více závislá na masmédiích. Pro mnohé obyvatele je to někdy jediný zdroj informací. Tyto prostředky nás obklopují každý den a mají vliv na naše chování. Žijeme ve světě, který je čím dál více medializovaný a naše společnost je stále více závislá na masmédiích. Je důležité uvědomovat si jejich negativní vliv a dokázat rozeznávat mezi pravdou a dezinformací. Zprávy jsou hotovým produktem daného média a předkládají respondentovi informaci, se kterou se musí vyrovnat. Ty jsou interpretovány moderátory, kteří způsobem, jakým

zprávu podávají, hrají důležitou roli. Právě na projev moderátora, na který byl dotazník zaměřen, hraje důležitou roli při sdělování informací. Na základě toho byly osloveni lidé do období mladého věku 45 let, které bylo zvoleno podle doporučení Světové zdravotnické organizace. Na základě jednotlivých odpovědí bylo zjištěno, jak jsou daní moderátoři vnímáni.

7.2 Cílová skupina

Do průzkumu se zapojilo celkem 151 respondentů z řad lidí od 15–45 let, kteří byly na základě dotazníku osloveni. Záměrem bylo oslovit co nejširší spektrum věkového rozpětí v období od puberty, zralého věku dospělosti až po mladý věku do 45 let dle Světové zdravotnické organizace. Za důvod zvolení tohoto věkového ohraničení je možnost interakce autorky práce s respondenty, jelikož se jedná o věkové rozpětí, ve kterém se intenzivně vyskytuje. Jednotlivé věkové kategorie pro přehlednost byly v dotazníku rozděleny na 15–21 let, 22–28 let, 29–36 let a 37–45 let.

Z celkových 151 respondentů bylo celkem 83 žen a 68 mužů. Nejpočetnější skupinou, jak bylo dle zvolených respondentů předpokládáno, byli lidé s vysokoškolským vzděláním. Nejméně početnou skupinou pak byli respondenti učeni s výučním listem.

Co se týče věkového složení, v rozmezí 15–21 let odpovědělo celkem 26 respondentů, 22–28 let 55 respondentů, 29–36let 31 respondentů a 37–45 let 39 respondentů.

7.3 Metody využité v dotazníkovém šetření

Pro získání potřebných informací pro tuto práci byl vytvořen dotazník se sedmnácti uzavřenými otázkami. Jednalo se o otázky s možností jedné odpovědi, a to v případě šesti otázek zjišťujících pohlaví, věk, nejvyšší dosažené vzdělání, upřednostnění jedné televize před druhou a televizi, ve které působí moderátoři profesionálnějším dojmem. Zbývajících jedenáct otázek bylo hodnotících. U každého moderátora byly totožné, aby bylo možné jednotlivé moderátory vůči sobě porovnat. Hodnocení probíhalo body 1–5. Každý bod nesl jinou míru ohodnocení pro danou otázku. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.

Před vyplněním byli respondenti seznámeni s tématem a cílem dotazníku. Byli také informováni o průměrné délce vyplňování dotazníku, ujištění o anonymitě a poprošení o to, aby dotazník vyplňovali pravdivě. Nevýhodou dotazníku byla jeho celková časová náročnost, která činila v průměru 12 minut na vyplňování. Zejména ti, kteří moderátory neznali a dotazník vyplňovali svědomitě, museli u některých kliknout na přiložený odkaz a shlédnout ho. Přiložené odkazy hrály důležitou roli v dotazníku kvůli tomu, že pokud někteří respondenti neznali dané moderátory, mohli jít přes přímou cestu ke zdroji a nemuseli tak zdlouhavě vyhledávat na internetu jiná videa. Jelikož se jednalo o časově náročný dotazník a bylo zřejmé, že bude problém najít ochotné respondenty pro vyplnění tak časově náročného dotazníku, byla možnost vyplňovat jej po dobu 3 měsíců.

7.4 Hypotézy

Hypotéza č. 1: Moderátoři veřejnoprávní televizní stanice působí na respondenty důvěryhodněji než moderátoři soukromé televizní stanice a také působí klidnějším a vyrovnanějším dojmem.

Hypotéza č. 2: Moderátoři soukromé televize působí silnějším dojmem osobnosti než moderátoři veřejnoprávní televize

Hypotéza č. 3: Moderátoři soukromé televizní stanice působí na obrazovkách atraktivněji, než moderátoři veřejnoprávní televize

Hypotéza č. 4: Respondenti neupřednostňují jednu televizi před druhou díky popularitě moderátorů.

7.5 Výsledky průzkumu a jejich interpretace

Rozsáhlou datovou maticí, v níž lze nalézt odpovědi jednotlivých respondentů, lze nalézt na webových stránkách <https://www.ulozto.cz/!ZCJOq4OS4i7j/moderatorsky-televizni-projev-ve-zpravodajstvi-a-jeho-vnimani-mladym-publikem-katerina-cakorova-datova-matice-xlsx>.

Tabulka 1: Pohlaví

	Počet	Procenta
Ženy	83	55,00 %
Muži	68	45,00 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Průzkum, kterého se účastnilo celkem 151 respondentů, byl z hlediska pohlaví poměrně vyrovnaný. V zastoupení 55 % odpovídaly ženy a ve 45 % odpovídali muži.

Tabulka 2: Nejvyšší dosažené vzdělání

	Počet	Procenta
Základní	13	8,60 %
Středoškolské	42	27,80 %
Odborné učiliště s výučním listem	3	2,00 %
Odborné učiliště s maturitou	8	5,30 %
Vysokoškolské	85	56,30 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

V dotazníkovém šetření bylo zjištěno, že nejpočetnější skupinou s nejvyšším dosaženým vzděláním, která odpovídala, bylo vzdělání vysokoškolské, a to v celkovém počtu 56,4 %. Druhou nejvýše zastoupenou skupinou byla skupina se středoškolským vzděláním v celkovém počtu 27,8 %. Třetí nejvíce zastoupenou skupinou bylo základní vzdělání, a to 8,6 %. Na posledních místech se umístilo odborné učiliště s výučním listem s 5,3 % a odborné učiliště s 2 %.

Tabulka 3: Věková kategorie

	Počet	Procenta
15-21 let	26	17,20 %
22-28 let	55	36,40 %
29-36 let	31	20,50 %
37-45 let	39	25,80 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Věková kategorie byly poměrně bohatě zastoupeny ve všech věkových rozděleních. Nejpočetnější z nich je kategorie 22-28 let v zastoupení 36,40 %. O 10,6 % méně získala skupina 37-45 let. Skupina 29-36 let získala 20,50 %. Na posledním místě se umístila nejmladší skupina 15-21 let se 17,20 %.

Tabulka 4: Jaká typ média upřednostňujete?

	Počet	Procenta
Veřejnoprávní	70	46,40 %
Soukromý	26	17,20 %
Neupřednostňuji žádné	55	35,40 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Dle průzkumu bylo zjištěno, že téměř polovina respondentů upřednostňuje veřejnoprávní média. Více jak třetina zase nepreferuje žádné médium a lze předpokládat, že jednotlivé televizní stanice sleduje dle aktuálního rozpoložení. Méně jak 1/5 upřednostňuje sledování soukromého média.

Tabulka 5: Ve které televizi na Vás moderátoři působí profesionálnějším dojmem?

	Počet	Procenta
Česká televize	115	76,20 %
Televize Nova	36	23,80 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Na respondenty působí profesionálnějším dojmem moderátoři České televize. Pro ně se vyslovilo více jak $\frac{3}{4}$ respondentů, celkově 76,20 %. Zbývající respondenti považují moderátory televize Nova za profesionálněji vystupující.

Tabulka 6: Upřednostňujete jednu z televizí více kvůli popularitě moderátorů?

	Počet	Procenta
Ano	30	19,90 %
Ne	121	80,10 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Pouze necelých 20 % se vyslovilo pro upřednostnění televizí kvůli popularitě moderátorů. Lze tedy říci, že v tomto případě hraje popularita moderátorů na sledovanost televize velmi malou roli.

Tabulka 7: Moderátor/ka na obrazovce působí atraktivně část I.

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	7	4,60 %	2	1,30 %	5	3,30 %	5	3,30 %
2 - špatný	6	4,00 %	6	4,00 %	14	9,30 %	12	7,90 %
3 - dobrý	23	15,20 %	37	24,50 %	34	22,50 %	46	30,50 %
4 - velmi dobrý	45	26,50 %	39	25,80 %	56	37,10 %	42	27,80 %
5 - výborný	75	49,70 %	67	44,40 %	42	27,80 %	46	30,50 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	11	7,30 %	7	4,60 %	11	7,30 %	22	14,60 %
2 - špatný	19	12,60 %	7	4,60 %	23	15,20 %	27	17,90 %
3 - dobrý	41	27,20 %	29	19,20 %	38	25,20 %	40	26,50 %
4 - velmi dobrý	40	26,50 %	43	28,50 %	35	23,20 %	30	19,90 %
5 - výborný	40	26,50 %	65	43,00 %	44	29,10 %	32	21,20 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Nejlépe se umístila moderátorka Lucie Borhyová, pro kterou se vyslovilo téměř 50 % respondentů. Druhou nejatraktivnější moderátorkou se stala Renáta Czadernová se 44,40 %, taktéž moderátorka televize Nova. Na pomyslný třetí stupeň vítězů se dostala moderátorka České televize, Daniela Písařovicová se 43 %.

Prvním mužem, který se umístil v žebříčku atraktivnosti těsně za ženami je Petr Suchoň se 30,50 %. V těsném závěsu za ním skončil s pod hranicí 30 % Jakub Železný a s 27,80 % Reynolds Koranteng. Na posledních dvou místech se umístili zbývající moderátoři české televize, Marcela Augustová a Michal Kubal.

V celkovém porovnání všech moderátorů a moderátorek, až na výjimku Reynoldse Korantenga působí na respondenty atraktivněji moderátoři soukromé televize Nova.

Tabulka 8: Styl oblékání odpovídá dobrému vkusu moderátora/moderátorky.

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	4	2,60 %	1	0,70 %	3	2,00 %	4	2,60 %
2 - špatný	5	3,30 %	10	6,60 %	5	3,30 %	10	6,60 %
3 - dobrý	45	29,80 %	36	23,80 %	24	15,90 %	33	21,90 %
4 - velmi dobrý	47	31,10 %	54	35,80 %	60	39,70 %	52	34,40 %
5 - výborný	50	33,10 %	50	33,10 %	59	39,10 %	52	34,40 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	4	2,60 %	5	3,30 %	7	4,60 %	2	1,30 %
2 - špatný	4	2,60 %	3	2,00 %	4	2,60 %	8	5,30 %
3 - dobrý	35	23,20 %	24	15,90 %	24	15,90 %	32	21,20 %
4 - velmi dobrý	38	25,20 %	45	29,80 %	43	28,50 %	46	30,50 %
5 - výborný	70	46,40 %	74	49,00 %	73	48,30 %	63	41,70 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Tato otázka přinesla zajímavé zjištění. Všichni moderátoři České televize získali v celkovém hodnocení 1–5 od respondentů ohodnocení nejvyšší, tedy výborný, a to vždy ve více jak 40 %. V tomto hodnocení převýšila moderátory Televize Nova, kdy se hodnocení u všech moderátorů v nejvyšším bodovém ohodnocení 5 – výborné, nevyšplhalo přes 39,10 %.

Paradoxem v tomto hodnocení je, že i když moderátoři České televize měli vyšší bodové ohodnocení než moderátoři televize Nova, v některých případech získali nejnižší možné ohodnocení, 1 – velmi špatné. Například moderátorka České televize, Daniela Písařovicová se umístila ze všech moderátorů i moderátorek na prvním místě se svými 49 %, avšak ve 3,30 % byla ohodnocena jako moderátorka s velmi špatným vkusem oblékání. Zatímco moderátorky televize Nova Lucie Borhyová a Renáta Czadernová, které se umístili na stejném místě se 33,10 procenty získaly hodnocení jako velmi špatné pouze 2,60 (Borhyová) a 0,70 (Czadernová).

Další zajímavostí je, že v žebříčku se vkusem oblékání v televizi Nova se umístili na prvním místě Reynolds Koranteng a na druhém místě Petr Suchoň. Na třetím místě se umístili obě moderátorky soukromé televize se stejným procentuálním ohodnocením. V české televizi se na prvním místě umístila Daniela Písařovicová a ve velmi těsné blízkosti za ní Jakub Železný. Na třetím místě je Marcela Augustová a na čtvrtém Michal Kubal.

Tabulka 9: Moderátorka je vždy upravená.

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	4	2,60 %	2	1,30 %	3	2,00 %	3	2,00 %
2 - špatný	4	2,60 %	6	4,00 %	4	2,60 %	10	6,60 %
3 - dobrý	19	12,60 %	27	17,90 %	22	14,60 %	27	17,90 %
4 - velmi dobrý	42	27,80 %	54	35,80 %	44	29,10 %	60	39,70 %
5 - výborný	82	54,30 %	62	41,10 %	78	51,70 %	51	33,80 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	4	2,60 %	4	2,60 %	5	3,30 %	2	1,30 %
2 - špatný	2	1,30 %	6	4,00 %	2	1,30 %	11	7,30 %
3 - dobrý	25	16,60 %	21	13,90 %	26	17,20 %	30	19,90 %
4 - velmi dobrý	43	28,50 %	46	30,50 %	33	21,90 %	42	27,80 %
5 - výborný	77	51,00 %	74	49,00 %	85	56,30 %	66	43,70 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Tato otázka přinesla značně vyšší hodnoty v hodnocení 5 - výborný, jak předchozí otázka týkající se dobrého vkusu oblékání u moderátorů. Všichni moderátoři, až na výjimku Petra Suchoně, vždy převýšili hranici nejlepšího hodnocení nad 40 %. Pouze Petr Suchoň se umístil poměrně nízko pod touto hranicí a získal 33,80 %.

Dle respondentů je nejlépe vždy nejlépe upraveným moderátorem Jakub Železný s 56,30 %. Na pomyslném druhém místě se umístila Lucie Borhyová s 54,30 % a hned za ní se s 51,70 % umístil moderátor televize Nova Reynolds Koranteng. Jen 7 setin za ním skončila Marcela Augustová, která se vešla do hranice nad 50 %. Další místa byla střídavě rozdělena střídavě mezi moderátory obou televizí – Daniela Písařovicová, Michal Kubal, Renáta Czadernová a Petr Suchoň, který se jako jediný dostal pod hranici 40 %.

Otázka 10: Gestikulace moderátora/moderátorky je přiměřená a přirozená a neruší sdělovaný obsah

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	6	4,00 %	1	0,40 %	3	2,00 %	3	2,00 %
2 - špatný	13	8,40 %	10	6,60 %	7	4,60 %	10	6,60 %
3 - dobrý	34	22,50 %	40	26,50 %	19	12,60 %	42	27,80 %
4 - velmi dobrý	58	38,40 %	64	42,40 %	62	41,10 %	63	41,40 %
5 - výborný	40	25,50 %	36	23,80 %	60	39,70 %	33	21,90 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	2	1,30 %	5	3,30 %	3	2,00 %	3	2,00 %
2 - špatný	7	4,60 %	7	4,60 %	6	4,00 %	6	4,00 %
3 - dobrý	24	15,90 %	25	16,60 %	21	13,90 %	35	23,20 %
4 - velmi dobrý	39	25,80 %	46	30,50 %	46	30,50 %	44	29,10 %
5 - výborný	79	52,30 %	68	45,00 %	75	49,70 %	63	41,70 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

V této otázce u respondentů zabodovala Česká televize, podobně jako v otázce č. 8 o stylu oblékání, kde všichni moderátoři České televize dostali nejlepší hodnocení 5 – výborné, u všech moderátorů nad 40 %. I zde si vedli moderátoři velmi úspěšně v oblasti hodnocení. Moderátorkou s nejpřiměřenější a nejpřirozenější gestikulací se stala Marcela Augustová s 52,30 %. Následuje Jakub Železný, který se umístil pouhé 3 setiny pod hranicí 50 %, dále Daniela Písařovicová – 45 % a Michal Kubal – 41,70 %.

Na dalších 4 pozicích se umístili moderátoři televize Nova. Jen jednomu se podařilo umístit se těsně pod hranicí 40 %, a to Reynolds Koranteng. Dále za ním, a to poměrně s velkým procentuálním propadem se umístila jeho televizní kolegyně Lucie Borhyová s 25,50 %. Renáta Czadernová získala 23,80 % a Petr Suchoň 21,90 %.

Otázka 11: Mimika moderátora/moderátorky je přirozená.

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	9	6,00 %	2	1,30 %	5	3,30 %	4	2,60 %
2 - špatný	26	17,20 %	7	4,60 %	8	5,30 %	13	8,60 %
3 - dobrý	40	26,50 %	50	33,10 %	21	13,90 %	48	31,80 %
4 - velmi dobrý	46	30,50 %	63	41,70 %	69	45,70 %	60	39,70 %
5 - výborný	30	19,90 %	29	19,20 %	48	31,80 %	26	17,20 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	3	2,00 %	7	4,60 %	4	2,60 %	3	2,00 %
2 - špatný	6	4,00 %	4	2,60 %	8	5,30 %	7	4,60 %
3 - dobrý	23	15,20 %	27	17,90 %	27	17,90 %	36	23,80 %
4 - velmi dobrý	40	26,50 %	49	32,50 %	53	35,10 %	47	31,30 %
5 - výborný	79	52,30 %	64	42,40 %	59	39,10 %	58	38,40 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

I v této otázce bylo dle odpovědí respondentů prokázáno, že co se týče celkově přirozené mimiky moderátorů, moderátoři České televize značně převyšují moderátory televize Nova, a to doslova. Rozdíl mezi nejlépe hodnocenou moderátorkou České televize – Marcelou Augustovou a nejlépe hodnoceným moderátorem televize Nova – Reynoldsem Korantengem je 20, 50 %. Zatímco procentuální rozdíl se pohyboval u moderátorů České televize mezi 52,30 % až 38,40 %, u moderátorů televize Nova se rozdíl pohyboval mezi 31,80 % až 17, 20 %.

Jak z výsledků výše vyplývá, nejpřirozenější mimiku má moderátorka Marcela Augustová. Za ní se umístila Daniela Písařovicová, Jakub Železný a Michal Kubal.

Moderátoři televize Nova měli ve vedení muže – Reynolds Koranteng, který jako jediný získal hodnocení 5 - výborný nad hranicí 30 %. Ostatní moderátoři se nedostali nad hranici 20 %. S 19,90 % se na 6. místě umístila Lucie Borhyová. Z ní se děleném 7-8. místě umístili Renáta Czadernová a Petr Suchoň.

Otázka 12: Intonace hlasu je zajímavá a přirozeně se střídá. („barva hlasu, rychlost, plynulost, tón, síla hlasu, pomlka)

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	1	0,70 %	1	0,70 %	7	4,60 %	5	3,30 %
2 - špatný	14	9,30 %	10	6,60 %	10	6,60 %	14	9,30 %
3 - dobrý	41	27,20 %	39	25,80 %	20	13,20 %	42	27,80 %
4 - velmi dobrý	59	39,10 %	71	47,00 %	63	41,70 %	62	41,10 %
5 - výborný	36	23,80 %	30	19,90 %	51	33,80 %	28	18,50 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	3	2,00 %	5	3,30 %	6	4,00 %	4	2,60 %
2 - špatný	5	3,30 %	9	6,00 %	7	4,60 %	8	5,30 %
3 - dobrý	25	16,60 %	23	15,20 %	24	15,90 %	30	19,90 %
4 - velmi dobrý	41	27,20 %	43	28,50 %	52	34,40 %	49	32,50 %
5 - výborný	77	51,00 %	71	47,00 %	62	41,10 %	60	39,70 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Již v pořadí 4. otázka je ve znamení vedení žebříčku pro Českou televizi, kdy opět první pomyslná čtyři místa obsadili právě tito moderátoři. Moderátorkou s nejpřirozenější intonací se stala Marcela Augustová s 51 %. Této jediné moderátorce se podařilo překročit hranici 50 % nejlepšího hodnocení 5 – výborný. 47 % získala Daniela Písařovicová, 41,10 % Jakub Železný a 39,70 % Michal Kubal.

Rozdíl mezi nejlepší moderátorkou a nejlepším moderátorem byl 18,20 % a opět jimi byly jako v předchozí otázce Marcela Augustová a Reynolds Koranteng, který získal v nejlepším hodnocení respondentů 33,80 %. Za ním se opět umístila Lucie Borhyová s 23,80 %, Renáta Czadernová s 19,90 % a Petr Suchoň s 18,50 %.

Otázka 13: Moderátor/moderátorka na televizní obrazovce působí dojmem silné osobnosti.

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	6	4,00 %	3	2,00 %	7	4,60 %	5	3,30 %
2 - špatný	11	7,30 %	14	9,30 %	9	6,00 %	15	9,90 %
3 - dobrý	41	27,20 %	51	33,80 %	25	16,60 %	45	29,80 %
4 - velmi dobrý	41	27,20 %	50	33,10 %	57	37,70 %	49	32,50 %
5 - výborný	52	34,40 %	33	21,90 %	53	35,10 %	37	24,50 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	3	2,00 %	4	2,60 %	5	3,30 %	2	1,30 %
2 - špatný	6	4,00 %	3	2,00 %	4	2,60 %	10	6,60 %
3 - dobrý	28	18,50 %	32	21,20 %	28	18,50 %	39	25,80 %
4 - velmi dobrý	48	31,80 %	53	35,10 %	46	30,50 %	50	33,10 %
5 - výborný	66	43,70 %	59	39,10 %	68	45,00 %	50	33,10 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Až na výjimku Michala Kubaly se zde do vedení s nejlepším hodnocením dostala Česká televize, kdy se moderátorem s nejsilnějším dojmem silné osobnosti stal Jakub Železný, který od respondentů získal 45 %. Marcela Augustová byla ohodnocena 43,70 %, Daniela Písařovicová 39,10 %. První tři místa tedy patří moderátorům České televize.

Prvním nejvýše ohodnoceným moderátorem soukromé televize se stal Reynolds Koranteng se 35,10 % a opět za ním se umístila jeho kolegyně Lucie Borhyová se 34,40 %. Michal Kubal získal 33,10 %, Petr Suchoň se 24,90 % a Renáta Czadernová 21,90 %.

Otázka 14: Moderátor/moderátorka má bezchybný jazykový projev.

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	6	4,00 %	2	1,30 %	4	2,60 %	4	2,60 %
2 - špatný	14	9,30 %	11	7,30 %	9	6,00 %	11	7,30 %
3 - dobrý	35	23,20 %	41	27,20 %	30	19,90 %	44	29,10 %
4 - velmi dobrý	62	41,10 %	67	44,40 %	66	43,70 %	64	42,40 %
5 - výborný	34	22,50 %	30	19,90 %	42	27,80 %	28	18,50 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	3	2,00 %	4	2,60 %	3	2,00 %	2	1,30 %
2 - špatný	4	2,60 %	4	2,60 %	7	4,60 %	2	1,30 %
3 - dobrý	26	17,20 %	27	17,90 %	25	16,60 %	37	4,50 %
4 - velmi dobrý	38	25,20 %	47	28,50 %	38	25,20 %	38	25,20 %
5 - výborný	80	53,00 %	73	48,30 %	78	51,70 %	72	47,70 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Tato otázka opět ukázala, že i zde byly lépe ohodnoceni moderátoři České televize, kteří obsadili první čtyři příčky týkající se dotazu na bezchybný jazykový projev. Rozdíl mezi nejlepším hodnocením se opět odehrál mezi moderátorkou České televize Marcelou Augustovou, která získala 53 % a moderátorem televize Nova Reynoldsem Korantengem se ziskem 27,80 %. Rozdíl mezi nimi byl zatím ve vedoucích pozicích otázek zatím nejvyšší, a to 25,20 %.

Umístění za Marcelou Augustovou pro moderátory Událostí bylo následující: Jakub Železný – 51,70 %, Daniela Písařovicová – 48,30 % a Michal Kubal – 47,70 %. Páté až osmé místo za Reynoldsem Korantengem obsadili moderátoři televize Nova v následujícím pořadí: Lucie Borhyová – 22,50 %, Renáta Czadernová 19,90 % a již po čtvrté se umístil na posledním Místě Petr Suchoň – 18,50 %.

Otázka 15: Moderátor/moderátorka působí klidněma vyrovnaným dojmem

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	6	4,00 %	3	2,00 %	4	2,60 %	5	3,30 %
2 - špatný	12	7,90 %	11	7,30 %	7	4,60 %	10	6,60 %
3 - dobrý	26	17,20 %	36	23,80 %	27	17,90 %	45	29,80 %
4 - velmi dobrý	58	38,40 %	65	43,00 %	60	39,70 %	61	40,40 %
5 - výborný	49	32,50 %	36	23,80 %	53	35,10 %	30	19,90 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	3	2,00 %	6	4,00 %	4	2,60 %	2	1,30 %
2 - špatný	6	4,00 %	3	2,00 %	7	4,60 %	4	2,60 %
3 - dobrý	19	12,70 %	18	11,90 %	19	12,60 %	28	18,50 %
4 - velmi dobrý	37	24,70 %	48	31,80 %	46	30,50 %	46	30,50 %
5 - výborný	85	56,70 %	76	50,30 %	75	49,70 %	71	47,00 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

V pořadí 5. otázka dopadla příznivě pro moderátory České televize, kteří se dostali do procentuálního vedení na prvním až čtvrtém místě. Jak tabulka ukazuje, vyrovnaný dojem vítězí v 56,70 % opět u Marcely Augustové s nejlepším hodnocením 5 – výborný. Daniela Písařovicová získala 50,30 %, Jakub Železný 49,70 % a Michal Kubal 47 %.

Z moderátorů televize Nova již po 5. vítězí Reynolds Koranteng se 35,10 %. Opět ho následuje na druhém místě Lucie Borhyová se 32,50 %, Renáta Czadernová se 35,10 % a po 4. za sebou je na posledním místě ze všech moderátorů Petr Suchoň s 19,90 %, který jako jediný nepřekročil hranici 20 %.

Otázka 16: V případě, že moderátor/moderátorka komunikuje ve studiu se svým kolegou, jeho vyjadřování je přesné a jasné.

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	6	4,00 %	4	2,60 %	4	2,60 %	5	3,30 %
2 - špatný	9	6,00 %	7	4,60 %	8	5,30 %	12	8,00 %
3 - dobrý	36	23,80 %	41	27,20 %	31	20,50 %	43	28,70 %
4 - velmi dobrý	57	37,70 %	66	43,70 %	62	41,10 %	56	37,30 %
5 - výborný	43	28,50 %	33	21,90 %	46	30,90 %	34	22,70 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	4	2,60 %	3	2,00 %	4	2,60 %	3	2,00 %
2 - špatný	4	2,60 %	5	3,30 %	4	2,60 %	6	4,00 %
3 - dobrý	23	15,20 %	19	12,60 %	24	15,90 %	29	19,20 %
4 - velmi dobrý	38	25,20 %	49	32,50 %	42	27,80 %	37	24,50 %
5 - výborný	82	54,30 %	75	49,70 %	77	51,00 %	76	50,30 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

I v tomto případě, v pořadí již po 6. dostává lepší hodnocení Česká televize. Po 5. je v žebříčku nejlépe oceňované moderátorky ve vedení Marcela Augustová s 54,30 %. Jakub Železný se umístil na 2. místě s 51 % a sedm setin za ním skončil Michal Kubal. Daniele Písařovicové se jako jediné nepodařilo dostat přes hranici 50 %, zůstala těsně pod ní, a to se svými 49,70 %.

U moderátorů televize Nova je opět ve vedení Reynolds Koranteng, který získal 30,90 %. Ten svým prvenstvím převýšil Marcelu Augustovou a celkem po 6. se stal nejlépe hodnoceným moderátorem televize Nova. Co se však procentuálního hodnocení týče, doposud měla více procent právě paní Augustová, což dává prvenství jednotlivých moderátorů do sporu. V pořadí druhém se z moderátorů soukromé televize umístila na místě druhém opět Lucie Borhyová s 28,50 %, Petr Suchoň s 22,70 % a na posledním místě se tentokrát umístila Renáta Czadernová se 21,90 %.

Otázka 17: Moderátor/moderátorka působí důvěryhodně

	Lucie Borhyová		Renáta Czadernová		Reynolds Koranteng		Petr Suchoň	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	13	8,60 %	4	2,60 %	12	7,90 %	14	9,30 %
2 - špatný	24	15,90 %	17	11,30 %	14	9,30 %	16	10,60 %
3 - dobrý	39	25,80 %	39	25,80 %	27	17,90 %	43	28,50 %
4 - velmi dobrý	36	23,80 %	63	41,70 %	48	31,80 %	46	30,50 %
5 - výborný	39	25,80 %	28	18,50 %	50	33,10 %	32	21,20 %
	Marcela Augustová		Daniela Písařovicová		Jakub Železný		Michal Kubal	
	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta	Počet	Procenta
1 - velmi špatný	2	1,30 %	5	3,30 %	3	2,00 %	2	1,30 %
2 - špatný	4	2,60 %	4	2,60 %	6	4,00 %	7	4,60 %
3 - dobrý	22	14,60 %	23	15,20 %	26	17,20 %	32	21,20 %
4 - velmi dobrý	29	19,20 %	44	29,10 %	36	23,80 %	31	20,50 %
5 - výborný	94	62,30 %	75	49,70 %	80	53,00 %	79	52,30 %

Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

V poslední otázce dotazníkového šetření se pomyslným vítězem v hodnocení moderátorů stala po 7. Česká televize. Ze všech hodnotících otázek moderátorů zde byl největší procentuální rozdíl. Mezi nejlepší hodnocenou moderátorkou Marcelou Augustovou ČT1 a nejlépe hodnoceným moderátorem TV Nova Reynolodsem Korantengem byl rozdíl 29,20 %.

Celkové umístění moderátorů České televize je následující: Marcela Augustová – 62,30 %, které se poprvé podařilo překročit hranici 60 %, Jakub Železný – 53 %, Michal Kubal – 52,30 %, Daniela Písařovicová, které se jako jediné moderátorce z ČT1 nepodařilo překročit hranici 50 %, získala 49,70 %.

Jak je vidět ve výsledcích tabulky, moderátoři Televizních Novin si nevedli tak dobře jako moderátoři České televize. Za nejlépe hodnoceným Reynolodsem Korantengem se 33,10 % se umístila opět moderátorská partnerka Lucie Borhyová. Petr Suchoň tentokrát skončil na předposledním sedmém místě s 21,20 % a Renáta Czadernová na místě posledním s 18,50 %.

7.6 Vyhodnocení hypotéz a závěry výzkumu

Cílem diplomové práce bylo zjistit, vyhodnotit a popsat vnímání jednotlivých moderátorů zpravodajství České televize a televize Nova, tedy veřejnoprávní a soukromé televize. Pro tento účel byli vybráni z každé televize čtyři hlavní představitelé, kteří byli následně hodnoceni respondenty. Z České televize byli vybrány 2 moderátorky: Marcela Augustová a Daniela Písařovicová a dva moderátoři: Jakub Železný a Michal Kubal. Z televize Nova to pak byli v zastoupení žen Lucie Borhyová a Renáta Czadernová a Reynolds Koranteng a Petr Suchoň.

Hypotéza č. 1: Moderátoři veřejnoprávní televizní stanice působí na respondenty důvěryhodněji než moderátoři soukromé televizní stanice a také působí klidnějším a vyrovnanějším dojmem.

Tato hypotéza se potvrdila u všech moderátorů. Bylo zjištěno, že rozdíl mezi nejlépe hodnocenou moderátorkou Marcelou Augustovou ČT1 a nejlépe hodnoceným moderátorem TV Nova Reynolodsem Korantengem byl rozdíl 29,20 %.

Marcela Augustová ze všech hodnocených moderátorů dle 62,30 % respondentů působí nejdůvěryhodněji. Jakub Železný získal pro svůj důvěryhodný projev 53 %. V pořadí 3. moderátorem s důvěryhodným projevem se stal Michal Kubal, který získal 52,30 % a blížící se hranici 50 % se ziskem 49,70 % skončila Daniela Písařovicová.

U moderátorů televize Nova se stal nejdůvěryhodněji hodnoceným moderátorem Reynolds Koranteng se 33,10 %. Jemu jedinému se podařilo překročit hranici 30 %. Ostatní moderátoři této televize si dle respondentů nezasloužili hodnocení nejlepší, a tak Lucie Borhyová získala 25,80 %, Petr Suchoň 21,20 % a Renáta Czadernová 18,50 %.

Za nejlépe hodnocenou moderátorku s klidným a vyrovnaným dojmem je považována dle 56,70 % respondentů Marcela Augustová. Již po 2. se stává v žebříčku hodnocení vítězkou. Na druhém místě byla dle hodnocení s 50,30 % ohodnocena Daniela Písařovicová. Jakub Železný se svými 49,70 % skončil na místě třetím a Michal

Kubal se 47 % na místě čtvrtém. V tomto hodnocení tedy u České televize zvítězily ženy.

Podobně jako u Marcely Augustové, i v tomto hodnocení se do vedení žebříčku s nejlepším hodnocením dostal po druhé Reynolds Koranteng. Získal 35,10 % a zde se na druhém místě ocitla Lucie Borhyová, která od respondentů získala 32,50 %. Renáta Czadernová se jeví 23,80 % respondentů jako moderátorka s výborným vyrovnaným a klidným dojmem, u 43 % respondentů se však jeví jako moderátorka s velmi dobrým klidným a vyrovnaným dojmem, tedy v bodovém ohodnocení dostala nejvíce procent od respondentů pro 4 body. Petr Suchoň získal bodové ohodnocení 5-Výborný – nejnižší, a to v případě 19,90 %. 40,40 % respondentů se jeví spíše jako velmi dobrý moderátor působící klidným a vyrovnaným dojmem.

V obou případech si lépe vedli moderátoři České televize a se značným rozdílem za sebou zanechali moderátory TV Nova.

Hypotéza č. 2: Moderátoři soukromé televize působí silnějším dojmem osobnosti než moderátoři veřejnoprávní televize.

V tomto případě se hypotéza potvrdila pouze z ¼, protože až na výjimku moderátora z TV Nova Reynoldse Korantenga, respondenti označili za moderátory působící silnějším dojmem osobnosti právě moderátory z ČT1.

Jakub Železný je považován podle 45 % respondentů za moderátora působícího nejsilnějším dojmem osobnosti. Marcela Augustová získala 43,70 % a Daniela Písařovicová 39,10 %. Až na 4. Místě se umístil Reynolds Koranteng se ziskem 35,10 %. Stejně jako v předešlé hypotéze, kde se za ním umístila jeho televizní kolegyně Lucie Borhyová, i zde se ocitla v pořadí na 2. místě vedení žebříčku, kdy získala 34,40 %. Jako jediný moderátor z České televize, který se umístil lehce dál za svými televizními kolegy se stal Michal Kubal se 33,10 %. Na dvou předposledních místech skončil Petr Suchoň – 24,90 % a Renáta Czadernová – 21,90 %.

Moderátoři České televize, až na výjimku Michala Kubaly získali lepší hodnocení jako moderátoři TV Nova.

Hypotéza č. 3: Moderátoři soukromé televizní stanice působí na obrazovkách atraktivněji, než moderátoři veřejnoprávní televize

Tato hypotéza se potvrdila jen z části, protože na prvních dvou umístěních figuruji moderátorky z Televize Nova. Nejlépe hodnocenou se stala Lucie Borhyová se 49,70 % a za ní se umístila Renáta Czadernová se 44,40 %. První nejlépe hodnocenou moderátorkou z ČT1 se na pomyslném třetím místě stala Daniela Písařovicová, kterou vidělo jako nejatraktivnější moderátorku 43 % respondentů.

Prvním mužem, který zabodoval u respondentů a dostal se tak na čtvrté místo je Petr Suchoň, kterého shledává atraktivním 30,50 %. Pod těsnou hranicí 30 % skončil Jakub Železný, s 27,80 % Reynolds koranteng na šestém místě. Marcela Augustová byla ohodnocena na bod 5- výborný celkem 26, 50 % respondentů a Michal Kubal 21,20 % respondentů.

Hypotéza č. 4: Respondenti neupřednostňují jednu televizi před druhou díky popularitě moderátorů.

Tato hypotéza byla potvrzena. Celkem 80,10 % respondentů odpovědělo, že neupřednostňuje jednu televizi před druhou díky popularitě moderátorů. I když se může zdát, že moderátoři TV Nova jsou známější než moderátoři ČT1.

Souzeno dle zpětné reakce mnohých respondentů byla nutnost zanést do dotazníku webový odkaz na výstupy jednotlivých moderátorů, jelikož mnozí z nich neznali jménem jednotlivé moderátory, s výjimkou Lucie Borhyové a Reynoldse Korantenga. A tak, aby mohli pravdivě odpovídat, byli nuceni shlédnout jednotlivé výstupy moderátorů, aby mohli následně hodnotit. Bylo zjištěno, že i když mnoho respondentů sleduje spíše Události České televize, nezná jméno daného moderátora. Je možné, že příčinou je chybějící titulek se jménem moderátora či moderátorky, který v TV Nova vždy je a nechybí ani slovní představení moderátorů.

7.7 Závěry výzkumu

V dotazníkovém šetření odpovídalo celkem 151 respondentů. Z nich bylo celkem 55 % žen a 45 % mužů. To vypovídá o tom, že obě pohlaví s pouhým rozdílem deseti procent sledují zprávy obou televizních relací, nebo o nich mají alespoň povědomí. Kvůli nutné délce a náročnosti dotazníku bylo dotazníkové šetření prováděno po tři měsíce, a to od druhé poloviny října 2017 do první poloviny ledna 2018. Z dotazníku vyplývá, že vzdělání u respondentů je v širokém spektru od základního až po vysokoškolské. Za velmi pozitivní považujeme nejvyšší zastoupení ve vysokoškolském vzdělání, které bylo zastoupeno v 56,30 %. 2. nejvíce zastoupené vzdělání bylo středoškolské, dále základní. Na posledních dvou místech skončili učni s výučním listem a bez výučního listu. Poměrně bohatě byly zastoupeny i věkové kategorie, které si pro svou práci autorka práce zvolila. Nejpočetnější skupinou byla věková kategorie 22–28 let, z velké části respondenti s vysokoškolským vzděláním v celkovém procentuálním zastoupení 36,40 %. 37–45 let se stalo druhou nejpočetnější kategorií se 25,80 %. Věkové rozpětí 29–36 let pak získalo 20,50 % a 15–21 let 17,20 %.

Z průzkumu vyplynulo, že vzdělání, věk, ani pohlaví nehraje roli v otázce, zda respondent upřednostňuje veřejnoprávní či soukromou televizi, nebo neupřednostňuje žádnou. Ač z výsledků vyplynulo, že 45,40 % upřednostňuje veřejnoprávní televizi, 17,20 % soukromou televizi a 35,40 % neupřednostňuje žádnou televizi, neprokázalo se, že výše zmíněné by mělo vliv na hodnocení dotazníku, stejně tak jako u otázky, zda popularita moderátorů ovlivňuje sledovanost dané televize u jednotlivých respondentů, kdy se více jak 80 % vyslovilo pro odpověď „Neupřednostňuji jednu z televizí více kvůli popularitě moderátorů“.

Další otázky již byly hodnotícího typu a byly zde porovnávání vůči sobě jednotliví moderátoři. Pojďme si je pro každého z nich shrnout:

Marcela Augustová

Moderátorka České televize byla hodnocena z hlediska atraktivnosti spíše průměrně a nejlepší hodnocení získala pro hodnocení 3 - dobré, kde získala 27,20 %. Z hlediska atraktivnosti ji tak překonala nejuspěšněji hodnocená moderátorka Lucie Borhyová o 23,20 %. Oproti tomu si lépe vedla v otázce o dobrém vkusu moderátorky, kdy naopak Lucii Borhyovou převýšila o 13,30 % a získala 46,40 % pro hodnocení 5 -výborné. Velmi dobře též byla hodnocena v otázce o celkové upravenosti moderátorky a získala 51 %. Po Jakubovi Železném se tak pro Českou televizi stala druhou nejlépe hodnocenou moderátorkou. Zejména v dalších otázkách si však vedla paní Augustová nejlépe jak z moderátorů České televize, tak z moderátorů TV Nova. Téměř 53 % respondentů vnímá gestikulaci moderátorky jako přiměřenou a nerušící sdělovaný obsah a její mimiku hodnotí ve stejných procentech jako přirozenou. 53 % též získala pro svůj bezchybná jazykový projev.

Vedení pokračuje i v následujících otázkách o zajímavé intonaci, kde získala pro nejvyšší hodnocení od respondentů 51 %. Její klidný a vyrovnaný dojem byl ohodnocen 56,70 %. Její vyjadřování ve studiu s kolegou za přesné a jasné považuje téměř 55 % odpovídajících a opět se stává nejlépe hodnocenou moderátorkou ze všech osmi, stejně tak působí na respondenty nejdůvěryhodněji. Získala zde největším procentuálním ohodnocení ze všech moderátorů, a to v téměř 63 %. Žádnému jinému z moderátorů se nepodařilo 63 % přesáhnout. Marcela Augustová se tak stala nejlépe hodnocenou moderátorkou.

Daniela Písařovicová

Tato moderátorka působící v ČT1 skončila v hodnocení atraktivnosti moderátorů v rámci svých televizních kolegů z České televize na prvním místě se 43 %. Z TV Nova ji však předčila Lucie Borhyová téměř s 50 % a Renáta Czadernová se 44,40 %. V další otázce o dobrém vkusu moderátorky ale byla hodnocena úplně nejlépe a získala téměř 50 %. Zde za sebou nechala ve velkém náskoku Lucii Borhyovou i Renátu Czadernovou, které obě dostaly 33,10 %. Celých 49 % moderátorku považuje za upravenou, tímto hodnocením se tak moderátorka dostala do průměrného hodnocení mezi ostatní moderátory.

Podobně procentuálně ohodnocená byla moderátorka i v případě přirozené gestikulace a mimiky, kde získala 45 % a 43 %. V otázce o zajímavé intonaci hlasu se v celkovém hodnocení umístila na druhém místě hned za Marcelou Augustovou. Pro porovnání s ženskými moderátorkami z TV Nova Lucií Borhyovou a Renátou Czadernovou je převýšila o více jak 24 % a pro nejlepší hodnocení 5 – výborný získala 47 %. Přes 48 % získala v otázce o bezchybném jazykovém projevu, zde se umístila celkově na třetí pozici v porovnání se všemi moderátory. Pro svůj klidný a vyrovnaný dojem získala celkově druhé místo mezi všemi osmi moderátory. 49,70 % získala v otázkách o přesnosti vyjadřování v komunikaci s kolegou ve studiu a otázce o důvěryhodnosti. V obou případech se tak umístila na celkovém čtvrtém místě. Její hodnocení bylo téměř vždy lepší než v případech moderátorů soukromé televize.

Jakub Železný

Atraktivnost moderátora z České televize byla v porovnání s ostatními kolegy lehce podprůměrná. Možná to zapříčiňuje určitá vážnost, kterou ze sebe moderátor vyznačuje. Získal 29,10 %. Zato necelých 49 % ho označuje za moderátora s výborným vkusem, tímto tak předčil všechny moderátory, kteří byli do dotazníku zahrnuti. Před ním se umístila jen Marcela Augustová a Daniela Písařovicová. Co se týče upravenosti moderátora, byl hodnocen absolutně nejlépe a získal téměř, 57 %. Železný je vnímám téměř 50 % jako moderátor s přirozenou gestikulací, u mimiky však toto hodnocení pokleslo na 39, 10 %.

Intonace jeho hlasu je hodnocena 41 % s nimiž se vyšplhal na celkové třetí místo, kdy opět v této otázce profitují všichni moderátoři České televize. Vážnost a pověst tohoto moderátora mu možná pomohla k prvenství o otázce působení dojmu silné osobnosti, protože získal 45 %. Nadprůměrně v porovnání s ostatními moderátory, zejména ze soukromé televize, byl hodnocen velmi dobře pro svůj bezchybný jazykový projev. Moderátor na respondenty působí v necelých 50 % klidně a vyrovnaně a v případě komunikace s kolegou ve studiu je pro 51 % výborný. Dle hodnocení patří moderátor do nadprůměrně hodnocených moderátorů z hlediska důvěryhodnosti.

Michal Kubal

V porovnání s ostatními kolegy z České televize si Michal Kubal vedl z hlediska hodnocení nejhůře. Avšak z velké části, až na dvě otázky předčil moderátory z TV Nova. Výše zmíněnou neúspěšnou otázkou se umístil na posledním místě z hlediska atraktivnosti a získal pro nejlepší hodnocení 5 - výborný 21,20 %. Pro svůj dobrý vkus o oblékání si získal mezi všemi moderátory čtvrté místo, a to v případě, kdy všichni moderátoři České televize získali hodnocení nad 40 %, podobně byla hodnocena upravenost moderátora.

Kubal za svou přirozenou gestikulaci získal 41,70 %. Pro svou přirozenou mimiku získal nižší hodnocení, a to necelých 39 % stejně tak, jako v otázce o zajímavé intonaci. Dojem silné osobnosti byl u tohoto moderátora v bodech 4 – velmi dobrý a 5 – výborný vyrovnaný a v obou případech získal 33, 10 %. Z moderátorů TV Nova ho předčila o 2 % Lucie Borhyová a o 3 % Reynolds Koranteng. U bezchybného jazykového projevu moderátor dostal jedno ze svých vyšších hodnocení, a to téměř 48 %. Podobně se umístil v hodnocení o klidném a vyrovnaném dojmu a výrazně tak předčil moderátory televize Nova. Poslední dvě otázky pro tohoto moderátora byly taktéž ve znamení vyššího hodnocení, kdy obě přesáhly hranici 50 %. Moderátor je v tomto případě shledán důvěryhodným a jeho vyjadřování vůči kolegovi ve studiu je přesné a jasné.

Lucie Borhyová

Ve většině odpovědí byla tato moderátorka hodnocena v porovnání se svými kolegy z televize Nova ve většině případech na druhém místě. Dvakrát se jí podařilo získat prvenství mezi všemi moderátory, a to v otázce atraktivnosti, kde získala 49,70 %. Toto hodnocení bylo pro moderátorku z celého dotazníku druhé nejvyšší. Vyšší hodnocení získala v případě otázky, na kolik působí upraveně. Zde získala 54 %. Dle hodnocení se dá říci, že moderátorka svým vzhledem působí na respondenty zajímavě, a to jak pro ženy, tak pro muže, protože dle odpovědí v dotazníku nebyl výrazný rozdíl mezi odpověďmi obou pohlaví. Co se týče dobrého vkusu moderátorky, zde se Lucie Borhyová, společně s Renátou Czadernovou ocitly na posledních příčkách bodového hodnocení všech moderátorů a obě si vysloužili dělené 7-8 místo se 33,10 %.

Upravenost Borhyové vnímá téměř 55 % respondentů jako výborné. V této otázce ji předčil pouze moderátor České televize Železný. V otázce mimiky i gestikulace se umístila společně se svými kolegy z Novy spíše podprůměrně a v porovnání s kolegy z ČT1, u kterých se nejnižší hranice ohodnocení blížila ke 40 % získala pro svou gestikulaci 25, 50 % a mimiku 19,90 %. Ani pro svou intonaci hlasu nepřekročila moderátorka 25 %. Dopadla však jako druhá nejlépe hodnocená moderátorka z TV Nova. Před ní se umístil její kolega Reynolds Koranteng se 33,80 %. Pro její výborný působící silný dojem osobnosti ji ohodnotilo 34,40 % respondentů. Pro tuto otázku se tak stala v pořadí 8 moderátorů čtvrtou nejlépe hodnocenou a druhou nejlépe hodnocenou pro moderátory z TV Nova. V bezchybném projevu moderátorka získala nejlepší hodnocení pro 4 – velmi dobrý, a to 41,10 %, dále je druhou nejlépe hodnocenou pro svůj klidný a vyrovnaný dojem. Z jejích kolegů ji opět předčil Reynolds Koranteng. 28,50 % získala pro své přesné a jasné vyjadřování pro bod č. 5- výborný. 25,80 % respondentů ohodnotilo moderátorku jako důvěryhodnou.

Renáta Czadernová

Renáta Czadernová v dotazníku figurovala ve většině otázek na posledním a předposledním místě v celkovém hodnocení všech moderátorů, kdy se střídala se svým kolegou Petrem Suchoňem. Jedna z lépe hodnocených otázek pro danou moderátorku byla otázka o fyzické atraktivnosti, kdy získala jako druhá nejlépe hodnocená 44,40 %. Se svým stylem oblékání se pak umístila na posledním místě v celkovém hodnocení všech moderátorů. Pro upravenost získala 41,10 % vyměnila si tak poslední pozici za předposlední s kolegou Suchoňem.

Pro svou gestikulaci si v nejlepším hodnocení získala 23,80 %, jako velmi dobrou gestikulaci byla vnímána 42,40 % respondentů. Její mimika byla ohodnocena procentuálně stejně, jako u Lucie Borhyové a podělily se tak o předposlední místo mezi všemi moderátory. S intonací hlasu se umístila taktéž na celkovém předposledním místě s necelými 20 %. Za ní skončil kolega Suchoň. Ani v otázce, zda působí dojem silné osobnosti nezískala v hodnocení 5- výborný, vysoké hodnocení. Se 21,90 % opět skončila na posledním místě, zato jako velmi dobrý ji hodnotilo 33,10 %. 44,40 % získala za svůj velmi dobrý bezchybný jazykový projev. Její klidný a vyrovnaný dojem byl nejlépe ohodnocen bodem 4- velmi dobrý ve 43 %. V poslední otázce Czadernová skončila na

posledním místě v hodnocení 5- výborný. Za důvěryhodnou ji považuje 18, 50 % respondentů. V porovnání s ostatními moderátorkami a moderátory se Czadernová umisťuje spíše na zadních příčkách.

Reynolds Koranteng

Moderátor TV Nova se stal ve většině otázek mezi svými kolegy z domovské televize vedoucím lídrem v hodnocení. Pouze v otázce o atraktivnosti se umístil se svými necelými 28 % na posledním místě nováckých moderátorů. Pro svůj dobrý vkus v oblékání získal v nejlepší hodnocení 39,10 %, lepe si o šest setin vedl v hodnocení 4 – velmi dobré. Druhou otázkou, kde neobsadil první pozici mezi svými kolegy byla otázka o upravenosti, kde ho o necelá 3 % přeskočila Lucie Borhyová a získala 54,30 %.

Jeho gestikulaci vnímá téměř 40 % jako výbornou, od nejlepšího hodnocení moderátorky Marcely Augustové se drží 13 % za ní. Skoro 46 % sledává mimiku Reynoldse Korantenga jako velmi dobrou a téměř 34 % vnímá jeho intonaci za výbornou. I v otázce o dojmu silné osobnosti získává Koranteng své prvenství v rámci TV Nova, stejně tak jako u bezchybného jazykového projevu. Vyrovnaným a klidným dojmem pak působí na 35, 10 procent %. V této otázce ho od Augustové a jejího nejlepšího hodnocení dělí 23,40 %. V důvěryhodnosti mezi moderátory TV Nova opět vítězí a získává 33,10 %. Jakub Železný z ČT1 ho ale značně převyšuje svými 53 %.

Petr Suchoň

Moderátorský kolega Renáty Czadernové se poměrně často dělil o poslední dvě příčky právě se svou kolegyní. Lépe, než moderátorští kolegové z České televize Suchoň dopadl jen u otázky týkající se atraktivnosti, kde získal jako nejlépe hodnocený muž 30,50 %. U otázky na dobrý vkus oblékání už ze čtveřice mužů dopadl na čtvrtém místě. V tomto případě však předčil o 1,30 % své kolegyně Borhyovou a Czadernovou, které získaly stejné procentuální ohodnocení. Upravenost, přirozená gestikulace i mimika byly pro Petra Suchoně vždy ve znamení posledního místa jak za moderátory TV Nova, tak za moderátory ČT1. Ani intonace hlasu nezaujala respondenty natolik, aby nastřádal pro hodnocení 5 – výborný alespoň 20 % hlasů.

V otázce, jakým dojmem působí na televizní obrazovce, získal pro nejlepší hodnocení 24,50 % a tak si vyměnil svou poslední pozici za předposlední s Renátou Czadernovou. Stejně jako za svou intonaci, v otázce o bezchybný jazykový projev taktéž získal 18,50 %, které ho zařadili na místo poslední. V hodnocení velmi dobrý klidný a vyrovnaný dojem získal 40,40 %, které jsou velkým rozdílem v hodnocení 4 a 5, kde získal 19,90 %. Oproti své kolegyni Czadernové s přesným a jasným vyjadřováním získal lepší hodnocení, a to 22,70 %. V hodnocení týkajícího se důvěryhodnosti ji také předčil a s 21,20 % se zařadil na předposlední místo. Petr Suchoň se se svým hodnocením zařazuje na poslední místo v celkovém hodnocení všech moderátorů.

Celkové výsledky výzkumu jsou zajímavé. Z dotazníkového šetření vyplývá, že moderátoři České televize ve většině otázek získali převahu a velký procentuální náskok. Bylo prokázáno, že divák tedy hodnotí moderátory ČT1. Působí na něj důvěryhodněji, mají lepší intonaci i gestikulaci, jsou lépe oblékáni i upravení. Věkové rozpětí i diváků nehrálo v těchto případech roli a s nepatrnou odchylkou byly rovnoměrně rozprostřeny mezi moderátory.

ZÁVĚR

Masová média jsou v dnešní době všudypřítomná. Zapínáme je za účelem zábavy, zájmu po nových informacích, či jako podkres při každodenní činnosti. V dnešní době jsou z velké části zástupcem pro vyplňování volného času, u televize relaxujeme. Je to rychlý způsob, jak zabavit svou pozornost a vyhnout se nudě. Televizní zpravodajství patří díky svému umístění v programu do hojně sledovaných pořadů, protože je umístěn v tzv. prime timu. V čase mezi 19–20 hod večerní už je převážná část obyvatel doma z práce a televizi zapíná za účelem zábavy a zvědavosti, co se daného dne stalo. I když se v dnešní době na internetu šíří zprávy velmi rychle, večerní zpravodajství je takovým souhrnem, co se během dne stalo a nabízí divákovi celodenní přehled. Navíc, všichni obyvatelé nemají přes den čas kontrolovat na internetových prohlížečích, co se ve světě stalo.

Televizní divák dnešní doby však není zaměřen jen na obsah. Je pro něj důležité i to, kdo a jakým způsobem informace předává. Samozřejmostí je vlastní názor každého diváka, respondenta, tedy osoby sledující televizi. Pravidelné sledování večerních Událostí či Televizních novin v divákovi může vyvolat dojem, že se s moderátorem zná velmi dobře a navázat tak k němu osobní vztah, například ho oslovovat křestním jménem. Toto může v recipientovi vyvolat i přes to, že moderátora nezná a jen těžko by se s ním mohl v osobním životě potkat. Právě vlastní názor diváka přinesl nápad k vytvoření dotazníku, který je z velké části založen na subjektivním hodnocení moderátorů.

Absolutně nejlépe hodnocenou moderátorkou se stala Marcela Augustová, které se podařilo jako jediné moderátorce překročit hranici 60 % v dotazníkovém šetření. V průměru nejlépe hodnoceným moderátorem se stal moderátor Jakub Železný.

Z hlediska atraktivnosti vedli v žebříčku žen Lucie Borhyová a Renáta Czadernová. Reynolds Koranteng se stal nejlépe hodnoceným moderátorem mezi svými kolegy z TV Nova, zatímco Petr Suchoň se ze všech čtyř moderátorů umisťoval v mnoha otázkách na posledních a předposledních příčkách, stejně jako Michal Kubal mezi svými kolegy z ČT1.

Pohlaví respondentů ani jejich vzdělání a věk nehrálo v hodnocení moderátorů roli. Uspokojivým faktorem je, že průzkumu se účastnilo široké spektrum respondentů

v rozdělených věkových kategoriích. Výsledky prováděného výzkumu přinesly zjištění, že všeobecně lépe hodnocení jsou moderátoři České televize. Z hlediska atraktivnosti sice někteří moderátoři TV Nova převýšili moderátory České televize, z hlediska profesionálního vystupování však vyhráli moderátoři ČT1.

„Vidět něco na vlastní oči, lze dnes už jenom v televizi.“

Jiří Faltus – ekonom, básník a satirik.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Seznam použitých českých zdrojů

BEDNAŘÍKOVÁ I., Sociální komunikace, 1. vydání, Olomouc: UP Olomouc 2008.
ISBN 80-244-1357-4

BURTON, G. a J. JIRÁK. Úvod do studia médií. Brno: BARRISTER & PRINCIPAL – studio, 2003. ISBN 80-85947-67-6.

ČÁKOROVÁ, K., *Internetové rádio a jeho realizace*. Praha, 2016. Bakalářská práce. Univerzita Jana Amose Komenského, Mediální a sociální komunikace. Vedoucí bakalářské práce: Ladislav Vonz

JIRÁK, J. a B. KÖPPLOVÁ. Média a společnost. 2. vyd. Praha: Portál, 2007. ISBN 978-80-7367-287-4

JIRÁK, J. a KÖPPLOVÁ, B. *Masová média*. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-466-3.

KŘIVOHLAVÝ, J. Jak si navzájem lépe porozumíme: kapitoly z psychologie sociální komunikace. Praha: Svoboda, 1988. ISBN 25-095-88.

LEŠKO, L., *Náhled do sociální komunikace*. Brno: Tribun EU, 2008. ISBN: 978-80-7399-466-2

MCQUAIL, D. Úvod do teorie masové komunikace. 4. vyd. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-574-5.

MIKULÁŠTÍK, M. Komunikační dovednosti v praxi. Praha: Grada Publishing, a.s., 2003. ISBN 80 – 247 – 0650 - 4

MIKULÁŠTÍK, M. Komunikační dovednosti v praxi, 2. doplněné a přepracované vydání. Praha: Grada Publishing, a.s., 2003. ISBN 978-80-247-2339-6

OSVALDOVÁ, KOL. AUTORŮ. *Zpravodajství v médiích*. Praha: Karolinum, 2005. ISBN 80-246-0248-2

PEASOVI, A., B. Řeč těla. Praha: Portál, 2008. ISBN 978-80-7367-449-6.

SBORNÍK PRACÍ KATEDRY MEDIÁLNÍCH STUDIÍ ŽURNALISTIKY FSS MU
BRNO, *Média a realita*. Brno: Kraví hora, 2002. ISBN 80-210-3083/6

ŠMÍD, Milan. *Média, internet, TV Nova a já*. 1. vyd. Praha: ISV, 2000, 231 s. ISBN
8085866-69-

VYMĚTAL, J., *Průvodce úspěšnou komunikací: Efektivní komunikace v praxi*, Praha:
Grada Publishing a. s., 2008. ISBN 8024767422

VÝROST, J., SLAMĚNÍK, I., *Sociální psychologie, 2. přepracované a rozšířené
vydání*. Praha: Grada Publishing, a. s., 2008. ISBN 978-80-247-1428-8

ŽANTOVSKÁ, I. *Rétorika, teorie a praxe*. Praha: UJAK, 2008. ISBN 978-80-8672357-
0.

MATOUŠKOVÁ, H. *Verbální a neverbální komunikace v pracovních vztazích policie
Čr.* Brno, 2009. Diplomová práce., Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Institut
mezioborových studií, Vedoucí diplomové práce: Mgr. Bc. Stanislav Fanta

Seznam použitých internetových zdrojů

AHA. *Protekce v televizi? Kubalova žena v objektivu jitrí emoce*. [online]. © 2001-
2018. [cit. 2018-01-02]. Dostupné z: [http://www.ahaonline.cz/clanek/zhave-
drby/119390/protekce-v-televizi-kubalova-zena-v-objektivu-jitri-emoce.html](http://www.ahaonline.cz/clanek/zhave-drby/119390/protekce-v-televizi-kubalova-zena-v-objektivu-jitri-emoce.html)

BLESK. *Moderátorka Renáta Czadernová porodila holčičku. S partnerem jí dali krásné
jméno*. [online]. © 2001-2018 [cit 2017-12-10]. Dostupné z:
[http://www.blesk.cz/galerie/celebrity-ceske-celebrity/599094/moderatorka-renata-
czadernova-porodila-holcicku-s-partnerem-ji-dali-krasne-jmeno?foto=1](http://www.blesk.cz/galerie/celebrity-ceske-celebrity/599094/moderatorka-renata-czadernova-porodila-holcicku-s-partnerem-ji-dali-krasne-jmeno?foto=1)

ČESKÁ TELEVIZE. *Daniela Písařovicová*. [online]. ©1996-2018. [cit 2018-01-02].
Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/lide/daniela-pisarovicova/>

ČESKÁ TELEVIZE. *Jakub Železný*. [online]. ©1996-2018. [cit 2018-01-02]. Dostupné
z: <http://www.ceskatelevize.cz/lide/jakub-zelezny/>

ČESKÁ TELEVIZE. *Magnesia litera*. [online]. ©1996-2018. [cit 2018-01-02].
http://www.ceskatelevize.cz/porady/10494673438-magnesia-litera/21356225680/https://revue.idnes.cz/daniela-pisarovicova-moderatorka-prace-zpev-f3g-/lidicky.aspx?c=A160424_184515_lidicky_jfk

ČESKÁ TELEVIZE. *Rok 2016 byl pro Českou televizi divácky nejúspěšnější za posledních osm let*. [online]. ©1996-2018. [cit. 2017-11-03]. Dostupné z:
<http://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/press/tiskove-zpravy/?id=8016>

FDB. *Marcela Augustová*. [online]. © 2002-2018 [cit 2018-01-02]. Dostupné z:
<https://www.fdb.cz/lidi-zivotopis-biografie/224023-marcela-augustova.html>

IDNES. *Rada bude šéfa ČT volit na konce dubna, Babišovi stížnosti neřešila*. [online]. © 1999-2018 [cit 2017-11-03]. Dostupné z: https://zpravy.idnes.cz/ceska-televize-rada-ct-petr-dvorak-andrej-babis-fqh-/domaci.aspx?c=A170215_133213_domaci_fer

NOVINKY. *Čeští novináři unesení v Iráku jsou na Svobodě*. [online]. © 2003-2018. [cit 2018-01-02]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/irak/29986-cesti-novinari-uneseni-v-iraku-jsou-na-svobode.html>

NOVINKY. *Marcela Augustová: Občas si připadám, že mám na sobě inventární číslo*. [online]. © 2003-2018. [cit 2018-01-02]. Dostupné z:
<https://www.novinky.cz/zena/styl/294524-marcela-augustova-obcas-si-pripadam-ze-mam-na-sobe-inventarni-cislo.html>

NOVINKY. *Novu po Železném řídí Dvořák*. [online]. ©2003-2018. [cit. 2017-10-17]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/ekonomika/8206-novu-po-zeleznem-ridi-dvorak.html>

OSOBNOSTI. *Marcela Augustová*. [online]. ©1996-2018 [cit 2018-01-02]. Dostupné z:
<https://zivotopis.osobnosti.cz/marcela-augustova.php>

PRÁVNÍ PROSTOR. A. *Média veřejné služby a jejich poslání*. [online]. [cit 2017-06-11]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/ostatni-pravo/media-verejne-sluzby-a-jejich-poslani>

REVUE IDNES. *Ukončení tenisové kariéry jsem Kláře schválil, říká o partnerce Suchoň.* [online]. © 1998-2018 [cit 2017-12-10]. Dostupné z: https://revue.idnes.cz/suchon-koukalova-sport-tenist-moderator-sportovkyne-laska-rozhovor-partneri-19x-/lidicky.aspx?c=A170419_141002_lidicky_bib

REVUE IDNES. *Vicemiss Czadernová dostala životní šanci, bude moderovat zprávy na Nově.* [online]. © 1998-2018 [cit 2017-12-10]. Dostupné z: https://revue.idnes.cz/vicemiss-czadernova-dostala-zivotni-sanci-bude-moderovat-zpravy-na-nove-1qf-/lidicky.aspx?c=A071011_135137_lidicky_lf

SHOWBIZ. *Renáta Czadernová a Petr Suchoň – nová moderátorská dvojka TV Nova?* [online]. [cit 2017-12-10]. Dostupné z: <http://www.showbiz.cz/renata-czadernova-a-petr-suchon-nova-moderatorska-dvojka-tv-nova/>

SUPER. *Hvězda Novy ukázala tříměsíční holčičku: Půvabná Czadernová se pochlubila krásnou Adélkou.* [online]. © 1996-2018 [cit 2017-12-10]. Dostupné z: <https://www.super.cz/489241-hvezda-novy-ukazala-trimesicni-dceru-puvabna-czadernova-se-pochlubila-krasnou-adelkou.html>

TV NOVA S.R.O. . *Odtajněno: už se ví, kdo bude moderovat s Petrem Suchoněm.* [online]. [cit 2017-12-10]. Dostupné z: <http://tn.nova.cz/clanek/odtajneno-uz-se-vi-kdo-bude-moderovat-s-petrem-suchonem.html><http://tn.nova.cz/clanek/skvela-zprava-moderatoka-renata-czadernova-je-tehotna.html>

TV NOVA S.R.O. . *Petr Suchoň.* [online]. [cit 2017-12-10]. Dostupné z: <http://tv.nova.cz/clanek/hvezdy/zpravodajstvi/petr-suchon.html>

TV NOVA S.R.O. . *Renáta Czadernová.* [online]. [cit 2017-12-10]. Dostupné z: <http://tv.nova.cz/clanek/hvezdy/zpravodajstvi/renata-czadernova.html>

TÝDEN. *Perfektní otec Jakub Železný se synem dováděl jako malý.* [online]. © 2006-2018. [cit 2018-01-02]. Dostupné z: https://www.tyden.cz/rubriky/perfektni-otec-jakub-zelezny-se-synem-dovadel-jako-maly_275059.html

UNIVERZITA KARLOVA. *Předměty.* [online]. [cit 2018-01-02]. Dostupné z: <https://is.cuni.cz/studium/predmety/index.php?do=ucit&kod=28440>

ZÁKONY PRO LIDI. *Zákon č. 483/1991 sb.* [online]. © 2010-2018 [cit 2017-10-30].
Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-483>

SEZNAM OBRÁZKŮ, TABULEK A GRAFŮ

Seznam obrázků

Obrázek 1: Orintace a typy mediálních teorií	13
Obrázek 2: Nová loga skupiny.....	21
Obrázek 3: Přenosový model komunikace -Claud Shannon a Warren Weaver	24
Obrázek 4: Marcela Augustová	45
Obrázek 5: Daniela Písařovicová.....	46
Obrázek 6: Jakub Železný.....	47
Obrázek 7: Michal Kubal.....	48
Obrázek 9: Reynolds Koranteng.....	50
Obrázek 10: Renáta Czadernová.....	51
Obrázek 11: Petr Suchoň	52

Seznam tabulek

Tabulka 1: Pohlaví.....	56
Tabulka 2: Nejvyšší dosažené vzdělání	56
Tabulka 3: Věková kategorie	57
Tabulka 4: Jaká typ média upřednostňujete?	57
Tabulka 7: Moderátor/ka na obrazovce působí atraktivně část I.	59
Tabulka 8: Styl oblékání odpovídá dobrému vkusu moderátora/moderátorky.....	60
Otázka 10: Gestikulace moderátora/moderátorky je přiměřená a přirozená a neruší sdělovaný obsah.....	62
Otázka 11: Mimika moderátora/moderátorky je přirozená.....	63
Otázka 12: Intonace hlasu je zajímavá a přirozeně se střídá. („barva hlasu, rychlost, plynulost, tón, síla hlasu, pomlka)	64
Otázka 13: Moderátor/moderátorka na televizní obrazovce působí dojmem silné osobnosti.	65
Otázka 14: Moderátor/moderátorka má bezchybný jazykový projev.....	66
Otázka 15: Moderátor/moderátorka působí klidným a vyrovnaným dojmem.....	67
Otázka 16: V případě, že moderátor/moderátorka komunikuje ve studiu se svým kolegou, jeho vyjadřování je přesné a jasné.	68
Otázka 17: Moderátor/moderátorka působí důvěryhodně	69

Seznam grafů

Graf 1: Věk	VI
Graf 2: Nejvyšší dosažené vzdělání.....	VI
Graf 3: Věková kategorie.....	VII
Graf 4: Jaký typ média upřednostňujete?	VII
Graf 5: Ve které televizi na Vás moderátoři působí profesionálnějším dojmem?	VIII
Graf 6: Upřednostňujete jednu z televizí více kvůli popularitě moderátorů?.....	VIII
Graf 8: Ohodnoťte moderátora Reynoldse Korantenga čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.	X
Graf 9: Ohodnoťte moderátorku Renátu Czadernovou čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.	XI
Graf 10: Ohodnoťte moderátora Petra Suchoně čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.	XII
Graf 11: Ohodnoťte moderátorku Marcelu Augustovou čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.	XIII
Graf 12: Ohodnoťte moderátorku Danielu Písařovicovou čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.	XIV
Graf 13: Ohodnoťte moderátora Jakuba Železného čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.	XV
Graf 14: Ohodnoťte moderátora Michala Kubalu čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.	XVI

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha A - Dotazník	I
Příloha B - Grafy	VI

Příloha: dotazník

Moderátorský televizní projev ve zpravodajství a jeho vnímání mladým publikem

Dobrý den,

věnujte prosím několik minut svého času vyplnění následujícího dotazníku. Pro ty z Vás, které moderátory neznáte, je u každého z nich připraven odkaz, který stačí shlédnout na krátkou chvíličku a můžete vyhodnocovat. Děkuji

1. Uvedte Vaše pohlaví

- Žena
- Muž

2. Uvedte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání

- Základní
- Středoškolské
- Odborné učiliště s vyučným listem
- Odborné učiliště s maturitou
- Vysokoškolské

3. Zařadte se do věkové kategorie

- 15-21
- 22-28
- 29-36
- 37-45

4. Který typ média upřednostňujete?

- Veřejnoprávní
- Soukromý
- Neupřednostňuji žádné

5. Ve které televizi na Vás moderátoři působí profesionálnějším dojmem?

- Televize Nova
- Česká televize

6. Upřednostňujete jednu z televzí více kvůli popularitě moderátorů?

- Ano
- Ne

8. Ohodnoťte moderátora Reynoldse Korantenga čísly 1-5. 1- velmi špatný, 2- špatný, 3 - dobrý, 4 - velmi dobrý, 5 - výborný.

Nápověda k otázce: Zde najdete moderátora: <https://www.youtube.com/watch?v=nYy0Fk9KEo4>

	1	2	3	4	5
1. Moderátor/ka na obrazovce působí atraktivně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Styl oblákání odpovídá dobrému vkusu a profesi moderátora/moderátorky.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Moderátor/ka je vždy upravený/ná.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Gestikulace moderátora/ky je přiměřená a přirozená a neruší sdělovaný obsah.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Mimika moderátora/ky je přirozená.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Intonace hlasu je zajímavá a přirozeně se střídá. („barva“ hlasu, rychlost, plynulost, tón, síla hlasu, pomlka)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Moderátor/ka na televizní obrazovce působí dojmem silné osobnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Moderátor/ka má bezchybný jazykový projev.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Moderátor/ka působí klidným a vyrovnaným dojmem.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. V případě, že moderátor komunikuje ve studiu se svým kolegou, jeho vyjadřování je přesné a jasné.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Moderátor působí důvěryhodně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. Ohodnoťte moderátorku Renátu Czadernovou čísly 1-5. 1- velmi špatný, 2- špatný, 3 - dobrý, 4 - velmi dobrý, 5 - výborný.

Nápověda k otázce: Na tomto odkazu najdete moderátorku: <https://www.youtube.com/watch?v=ZIZXl6CvIZ0&list=PLLSxOtOwSb6Z-IswhHG6YUg8AEUPLSrqI>

	1	2	3	4	5
1. Moderátor/ka na obrazovce působí atraktivně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Styl oblákání odpovídá dobrému vkusu a profesi moderátora/moderátorky.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Moderátor/ka je vždy upravený/ná.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Gestikulace moderátora/ky je přiměřená a přirozená a neruší sdělovaný obsah.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Mimika moderátora/ky je přirozená.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Intonace hlasu je zajímavá a přirozeně se střídá. („barva“ hlasu, rychlost, plynulost, tón, síla hlasu, pomlka)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Moderátor/ka na televizní obrazovce působí dojmem silné osobnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Moderátor/ka má bezchybný jazykový projev.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Moderátor/ka působí klidným a vyrovnaným dojmem.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. V případě, že moderátor komunikuje ve studiu se svým kolegou, jeho vyjadřování je přesné a jasné.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Moderátor působí důvěryhodně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Ohodnoťte moderátora Petra Suchoňe čísly 1-5. 1- velmi špatný, 2- špatný, 3 - dobrý, 4 - velmi dobrý, 5 - výborný.

Nápověda k otázce: *Zde najdete moderátora: <http://novaplus.nova.cz/porad/televizni-noviny/video/17893-televizni-noviny-10-1-2018/>*

	1	2	3	4	5
1. Moderátor/ka na obrazovce působí atraktivně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Styl oblékání odpovídá dobrému vkusu a profesi moderátora/moderátorky.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Moderátor/ka je vždy upravený/ná.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Gestikulace moderátora/ky je přiměřená a přirozená a neruší sdělovaný obsah.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Mimika moderátora/ky je přirozená.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Intonace hlasu je zajímavá a přirozeně se střídá. („barva“ hlasu, rychlost, plynulost, tón, síla hlasu, pomlka)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Moderátor/ka na televizní obrazovce působí dojmem silné osobnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Moderátor/ka má bezchybný jazykový projev.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Moderátor/ka působí klidným a vyrovnaným dojmem.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. V případě, že moderátor komunikuje ve studiu se svým kolegou, jeho vyjadřování je přesné a jasné.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Moderátor působí důvěryhodně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Ohodnoťte moderátorku Marcelu Augustovou čísly 1-5. (1. kolečko symbolizuje číslo 1, 2. kolečko číslo 2 atd.) 1- velmi špatný, 2- špatný, 3 - dobrý, 4 - velmi dobrý, 5 - výborný.

Nápověda k otázce: *Zde najdete moderátorku: <https://www.youtube.com/watch?v=PR-sCO4K28k>*

	1	2	3	4	5
1. Moderátor/ka na obrazovce působí atraktivně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Styl oblékání odpovídá dobrému vkusu a profesi moderátora/moderátorky.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Moderátor/ka je vždy upravený/ná.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Gestikulace moderátora/ky je přiměřená a přirozená a neruší sdělovaný obsah.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Mimika moderátora/ky je přirozená.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Intonace hlasu je zajímavá a přirozeně se střídá. („barva“ hlasu, rychlost, plynulost, tón, síla hlasu, pomlka)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Moderátor/ka na televizní obrazovce působí dojmem silné osobnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Moderátor/ka má bezchybný jazykový projev.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Moderátor/ka působí klidným a vyrovnaným dojmem.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. V případě, že moderátor komunikuje ve studiu se svým kolegou, jeho vyjadřování je přesné a jasné.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Moderátor působí důvěryhodně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Ohodnoťte moderátorku Danielu Písařovicovou čísly 1-5. (1. kolečko symbolizuje číslo 1, 2. kolečko číslo 2 atd.) 1- velmi špatný, 2- špatný, 3 - dobrý, 4 - velmi dobrý, 5 - výborný.

Nápověda k otázce: Zde najdete moderátorku: https://www.youtube.com/watch?v=tod_Rs9TjMo

	1	2	3	4	5
1. Moderátor/ka na obrazovce působí atraktivně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Styl oblékání odpovídá dobrému vkusu a profesi moderátora/moderátorky.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Moderátor/ka je vždy upravený/ná.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Gestikulace moderátora/ky je přiměřená a přirozená a neruší sdělovaný obsah.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Mimika moderátora/ky je přirozená.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Intonace hlasu je zajímavá a přirozeně se střídá. („barva“ hlasu, rychlost, plynulost, tón, síla hlasu, pomlka)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Moderátor/ka na televizní obrazovce působí dojmem silné osobnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Moderátor/ka má bezchybný jazykový projev.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Moderátor/ka působí klidným a vyrovnaným dojmem.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. V případě, že moderátor komunikuje ve studiu se svým kolegou, jeho vyjadřování je přesné a jasné.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Moderátor působí důvěryhodně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. Ohodnoťte moderátora Jakuba Železného čísly 1-5. (1. kolečko symbolizuje číslo 1, 2. kolečko číslo 2 atd.) 1- velmi špatný, 2- špatný, 3 - dobrý, 4 - velmi dobrý, 5 - výborný.

Nápověda k otázce: Zde najdete daného moderátora: <http://www.ceskatelevize.cz/vysilani/1097181328-udalosti/218411000100108>

	1	2	3	4	5
1. Moderátor/ka na obrazovce působí atraktivně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Styl oblékání odpovídá dobrému vkusu a profesi moderátora/moderátorky.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Moderátor/ka je vždy upravený/ná.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Gestikulace moderátora/ky je přiměřená a přirozená a neruší sdělovaný obsah.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Mimika moderátora/ky je přirozená.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Intonace hlasu je zajímavá a přirozeně se střídá. („barva“ hlasu, rychlost, plynulost, tón, síla hlasu, pomlka)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Moderátor/ka na televizní obrazovce působí dojmem silné osobnosti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Moderátor/ka má bezchybný jazykový projev.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Moderátor/ka působí klidným a vyrovnaným dojmem.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. V případě, že moderátor komunikuje ve studiu se svým kolegou, jeho vyjadřování je přesné a jasné.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Moderátor působí důvěryhodně.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

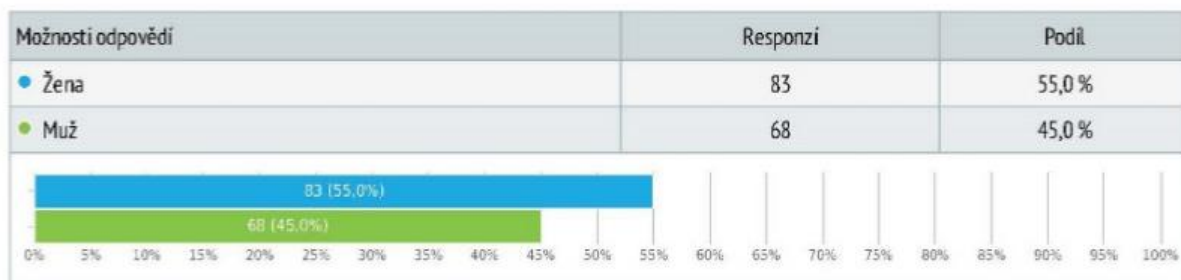
14. Ohodnoťte moderátora Michala Kubalu čísly 1-5. (1. kolečko symbolizuje číslo 1, 2. kolečko číslo 2 atd.) 1- velmi špatný, 2- špatný, 3 - dobrý, 4 - velmi dobrý, 5 - výborný.

Nápověda k otázce: Zde najdete daného moderátora: <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1097181328-udalosti/218411000100106>

	1	2	3	4	5
1. Moderátor/ka na obrazovce působí atraktivně.	○	○	○	○	○
2. Styl oblékání odpovídá dobrému vkusu a profesi moderátora/moderátorky.	○	○	○	○	○
3. Moderátor/ka je vždy upravený/ná.	○	○	○	○	○
4. Gestikulace moderátora/ky je přiměřená a přirozená a neruší sdělovaný obsah.	○	○	○	○	○
5. Mimika moderátora/ky je přirozená.	○	○	○	○	○
6. Intonace hlasu je zajímavá a přirozeně se střídá. („barva“ hlasu, rychlost, plynulost, tón, síla hlasu, pomlka)	○	○	○	○	○
7. Moderátor/ka na televizní obrazovce působí dojmem silné osobnosti.	○	○	○	○	○
8. Moderátor/ka má bezchybný jazykový projev.	○	○	○	○	○
9. Moderátor/ka působí klidným a vyrovnaným dojmem.	○	○	○	○	○
10. V případě, že moderátor komunikuje ve studiu se svým kolegou, jeho vyjadřování je přesné a jasné.	○	○	○	○	○
11. Moderátor působí důvěryhodně.	○	○	○	○	○

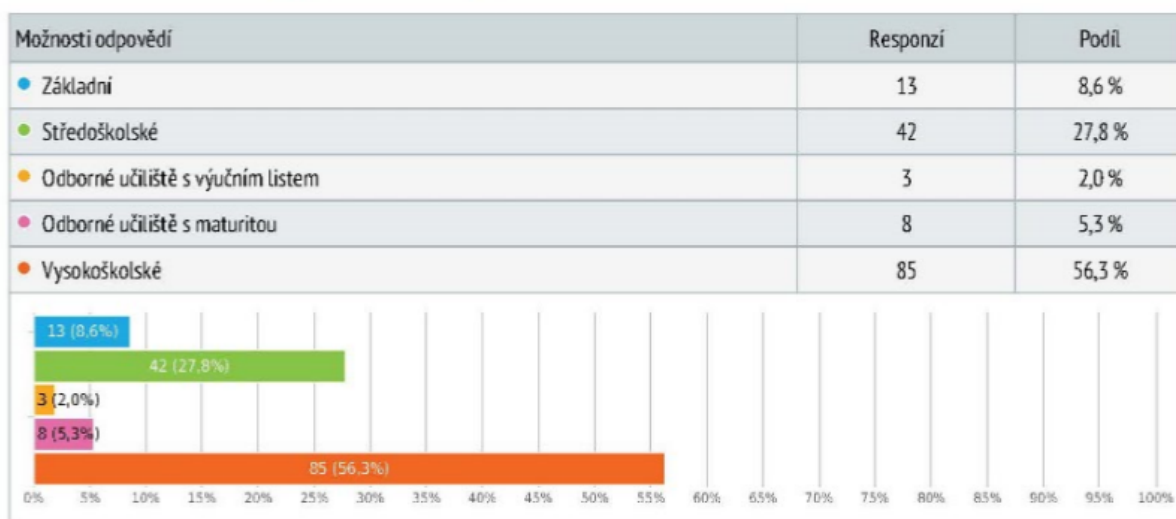
Příloha B - Grafy

Graf 1: Věk



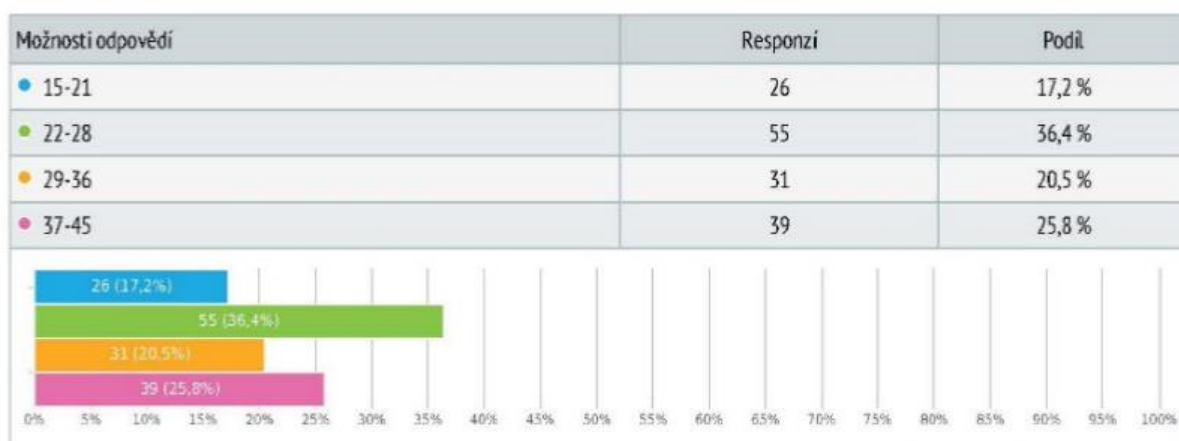
Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 2: Nejvyšší dosažené vzdělání



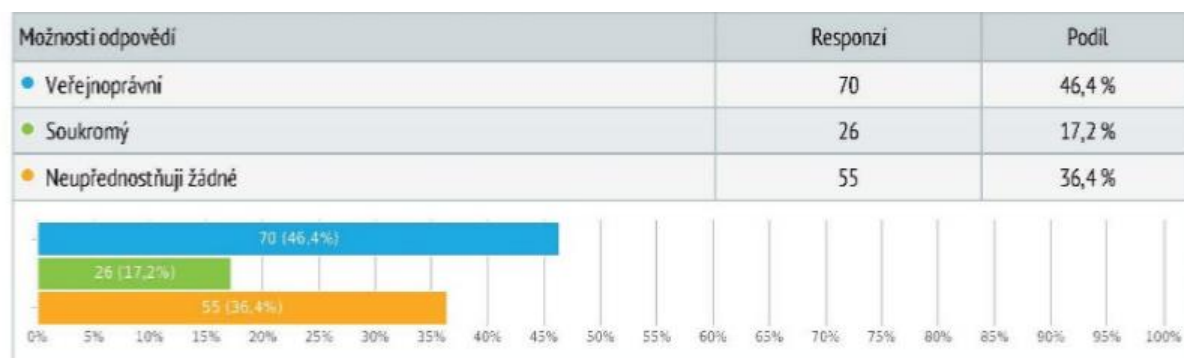
Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 3: Věková kategorie



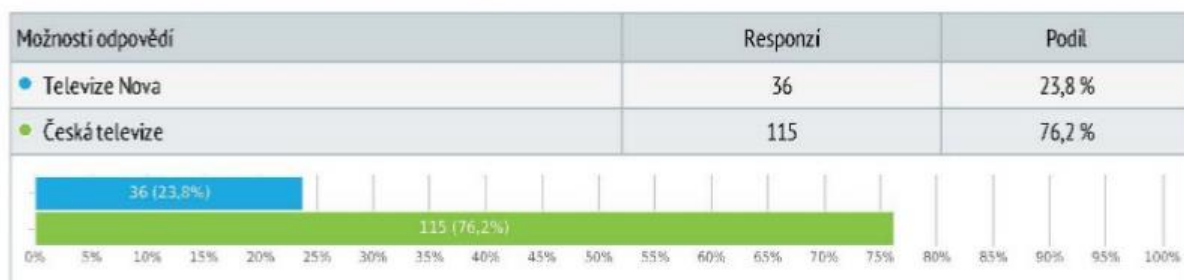
Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 4: Jaký typ média upřednostňujete?



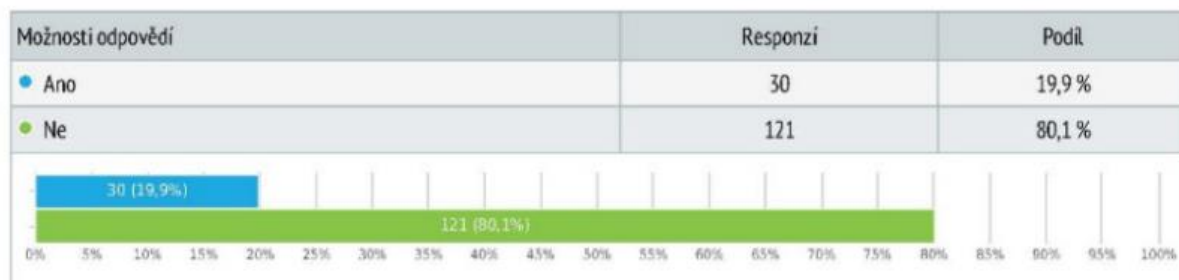
Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 5: Ve které televizi na Vás moderátoři působí profesionálnějším dojmem?



Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 6: Upřednostňujete jednu z televizí více kvůli popularitě moderátorů?



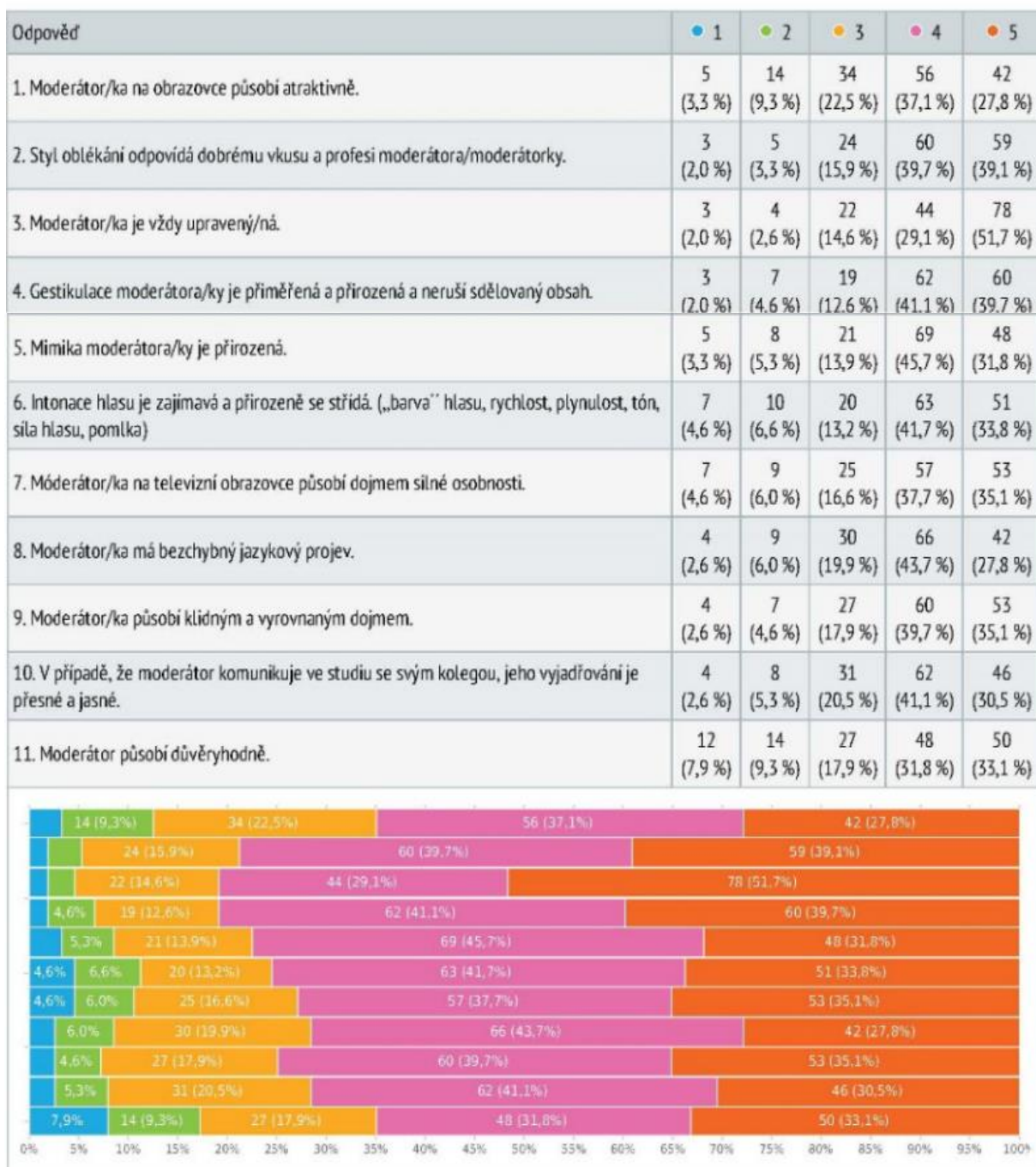
Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 7: Ohodnoťte moderátorku Lucii Borhyovou čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.



Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 8: Ohodnoťte moderátora Reynoldse Korantenga čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.



Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 9: Ohodnot'te moderátorku Renátu Czadernovou čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.



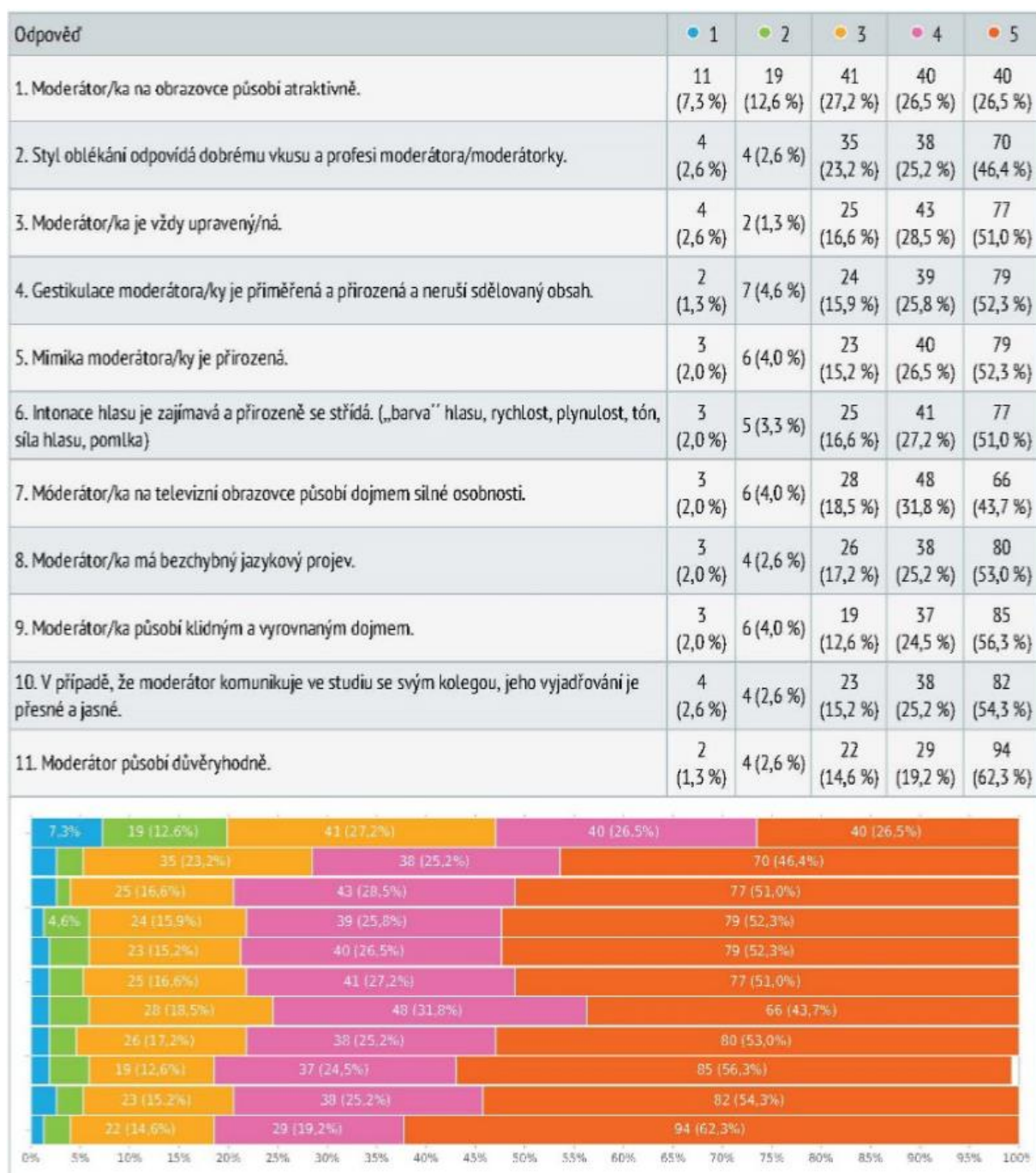
Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 10: Ohodnoťte moderátora Petra Suchoně čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.



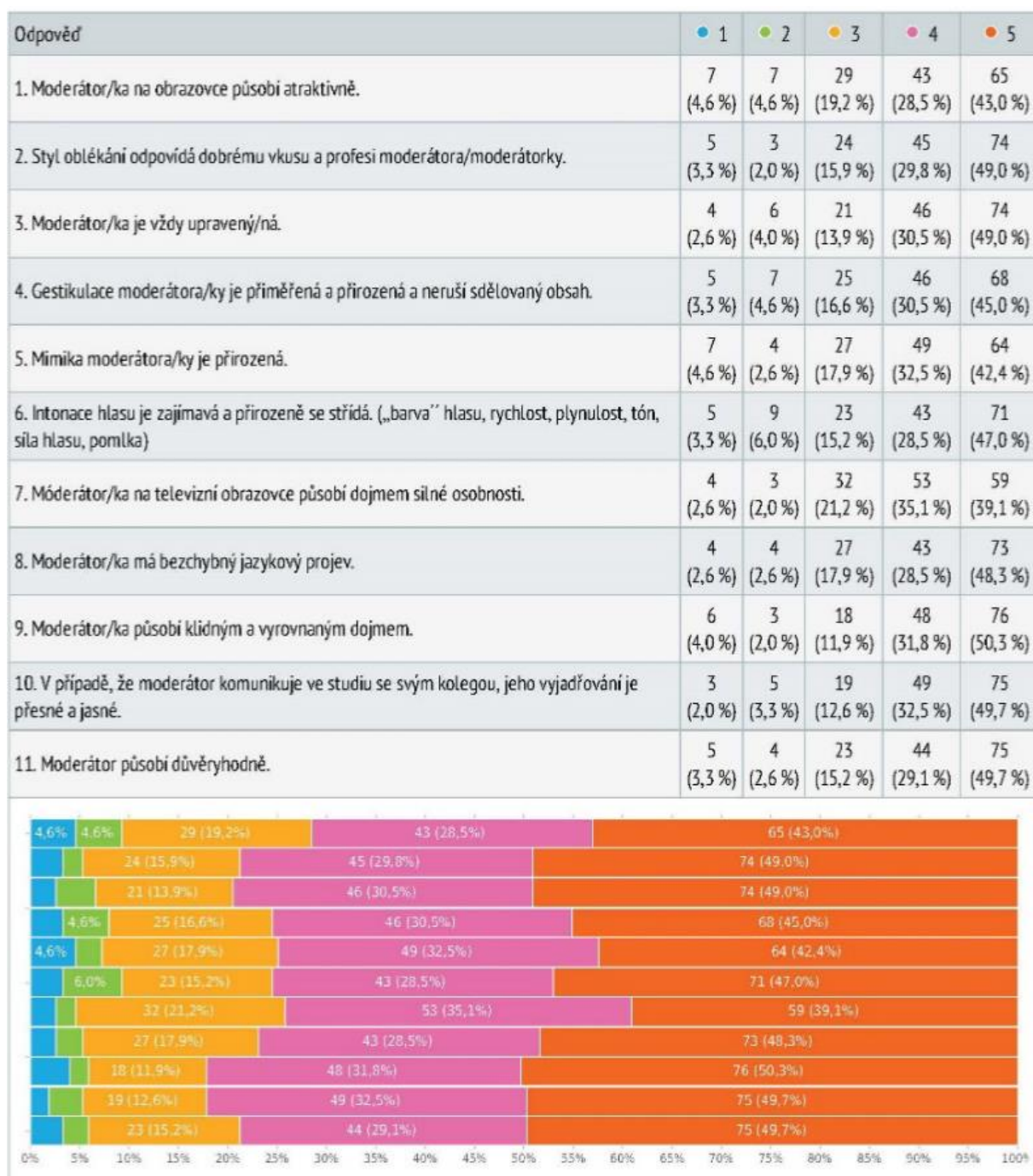
Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 11: Ohodnoťte moderátorku Marcelu Augustovou čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.



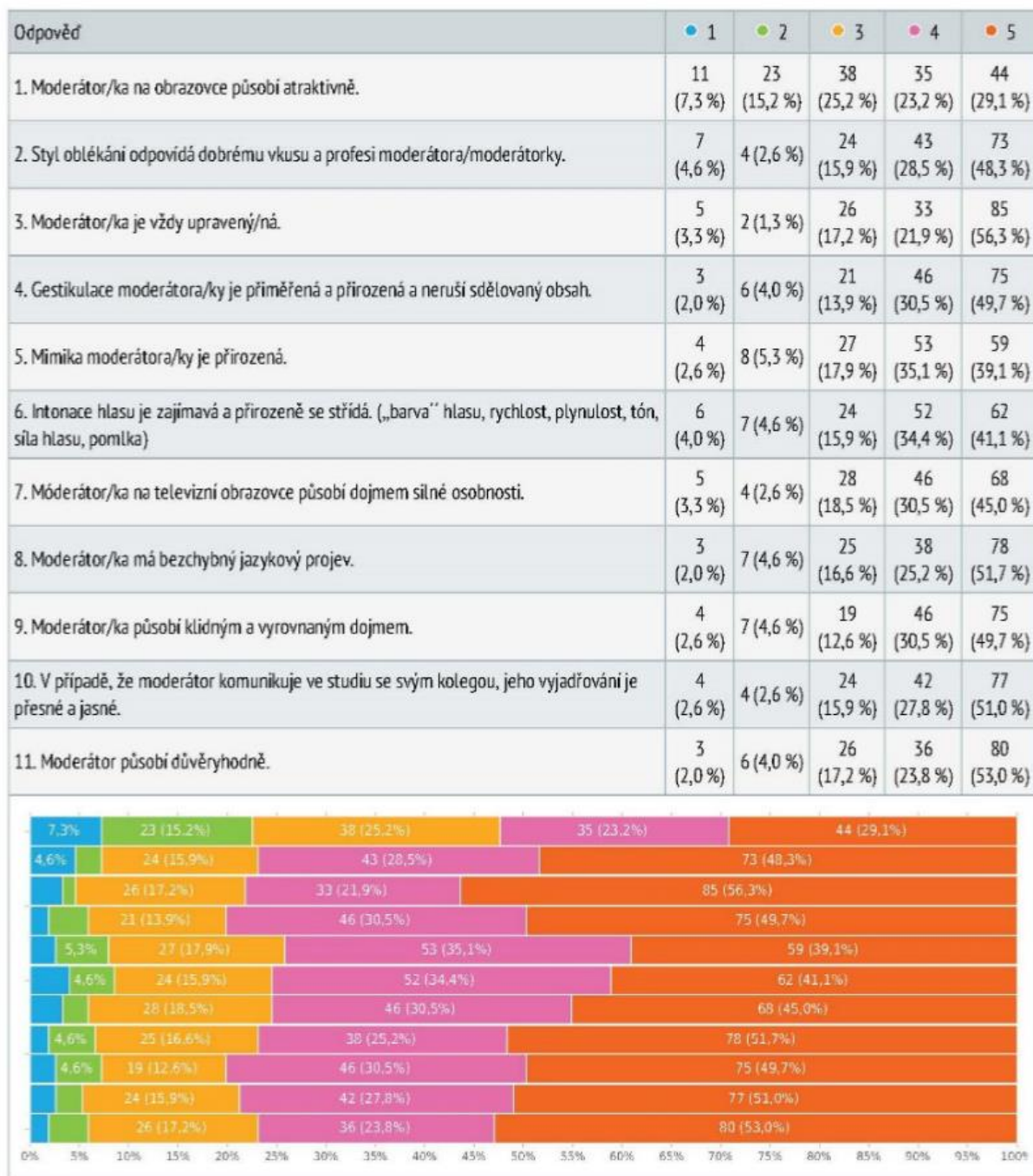
Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 12: Ohodnotte moderátorku Danielu Písařovicovou čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.



Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 13: Ohodnoťte moderátora Jakuba Železného čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.



Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

Graf 14: Ohodnořte moderátora Michala Kubalu čísly 1-5. 1 – velmi špatný, 2 – špatný, 3 – dobrý, 4 – velmi dobrý, 5 – výborný.



Zdroj: autorka práce, 2018 (vlastní šetření)

BIBLIOGRAFICKÉ ÚDAJE

Jméno autora: Kateřina Čákorová

Obor: Mediální a komunikační studia

Forma studia: Prezenční

Název práce: Moderátorský televizní projev ve zpravodajství a jeho vnímání mladým publikem

Rok: 2018

Počet stran textu bez příloh: 73

Celkový počet stran příloh: 16

Počet titulů českých použitých zdrojů: 18

Počet titulů zahraničních použitých zdrojů: 0

Počet internetových zdrojů: 23

Vedoucí práce: Mgr. Tatiana Iskanderová Ph. D.