



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Marek Souček

Obor: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání – tělesná výchova a základy techniky

Název práce: Mapování indikátorů ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám v Hradci Králové

Vedoucí práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Cílem práce je zmapovat indikátory ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám a pomocí anketního šetření u žáků tří vybraných středních škol v Hradci Králové a zjistit, do jaké míry se na vztahu k pohybu a samotné pohybové činnosti v jejich životě podílely vybrané osoby a instituce.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	13
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	20	15
Zpracování výsledků	15	10
Závěry a diskuze	15	8
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	69

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Diplomant předkládá potřebné praktické téma a rozpracovává jej sice spíše stručněji (text teoretické části práce by mohl nabídnout hlubší informace a souvislosti), ale v uspokojivé míře i formě vzhledem k potřebě výzkumné části. Praktická část práce přináší bohatý materiál vzešlý z autorského terénního výzkumu na hradeckých školách. Výzkumná část využívá vhodné a osvědčené metodiky, vznáší jasné výzkumné otázky a přináší prezentaci konkrétních výsledků. Celkově výsledky a závěry práce jako přinášejí solidní údaje a poznatky. Diskuse je uskutečněna, ale v poměrně stručné formě bez hlubších polemik, otázek pro další výzkumnou činnost nebo větších názorových souvislostí. Škoda, že zde autor nevyužil širší spektrum statistických dat a závěrů diplomantů a výzkumů v obdobných tematických uskutečněných za poslední roky na KTVS PdF UHK. V interpretaci výsledků spojených s VO1 je významná chyba – chybný procentuální údaj: *doporučení od WHO pro PA mládeže splňuje 84 % respondentů* – hodnoty 53 % chlapců a 31 % dívek (provozují PA 2-3krát týdně) nelze sčítat! Doporučení do praxe jsou na obecné rovině a žel v nedostatečné míře.

Stanovený konkrétní cíl byl ale v zásadě naplněn. Autorovi se podařilo vyrovnat s námětem práce a náročností výzkumu (hodnotný počet respondentů a použitá metodika odpovídající na stanovené VO), ale celkově i s tvorbou textu – výsledek je ale kvalitativně spíše jen na uspokojivé úrovni, odpovídá však potřebě výsledku závěrečné práce VŠ studia na bakalářské úrovni.

Otázky k obhajobě:

Reagujte na výtky z posudku vedoucího a vysvětlete možné zlepšení jako poučení pro další odbornou práci v oboru.

V Hradci Králové 17.8. 2024

PhDr. Ivan Růžička, PhD.