



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Marek Souček

Studium: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání – tělesná výchova a základy techniky

Název práce: Mapováním indikátorů ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám v Hradci Králové

Vedoucí práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Cílem práce bylo zmapovat indikátory ovlivňující mládež při motivaci k pohybovým aktivitám a pomocí metody dotazování u žáků SŠ zjistit, do jaké míry se na vztahu k pohybu a samotné pohybové (PA) činnosti v jejich životě podílely vybrané osoby a instituce.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 53 stran textu + 2 strany příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	10
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	20	14
Zpracování výsledků	15	5
Závěry a diskuze	15	5
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	7
Celkem	100	54

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Výběr tématu: Téma je aktuální a potřebné. Mapování motivace k pohybu může přispět k rozvoji efektivnějších intervencí na podporu aktivního životního stylu mezi mladými lidmi.

Formulace cíle a výzkumných otázek: Jsou formulovány jasně a srozumitelně. Klíčová slova by neměla obsahovat slova, která jsou součástí názvu práce.

Metodologie a její adekvátnost: Volba metod je vzhledem k cíli a výzkumným otázkám vhodná. Sběr dat prostřednictvím online dotazníků umožnil efektivní distribuci a dosažení poměrně vysokého počtu respondentů. Nicméně chybí souhlas s neanonymním přístupem k datům a přesnější popis návratnosti dotazníků. Specifikace sběru dat je vágní a měla by být detailněji popsána. Organizace výzkumu popisuje spíše charakteristiku výzkumného souboru. Naopak rozložení pohlaví respondentů je údaj popisující charakteristiku výzkumného souboru, nepatří do výsledkové části. Totéž věk. Popis jednotlivých typů obcí či měst patří spíše do teoretických východisek.

Syntéza poznatků: Text je logicky strukturovaný a přehledný. Obsahuje však značné nedostatky. V teoretické části práce chybí aktuální a mezinárodní zdroje. V kapitole Vzdělávací instituce – Škola nejsou zohledněny a zapojeny např. aktuální související publikace od České školní inspekce – Aktivní škola, Společné znaky ZŠ a SŠ s pohybově zdatnými a pohybově slabšími žáky, Tematická zpráva – Tělesná zdatnost žáků na základních a středních školách. Podkapitola Tělesná výchova (str. 32) je popsána velmi stroze. Nejsou u ní uvedeny zdroje. Celkově by kapitola 1.3.2 měla být svým obsahem stěžejní, ale neobsahuje kvalitní a aktuální řešení.

Zpracování výsledků: Interpretace některých výsledků je chybná (podrobněji komentář k Závěrům a diskuzi), zejména v souvislosti s první výzkumnou otázkou. Autor nesprávně spočítal procento respondentů, kteří splňují doporučení WHO.

Závěry a diskuze: Závěry jsou zavádějící v důsledku chybných výpočtů (je uvedeno, že doporučení od WHO (2020) pro PA mládeže splňuje 84 % respondentů prezentovaného výzkumu; hodnota je vysvětlena tak, že jde o 53 % chlapců a 31 % dívek, kteří provozují PA 2-3krát týdně; ovšem správná hodnota je 41,6 %; hodnoty nelze sčítat; 46 % žáků splňuje doporučení, pokud hovoříme o respondentech, kteří uvedli, že sportují 6-7krát týdně a 4-5krát týdně; do tohoto doporučení ovšem nelze započítat ty, kteří uvedli, že sportují 2-3krát týdně, jelikož v této frekvenci je dle doporučení WHO (2020) potřeba počítat pouze pohyb o vysoké intenzitě, což dotazník nesledoval). Bohužel je interpretace části výsledků chybná. Diskuze by měla obsahovat více odkazů na aktuální studie (včetně mezinárodních).

Přínos pro praxi: . Přestože práce přináší některé užitečné poznatky, její praktický přínos je omezen kvůli nedostatečné analýze a interpretaci dat. Po odstranění nedostatků mohou být výsledky užitečné pro školy a rodiče při plánování a podpoře PA u mládeže

Naplnění citační etiky: Práce vykazuje značnou shodu s jinými texty a některé části nejsou řádně odcitované.

Jazyková úroveň: Jazyk práce je celkově dobrý, avšak místy se vyskytují chyby v interpunkci (např. v Anotaci nebo na str. 55 či 56) a stylistice. Je třeba dbát na přesnost.

Práci nelze doporučit k obhajobě v její současné podobě kvůli závažným nedostatkům ve zpracování a interpretaci výsledků. Doporučuji autorovi revidovat teoretickou část s ohledem na aktuální zdroje, opravit chyby v analýze a interpretaci dat a posílit diskuzi o srovnání s jinými výzkumy. Práce má potenciál, ale vyžaduje významné úpravy před dalším posuzováním.

Otázka k obhajobě:

1. Jaké konkrétní kroky by autor navrhol pro zlepšení motivace mládeže k pohybovým aktivitám na základě zjištěných výsledků?

Práci **nedoporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný částečně

.....

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 13.8. 2024