

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Lucie Hružová**

Název závěrečné práce: **Syndróm vyhoření u sociálních pracovníků, kteří pečují o lidi s duševním onemocněním**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, je zrozumiteľný a realizovateľný. Jediným nedostatkom je, že študentka sa pri formulácii cieľa zmerala len na empirickú časť a neuvádza cieľ bakalárskej práce ako celku.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný. Na zváženie je, či prehľad duševných porúch (časť 2.3.1, s. 28 – 31) by nebolo vhodnejšie umiestniť do prílohy práce.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Spracovanie metodickej časti bakalárskej práce je poznačené výberom nástroja (dotazníka) ešte pred formuláciou hlavného výskumného cieľa, čo je vzhľadom na typ kvalifikačnej práce akceptovateľné. Pripomienky mám k formulácii hlavného výskumného cieľa a k jeho rozloženiu do čiastkových cieľov a následne do otázok, ktorými doplnila študentka štandardizovaný dotazník. Ak mala záujem skúmať význam supervízie pri syndróme vyhorenia, mala to premietnúť aj do formulácie hlavného cieľa, aby to bolo koncepčne vyvážené. Nie celkom rozumiem „výskumným predpokladom“ (možno je to jazykovým rozdielom). Uvítala by som, ak by **ich význam študentka stručne objasnila pri obhajobe**. Tak, ako sú naformulované, neplnia funkciu hypotéz a ani výskumných otázok.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Študentka pre zber dát zvolila štandardizovaný dotazník Burnout Measure BM od autorov Ayale Pines a Elliot Aronso. Spracovaniu výsledkov tohoto dotazníka však venovala taký minimálny priestor, že sa pýtam, prečo ho vôbec použila? Aj z tejto časti práce je badateľné, že jej hlavným výskumným záujmom bola supervízia. Dáta boli spracované za použitia popisnej štatistiky, čo je akceptovateľné pre tento typ kvalifikačnej práce. Otázkou je, či je možné medzi **preventívne opatrenia** zaradiť také fenomény ako je sociálna opora, celoživotné vzdelávanie apod., očakávam, že študentka pri obhajobe túto otázku zoidpovie.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Aj napriek mojím pripomienkam, pokladám ciele bakalárskej práce za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Práce prevažne zodpovedá požiadavkám USP. Chybou, ktorá sa v práci vyskytuje je duplicitné uvádzanie výsledkov výskumných zistení a to formou tabuliek aj grafov. Ak uvádzame dáta v tabuľke, potom tie isté dáta neuvádzame aj v grafe a naopak. Komentár pod tabuľkou/grafom má byť, ale neuvádza sa slovom „Komentár“.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Přínos práce vydím v upozornění na stále aktuálny problém syndrómu vyhorenia u sociálnych pracovníčok a pracovníkov.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

V Závěre páce uvádzate, že uspokoivý výsledok z pohľadu psychológie zdravia mala...

Zaujímalo by ma, aké závery ste vyvodila z Vášho výskumu pre sociálnu prácu?

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 29.7. 2020

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta