

Pedagogická fakulta
Univerzity Hradec Králové
Hodnocení závěrečné práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: David Hůlka

Název práce: Trendy ve volnočasových aktivitách u adolescentů

Oponent práce: PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.

Téma a zaměření práce zaměřeno na problematiku volného času dětí a mládeže, která je současně v bezprostředním vztahu ke studovanému oboru. Oblast volného času se zaměřením na aktuální trendy je stálým zdrojem inspirace a poznání. Autor vychází z přehledného a logicky strukturovaného obsahu práce, místy hodně podrobného, což se pak odráží i ve velikosti dílčích podkapitol (některé mají jen jeden odstavec – např. str. 18 – 1.5.4 a 1.5.5 atd.). V Úvodu práce mj. uvádí důvody volby práce.

Teoretická část práce vychází z vymezení základních pojmů – volný čas a jeho funkce, specifikace činností ve volném čase až po charakteristiku dílčích institucí pro trávení volného času a vztah životního stylu a volného času. Za zakladatele pedagogiky volného času je považován Joffre Dumazadier, ale jeho jméno ani vymezení volného času nebo jeho pojetí základních funkcí volného času zde není vůbec zmiňováno - je to cílené? Jsou zde uvedena různá členění a pojetí funkcí volného času, ale nezaznamenala jsem pak nikde vymezení funkcí volného času pro adolescenty jako cílovou skupinu této práce – viz kap 1.2. Např. které členění nebo jaké funkce volného času jsou pro adolescenty nejvýznamnější? V podkapitole 1.3 (str. 17) je zmiňováno organizování volného času, tzv. spontánnost a organizovanost. Mohl byste při obhajobě více vymežit, kdy tyto spontánní aktivity nastávají, co je to za činnosti apod. Současně se v této souvislosti také často hovoří o tzv. formální, neformální, informální výchově ve volném čase – mohl byste uvést příklady?

V další kapitole věnované specifikám adolescentům je uvedeno h vymezení období adolescence, její fáze, fyziologické proměny a velmi stručně jsou prezentovány jejich schopnosti, dovednosti a zájmy. Zde by se dalo očekávat větší teoretické ukotvení specifiky trávení volného času této věkové skupiny.

Třetí kapitola je věnována trendům ve volném čase (str. 25-27) zde se také dalo očekávat více než jen stručné zmínění dvou dílčích výzkumů (Bocan a Šafr s Patočkovou). Např. diskuse k oblasti razantních změn za posledních 10-20 let u adolescentů. Výzkum a výsledky projektu Kláče pro život nejsou v teoretické části práce zmíněny, ale jsou pak v empirické části. Obdobně je to s vymezením trendové aktivity – co lze tedy pro tuto práci považovat za trendovou volnočasovou aktivitu? Na druhou stranu je ale toto vymezení uvedeno/vymezeno v dotazníku v příloze – z čeho to ale vychází?

Celkově jsou teoretická východiska podložena četnými citačními odkazy renomovaných autorů (převažuje Hofbauer, Pávková), je trochu škoda, že zde názor a pojetí (zhodnocení např. různých členění) nevyjadřuje rovněž samotný autor.

Empirické šetření (Praktická část) zahrnuje cca 20 stran textu. V úvodní části výzkumného šetření je uveden cíl empirické části práce (str. 28), který je cca totožný s cílem celé práce ze str. 7 dole. Dále jsou zde stanoveny a zdůvodněny 3 hypotézy, metody průzkumu a velmi stručný text k souboru respondentů. V textu u metody průzkumu by bylo vhodné zařadit odkaz na přílohu, kde je uveden vzor

použitého dotazníku popsaného v této kapitole. Na str. 30 uvádíte, že návratnost dotazníků byla 93%. Byly využity všechny vyplněné dotazníky, žádný nebyl vyřazen např. pro neúplnost apod.? Dále by bylo vhodné již do charakteristiky výběrového souboru = respondentů zařadit stručné charakteristiky (výsledky) složení souboru podle pohlaví, věku atd., které jsou zařazeny dále. Při hodnocení zastoupení respondentů co do pohlaví by bylo vhodné zdůvodnit také nerovnoměrnosti, např. u zastoupení chlapců a dívek s ohledem na vybrané střední školy apod.?! V další podkapitole jsou prezentována získaná data postupně dle jednotlivých položek v dotazníku. Byly ve výsledcích nějaké rozdíly co do pohlaví, příp. věku mezi adolescenty?

Formální stránka práce: rozsah textu 50 stran a jedna příloha je odpovídající, text je přehledný, upravený, vyjadřování autora je srozumitelné. Po stránce gramatické je teoretická část psána čistě a bez gramatických nedostatků, na druhou stranu empirická část obsahuje množství gramatických chyb (např. str. 30, 31, 39, 40, 41, 45, 46, 47 a 48). Jinak autor dodržuje citační normu, seznam pramenů je aktuální a odpovídající. Je zde také větší množství tzv. přenesených citací (In: Hofbauer).

V Hradci Králové dne 28. 7. 2015