

Posudek závěrečné bakalářské práce jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Šárka Cvejnová, Grafická tvorba - multimédia**

Název práce, rok zpracování: **Identita – volný soubor, 2016**

Vedoucí závěrečné práce: MgA.Petr Hůza

Oponent závěrečné práce: MgA.Matej Al-Ali

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3

Počet bodů:

13 E

Shrnutí a závěr:

Hledání identity člověka se objevuje napříč celou historií umění. Práce Šárky Cvejnové potvrzuje aktuálnost tématu v současné době. Praktická část, sestávající se ze čtyř děl, má citlivou výpovědní hodnotu. Dvojice autorských knih, které grafickou cestou znázorňují rozklad individuality na čísla přidělená automatizovanými systémy, výstižně popisují putování jedince společností. „Emoce v čase a prostoru“ zase spojují identitu s obrazem. Technický obraz je jeden ze základních kamenů, ze kterých si lidé tvoří představu o sobě. Tento přírůbek oceňuji a objekt je po formální stránce v pořádku. Fotografická série však postrádá sběr emocí v čase, a narušuje tak ideovou koncepci. Bludiště, procházené skrze malý výřez je potom završením hledání identity. Oceňuji, že se autorka nevydala animovanou formou videa, ale prožívá průchod společně s divákem. Videu by prospěla větší autenticita, kdy autorka prochází bludištěm poprvé, a to i za cenu chyb a delší stopáže.

V teoretické části textové práce se objevuje příliš citací a neobsahuje žádnou autorskou reflexi citované teorie a historie. Nejedná se zde ani o porovnávání tezí a faktů, je čerpáno z málo zdrojů a v předkládané formě je nevyhovující. Praktická část textové práce se nese v uvolněném tónu, což textu dodává lepší výpovědní hodnotu. Praktickou část práce hodnotím pozitivně, avšak textová část je nevyhovující. Práci navrhuji s výhradami k textové části k obsahově.

Datum: 31.5.2016

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:



Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.