

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Lenka Henclová

Název práce: Únava ze soucitu u pomáhajících profesí a prevence

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „*identifikace faktorů, které přispívají k únavě ze soucitu, a zkoumání individuálních a organizačních strategií pro prevenci a zvládání tohoto stavu.*“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu práce a v jejím průběhu se nemění.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální práce a sociální politiky. Téma je dlouhodobě aktuální.

### Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

### Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (soucit, únava, vyhoření, stres, deprese apod.)

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky, což odpovídá úrovni bakalářské práce.

Studující nevyužívá cizojazyčnou literaturu. Také bych očekával přehled dosavadních výzkumů realizovaných na zvolené téma.

Teoretická část na konci obsahuje shrnutí, ze kterého však není patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

### Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. rozhovor.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který je totožný s cílem celé práce uvedené v kapitole 1.

Studující cíl výzkumu rozpracovává do tří dílčích cílů:

DC 1 Zmapovat informovanost a zkušenosti s únavou ze soucitu..

DC 2 Zjistit, jaké faktory ovlivňují únavu ze soucitu (emoční vyčerpání).

DC 3 Zmapovat, jakou prevenci pracovníci využívají, jednak v soukromém životě, jednak v organizaci, při zvládání emočně náročných situací.

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do transformační tabulky, kde jsou uvedeny také indikátory tazatelské otázky.

Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou popsána a odůvodněna.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující nepopisuje způsob zpracování a analýzy dat.

Studující v metodické části neuvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož ani reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Tím pádem chybí i rozpracování opatření pro minimalizaci dopadu těchto rizik na naplnění cíle výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků studentka uvádí logicky dle dílčích cílů. Zpracování je jednoduché, v podstatě jen shrnutí výroků informantů. Vlastní interpretace je pouze popisem výsledků, které jsou uvedené v tabulkách. Studující se o žádnou hlubší interpretaci nepokouší. Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě, avšak na velmi jednoduché úrovni.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit. Oceňuji stručné shrnutí jednotlivých dílčích cílů v interpretaci. Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu, kterou dílčím způsobem uvedla již v metodické části. Studující v závěru shrnuje zjištění z výzkumné části, ke konfrontaci s teoretickými východisky nepřistupuje.

### **Hodnocení formální stránky práce: A**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na oblast sociální politiky a její dílčí výstupy mohou být využity v praxi.

### **Další připomínky**

Systém vykázal % shodu textu s jinými publikovanými pracemi. Největší rozsah shody systém vykázal se závěrečnou prací Bohdany Křovinové Kaminské (Prevence syndromu vyhoření u pracovníků přímé péče s lidmi s mentálním postižením) - 2%. Tato práce není v seznamu použité literatury.

Při bližším posouzení se jedná o dílčí shody zejména citací, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu se nejde o plagiát.

### **Otázky k obhajobě:**

Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

Jaká opatření byste na základě svých zjištění formulovala pro zaměstnavatele a pracovníky ohrožené únavou ze soucitu?

**Celkové zhodnocení práce: C**

**10. 5. 2024, Hradec Králové**

Jan Hloušek

**jméno oponenta (strojově)**



**podpis oponenta**