

# Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Lenka Henclová**

Název závěrečné práce: Únava ze soucitu u pomáhajících profesí a prevence

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce

**A**

Odůvodnění:

Bakalářská práce je zaměřena na problematiku syndromu únavy ze soucitu, na jeho příčiny a symptomy, možnosti prevence u sociálních pracovníků v kontextu paliativní péče.

Hlavním cílem empirické části bakalářské práce je posouzení faktorů, které přispívají k únavě ze soucitu a zkoumání individuálních a organizačních strategií pro prevenci tohoto jevu.

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Výzkumný cíl je rozpracován do 3 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

## Hodnocení struktury práce

**A**

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Metodickému pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č.1/2023.

Struktura bakalářské práce je logická z hlediska cílů práce.

## Hodnocení teoretické části práce

**A**

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

## Hodnocení metodické části práce

**A**

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů s 5 informantkami z hospice v Červeném Kostelci, které se specializují na přímou péči o onkologicky nemocné pacienty.

Charakteristika souboru je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy a následně interpretace získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

## Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

**A**

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

## Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

**A**

Odůvodnění:

Autorka se ve své práci zaměřila fenomén únavy ze soucitu - získání informací o znalostech a zkušenostech sociálních pracovníků, zhodnocení faktorů, které k němu přispívají a zkoumání individuálních a organizačních strategií pro prevenci. Výzkum ukázal malou informovanost respondentek o tomto fenoménu, proto byl pro lepší porozumění použit pomocný termín „emoční vyčerpání“. Respondentky tak dokázaly popsat jeho příznaky i ukázkové situace, popsat možnosti prevence únavy ze soucitu v osobním životě i nabídku opatření, která poskytuje organizace.

Cíl práce byl naplněn.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

### **Hodnocení formální stránky práce**

**A**

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky**

**A**

Odůvodnění:

Autorka ve své práci zjistila malou informovanost o tomto fenoménu a možných preventivních opatřeních pro pracovníky v pomáhajících službách.

Z tohoto důvodu v závěru práce autorka dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

### **Další připomínky**

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky ke zpracování bakalářské práce jako velmi přínosný. Studentka pracovala samostatně. Na konzultace přicházela vždy s konkrétními dotazy.

### **Otázky k obhajobě**

Ani jedna respondentka neuvedla jako preventivní opatření ze strany organizace supervizi. Čím si to vysvětlujete?

### **Celkové zhodnocení práce**

**A**

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

**vedoucí práce**

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

V Hradci Králové dne 25.4. 2024