



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Michaela Křečková
Název práce: Vliv rodiny na rizikové chování žáků ZŠ z pohledu pedagogických pracovníků
Vedoucí práce: prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 54 stran vlastního textu + soupis celkem 32 titulů použitých zdrojů + 3 přílohy související s empirickým šetřením

Téma práce: aktuální, částečně již nastolené, avšak potřebující stále další zpracování;

Struktura práce: přehledná a výstižná (s názvy kapitol k diskusi), dobře mapující téměř všechny podstatné aspekty zvoleného tématu (jen pedagogičtí pracovníci byli opomenuti);

Cíl práce: formulován výstižně (na str. 9): „charakterizovat rodinu ve vztahu k rizikovému chování a zjistit zkušenosti pedagogických pracovníků ...“; lze považovat za splněný;

Teoretická část práce: kapitoly teoretické části jsou kombinací kultivovaného kompilátu z odborných zdrojů s dílčími pasážemi vlastního autorského textu;

Použití terminologie: ve většině případů adekvátní, i když s výjimkami;

Práce se zdroji informací: autorka prokazuje solidní rozhled po všech podstatných odborných zdrojích k tématu a odpovědně s nimi nakládá, byť s jednou výhradou;

Citace a parafráze: dosti početné, rozsahem přiměřené, zpravidla vhodně vybrané;

Způsob odkazování: odpovědný, i když nikoli bezchybný;

Soupis použité literatury: přiměřeně až nadprůměrně početný, skladbou náležitě korespondující s řešeným tématem, vypracovaný sice v řadě případů v souladu s citační normou, avšak ne ve všech;

Jazyková a stylistická úroveň: jde o v zásadě solidní text, a to po formulační, pravopisné i stylistické stránce (s odchýleními);

Koncepce empirického šetření: vhodně zvolená kvalitativní výzkumná strategie, zdůvodněná a přehledně prezentovaná;

Interpretace výsledků: pečlivě vypracovaná jako skutečná interpretace odpovědí informantů (nejen jako přepsání odpovědí nebo výtahů z nich), a to jak průběžně v podkapitole 4.5, tak v Závěrečném shrnutí výzkumného šetření (4.6);

Formální stránka práce: úhledný text s předepsanými náležitostmi, hodnocená práce po této stránce odpovídá příslušnému vnitřnímu předpisu školy (RD 10/2021);

Využitelnost pro praxi: je chvályhodné, že je v závěru práce autorkou řešena, může být při obhajobě práce ještě konkretizována;

Celkové hodnocení:

- a) Posuzovaná práce splňuje klíčové požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.



- b) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 20 %. Po prověření podobností konstatuji, že se jedná o podobnost buď s dokumentem nebo odborným zdrojem nebo (v převážně většině případů) s kvalifikačními pracemi používajícími tytéž dokumentové nebo odborné zdroje. Na zdroje je řádně odkázáno.

Klady práce jsou konstatovány v předcházející části posudku. Dále následuje soupis vybraných výhrad, které mohou být námětem k diskusi při obhajobě bakalářské práce. Ať už budou nebo nebudou přímo předmětem diskuse, rozhodně by měly být vzaty v úvahu.

1. Vzhledem k tomu, jak zešíroka jsou v teoretické části prezentovány jednotlivé aspekty řešeného tématu (dítě školního věku, rodina, rizikové chování), je škoda, že pozornost nebyla věnována také pedagogickým pracovníkům (vždyť jsou v názvu práce).

2. Kapitoly 1, 2, 3, 4 mají příliš široké názvy, obsah kapitol pak nemůže být dostatečně naplněn. Zúžení znamenající konkretizaci by bylo užitečné.

3. Autorka při využívání odborných zdrojů pracuje často s výčty (například charakteristik apod.), které ovšem mnohdy vřazuje do textu nepatřičně, bez ohledu na uvádějí formulaci. Vzhledem k početnosti těchto případů to působí značně rušivě.

4. Práce obsahuje větší počet citací z druhé ruky, včetně případů, kdy původní zdroj je dobře dostupný. Odkazování na něj by bylo žádoucí.

5. Parafráze, které jsou početné, v řadě případů neodpovídají vnitřnímu předpisu školy (Rozhodnutí děkana č. 10/2021), podle kterého mají být v textu kvalifikační jasné hranice parafrázovaných pasáží.

6. Odkazování na zdroje vykazuje několik pochybení: v případě, že zdroj má dva autory, má odkaz v textu obsahovat oba.

7. Výčet výchovných stylů na straně 22 považuji za věcně chybný.

8. Soupis použitých zdrojů obsahuje i přes svědomité vypracování větší počet pochybení:

a) minimálně v šesti případech nejsou bibliografické citace v souladu s normou bibliografických citací, protože v případě dalšího vydání musí být pořadí vydání uvedeno (a ještě ve dvou dalších případech by důsledná bibliografická citace žádala upřesnění);

b) všechny citace zdrojů s více autory obsahují drobné interpunkční pochybení.

9. Dokument MŠMT Metodické doporučení k primární prevenci rizikového chování u dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních má v závěrečném soupisu nesprávnou podobu a v celém textu je na tento dokument opakovaně nesprávně odkazováno.

10. Překlad názvu anotace do anglického jazyka je k diskusi, minimálně kvůli překladu pojmu základní škola (na stránkách MŠMT je v oficiální terminologii jiný výraz), případně i jiných výrazů.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 29. 05. 2022