

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek konzultanta práce

Jméno autorky	Lenka Müllerová				
Název práce	Historický vývoj Dětského domova v Jablonci nad Nisou				
Studijní obor	Speciální pedagogika intervence				
Konzultant práce	Doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 113 stran textu					
Obrazová příloha	7 (v textu)	tabulky	0	přílohy	3
Použitá literatura (počet) 93	lit. odb. 71, lit. ost. 10, www.odkaz 1, arch. fondy 4, kroniky 3, rozhovory 4				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

V čase jednostranného preferování určitého typu péče o děti, jejichž vlastní pokrevní rodina selhala či z různých jiných důvodů přestala plnit svou funkci, je věcný popis role dětských domovů velmi užitečný. A jestliže je tento popis podán v časovém průřezu jejich vývoje, pak je užitečný dvojnásob. Nejcennější na této práci je, že je tu podána geneze novodobého vývoje péče o dítě vůbec, nikoliv pouze jednoho zařízení na jednom okrese.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle stanovené v zadání jsou naplněny víc než dostatečně. Tato bakalářská práce má parametry minimálně práce magisterské. Z jejího záběru a propracovanosti je evidentní, že autorka ji psala se zájmem o věc a nikoliv jen proto, aby vyhověla podmínkám dokončení svého studia.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>			ne
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano, jeden titul		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

K doplnění tabulky výše: Za zahraniční titul lze považovat jednu práci sice vydanou u nás, ale cizojazyčnou. Za kvalitativní výzkum lze považovat vyhledávání a studium archivních podkladů. Jako komparaci hodnotím porovnávání poměrů pro péči o děti před rokem 1948 a po tomto roce.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Rozsah práce výrazně přesahuje stanovené požadavky. K využití informačních zdrojů jen poznámka: Z Pamětní knihy Kongregace školských sester de Notre Dame jsem pouze citoval, není to moje práce (s. 42).

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Doporučuji autorce, aby pokračovala v práci na tomto tématu:
Jednak aby se pokusila získat ještě další informace o zaměření výchovy v dalších dětských domovech po roce 1948. Jde zejména o dopad ideové indoktrinace zakotvené ve výchovných plánech.
Jednak abychom si všeobecně ujasnili, do jaké míry byl či nebyl fakticky usnadněn start do života dětem, které po dosažení osmnáctého roku věku domovy opouštěly.
Tím by bylo možno docílit i jisté komparace aspoň v rámci okresů resp. krajů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Zdroje, ze kterých bylo čerpáno, stačí v zásadě rozdělit na prameny (archiválie všeho druhu písemné, orální výpovědi) a literaturu (odbornou vč. časopiseckých příspěvků, publicistiku).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1. Lze porovnat míru a projevy zájmu veřejnosti o děti v ústavních zařízeních typu dětského domova před rokem 1948 a po tomto datu?
2. Jeví se jako nosné a využitelné i pro dnešní dobu cokoliv z návrhů na péči o děti, které realizovány nebyly?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Navrhuji hodnocení A.

7. 4. 2020 Praha

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení