

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Petr Pavlíček

Název závěrečné práce: Iniclace injekční aplikace v kontextu terénní sociální práce s uživateli drog

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Z Úvodu DP je zřejmé, že autor sa problematike venuje nielen teoreticky, ale aj prakticky. Predpokladám, že práve osobné zaujatie problematikou zapříčinilo nejasné a nejednoznačné stanovenie hlavného cieľa, ktorý si čitateľ musí vlastne abstrahovať z celého textu.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Štruktúra práce nesleduje základnú logiku vedeckej práce, kapitoly práce sú rozsahovo a tým aj obsahovo nevyvážené.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Hoci autor v úvode práce opakovane poukazuje na to, že problematike „injekční iniciace“ nie je v ČR venovaná dostatečná pozornosť, sám jej venoval len pol strany. **Vzhľadom k tomu, že je to hlavnou témou jeho DP sa pýtam prečo?** A očakávam, že túto otázku zodpovie v rámci svojej obhajoby. Očakávala by som, keďže študent pracuje aj so zahraničnými zdrojmi, že popíše známe súvislosti spojené s prvou aplikáciou drogy za použitia ihly. Toto však v DP chýba. Iné časti predkladanej práce sú spracované štandardne.

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Nebýva časté, že v DP je kvalitnejšie spracovaná metodická časť ako teoretická. V tomto prípade tomu tak ale je. Metodická časť je premyslená, dobre vystavaná a aj teoreticky kvalitne zdôvodnená. Aj tu sa však nájde chybička, ktorá sa prejavila vo váhavosti nad tým, aký výskum autor realizoval. Nie je možné s ním súhlasiť, že jeho výskum je čisto kvalitatívny. Ide o zmiešanú stratégiu, ktorej súčasťou bol aj predvýskum realizovaný formou dotazníka. Nie je totiž možné predvýskum neakceptovať ako súčasť výskumu. Napriek tejto pripomienke som túto časť hodnotila A.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ F

Odůvodnění: Hodnotenie som znížila predovšetkým preto, že pri vypracovaní tejto časti DP sa autorovi nepodarilo vytvoriť kompaktný celok. Pasáže autorského textu, doplnené o informácie z použitej literatúry sa striedajú s tzv. „holými výrokmi“. Autor povyberal a zaradil za seba určité pasáže z rozhovorov bez toho, aby ich nejako previazal s informantmi, či okomentoval. Takéto spracovanie nie je možné označiť za interpretáciu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Výskumné ciele, tak ako si ich autor naformuloval, je možné pokladať za naplnené. Otázkou pre mňa zostáva, či on sám pokladá za naplnený aj cieľ spracovať *návrh intervenčnej stratégie* (prosím zodpovedať pri obhajobe)? Intervenčná stratégia podľa môjho názoru by mala byť spracovaná menej teoreticky, a viacej prakticky, to znamená technikou „step-by-step“.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Práca je po formálnej stránke spracovaná veľmi kvalitne.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Aj napriek niektorým mojím pripomienkam hodnotím prínos práce pozitívne. Práca jednak poukazuje na jeden z málo sledovaných problémov, ktorým je rozhodovanie/nerozhodovanie užívateľov a užívateľiek drog smerom k injekčnej aplikácii a zároveň s tým približuje aj kúsok ich vnútorného sveta, čím práca prispieva k lepšiemu porozumeniu tejto klientele.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

- 1) Uved'te 2-3 základné bod, ktoré by mal Váš návrh intervenčnej stratégie bezpodmienečne obsahovať.

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V texte

V Trnave dne 8.5.2020

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta