

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Finanční analýza společnosti BAŤA, akciová společnost

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Štípková Tereza

Oponent práce: Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Práce představuje standardní finanční analýzu, jejíž kvalitu zvyšuje provedené detailní srovnání v rámci odvětví. Bohužel má obhajovaná práce řadu nedostatků v oblasti jazykové, formální a i věcné. V práci je použito chybné číslování stran, takže lze opakovaně nalézt stranu 1, v teoretické části jsou uvedeny obrázky mající horší kvalitu, tj. horší čitelnost, řada tabulek se rozpadá na dvě strany, některé titulky tabulek nebo grafů jsou uvedeny na stránce samostatně, tabulky mají různý vzhled (barevnost, velikost písma, druh orámování), některé grafy a tabulky nejsou opatřeny jednotkami (např. grafy 11-13, tabulky 16 a 17), uvedení odkazů na grafy a tabulky v textu místo čísla označením XXX, některé tabulky jsou identické, ač mají popisovat něco jiného (dvojice tabulek 6, 7 a 8, 9), některé vzorce zbytečně používají zkratky, které je nutno pod vzorcem definovat, jiné vzorce rozepisují celé názvy položek figurující ve výpočtu. Z jazykové oblasti chybí velké množství čárek oddělovacích věty vložené a chybně jsou také psána procenta. Z oblasti věcné se čtenář dozvídá, že se náklady dělí na provozní, finanční a mimořádné (str. 2, resp. strana 15 PDF dokumentu), což neplatí od roku 2016, že vlastní kapitál roste při záporném zisku, že výnosy a náklady mají stejnou definici (str. 2, resp. strana 15 PDF dokumentu), že se čísel poměrového ukazatele nesmí rovnat nule.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Studentka by v rámci obhajoby měla uvést variantu Altmanova modelu, který použila pro hodnocení analyzované společnosti. V teoretické části totiž uvádí variantu pro podniky obchodované na kapitálových trzích, ale tuto variantu modelu posuzuje dle hodnotící tabulky pro společnosti neobchodované na kapitálových trzích.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Na obhajobě by měl být vysvětlen způsob výpočtu čistých pohotových prostředků v praktické části. Externí analytik totiž na základě dat uvedených v účetních závěrkách většinou není schopen vyhovět teoretické konstrukci tohoto ukazatele.

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Jakým způsobem lze na základě účetních výkazů společnosti sestavit tabulku 11? Tabulka pracuje s daty běžně nedostupnými ve výkazu zisku a ztráty.

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Nejsou.

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Datum: 05.06.2023

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz