

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

## Hodnocení diplomové práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Bc. František Picha

**Název práce:** Program rozvoje osobnosti ve výchovném ústavu Husův domov

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D.

**Oponent práce:** Ing. Mgr. Jiří Martinec, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální, koresponduje se st. programem (Sociální pedagogika)

**Jazyková stránka práce:** problematická; gramatické chyby (interpunkce, malá/velká písmena - i v názvech kapitol), překlady, neodborná vyjadřování (např. str. 43 "V další části programu je řekl bych to nejdůležitější a to rozdělení do tří fází programu.")

**Práce je zaměřena:** teoreticko-empiricky

**Rozsah práce:** přiměřený: 67 stran bez literatury a příloh

**Použitá literatura:** odpovídá

**Počet uváděných titulů:** dostatečný: 45 zdrojů; autor nepracuje s cizojazyčnými zdroji

**Citace v textu:** autor ne vždy precizně uvozuje parafráze, není pak zřejmé, kde autorský text přechází v parafrázi (např. str. 17); místy s drobnými pochybeními (chybějící rok, nejednotná úprava); chybné odkazování na elektronické zdroje (např. str. 31)

**Formální stránka práce:** s prohřešky: např. bibliografické zdroje v závěru; přílišná atomizace textu do kapitol/podkapitol (např. kap. 1, kap. 7 a 9); zarovnání textu i odrážek, odskočený text na další straně apod.

**Otázky a témata k diskusi:**

1. V textu autor pracuje s "resocializačním programem" i s "programem rozvoje osobnosti". Mohl by termíny vydefinovat?

2. Autor uvádí (str. 17): "V současné literatuře jsem se často setkal s nahrazování slova porucha slovním spojením „problémy v chování“. Dle mého soudu se jedná o snahu nedělat nálepky u dětí..." Mohl by autor stručně vymezit problémové chování a poruchu chování a emocí?

3. Jak byla autorem zajištěna etika výzkumu?

4. Mohl by autor vymezit stanovený cíl celé práce a cíl výzkumného šetření?

**Využitelnost pro praxi:** střední; autor by mohl uvést, zda výsledky šetření budou/byly využity v praxi

**Cíl práce:** není explicitně stanoven, autor by se k cíli měl vyjádřit u obhajoby

**Celkové zhodnocení:** Diplomovou práci hodnotím místy jako problematickou, i když je patrné úsilí, které jí autor věnoval. Teoretická část je spíše průměrným kompilátem; postrádám vymezení klíčových termínů (reedukace, rehabilitace, resocializace)

a teoretický rámec programu rozvoje osobnosti (PRO). Zajímavé výsledky přinesla empirická část, která prezentuje PRO dítěte v konkrétním zař. a následně popisuje "resocializaci" jedinců odcházejících ze zař.; autor používá spíše intuitivní popis výsledků bez preciznějších metodologických postupů.

Pozitivně hodnotím autorovo zaujetí tématem; je patrné, že prostředí dobře zná, a je jím ovlivněn.

Kvalitu práce snižuje její jazyková (gramatická) i formální stránka.

Student práci dokončoval v časové tísní a dostatečně nekonzultoval, což se bohužel na její kvalitě odráží.

### **Výsledné hodnocení:**

**Datum:**

.....  
Podpis vedoucího práce