

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení diplomové práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Bc. František Picha

**Název práce:** Program rozvoje osobnosti ve výchovné ústavu Husův domov

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Ing. Jiří Martinec, Ph.D. et Ph.D.

**Téma práce:** Téma práce odpovídá studované oblasti a má relevantní zaměření s ohledem na etopedickou problematiku.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Jako zásadní nedostatek práce vnímám v používání tzv. „ich“ formy při zpracování textu. Autor práce tak vychází pouze ze svých zkušeností, nikoliv z objektivně formulovaného hlediska. Pro text tohoto charakteru se jedná o nežádoucí formu vyjadřování. Formálně má text srozumitelnou strukturu, nevykazuje zásadní jazykové nedostatky. Malé písmena u názvů kapitol nebo nevhodně zpracované grafické podklady považuji spíše za autorovu roztržitost než úmyslný počín.

**Práce je zaměřena:** Zaměření diplomové práce jako celku odpovídá speciálně pedagogický tématům v oblasti etopedie. Tento specifický způsob ukotvení však nebyl téměř v celém textu formulován. Vychází se z obecného pohledu na ústavní výchovu, která je nějak v České republice nastavena, ale nedošlo alespoň k okrajovému aktualizování současného stavu. V konkrétním zpracování se text týká uvádění informací z pracovního prostředí autora, které je detailněji specifikováno a nastaveno na výzkumné šetření.

**Rozsah práce:** Rozsah práce odpovídá běžným standardům. V teoretické části jsou rozsahem nepřiměřeně používány přímé citace, které jen poukazují na ukotvení tématu spíše v minulosti. V praktické části jsou využity především autorovy vlastní formulace, což pozitivně oceňuji.

**Použitá literatura:** Osobně vnímám použitou literaturu jako celkově nedostatečnou a vycházející ze zdrojů, které jsou ve většině starší roku 2015. V oblasti ústavní výchovy dochází k jak formálním tak i neformálním aktualizacím neustále, a autor alespoň částečně mohl reflektovat současný stav v této oblasti. Až na výjimky nejsou použity žádné zahraniční zdroje. Případný argument na typicky českou problematiku nelze vnímat jako použitelný, neboť problematika intervencí k dospívajícím s problémovým chováním má mezinárodních charakter.

**Počet uváděných titulů:** Kvantitativně v pořádku.

**Citace v textu:** Při psaní oponentského posudku nebyl k dispozici výsledek z antiplagiátorského systému. Citace působí korektně zpracované. Někdy jsou uváděny jako citace i vlastní autorovy formulace.

**Formální stránka práce:** Formálně zpracovaný text působí korektně, neboť vykazuje běžnou strukturu a také uchopitelné obsahy v hlavních kapitolách i podkapitolách.

**Využitelnost pro praxi:** Přínos zpracování diplomové práce vnímám především v uvádění konkrétních informací přímo z etopedického prostředí. Specifické informace ze strany funkčnosti zařízení a také klientů mají vždy vypovídající hodnotu, která není běžně v obecných textech vykazována. Po stránce vědeckého poznání a zpracování není text nijak přínosný.

**Otázky a témata k diskusi:** Při obhajobě by bylo vhodné vysvětlit, proč dochází v terminologii k používání programu rozvoje osobnosti, když podle tzv. Standardů kvality péče o děti ve školských zařízeních ... se jedná o formální nástroj Program rozvoje osobnosti dítěte.

Také je vhodné vysvětlit používání slova „resocializace“, které odkazuje na již nepoužívané přístupy tzv. 3R (restrikce, resocializace, represe). Tyto přístupy jsou nahrazeny tzv. 3P (podpora, posilování, provázení).

Jaké jsou fáze vývoje poruchy chování podle etopedie? Autor zmiňuje poruchy chování a také problémy v chování. Jaké jsou hlavní rozdíly?

Používá se běžně v praxi ještě terminologie disociální, asociální, antisociální? Pokud ano, tak kde?

**Cíl práce:** Cíl práce byl definován spíše obecně a nestrukturovaně. Jedná se o rozsáhlou problematiku, která mohla být zaměřena na užší téma, třeba jen příkladně forma konkrétních intervencí z pohledu Programu rozvoje osobnosti dítěte.

**Celkové zhodnocení:** Při zpracování autor v teoretické části vychází z již neaktuálních přístupů nebo postojů. Obecně se jedná o běžné informace, ale pak jejich použití není smysluplné, neboť může být matoucí. Příkladně ústavní výchova může být nařízena i ve střediscích výchovné péče. Chybí speciálně pedagogické přiblížení podle běžných etopedických standardů. Také formy intervenčního působení mohly být lépe kategorizovány a formulovány. Metodologie působí nesourodě. Vychází se z teorie, která není dobře ukotvena v konkrétním výzkumu. Nosná část praktické části vychází z uvádění informací, které jsou pouze převzaty, nikoliv interpretovány.

**Výsledné hodnocení:** Doporučuji k obhajobě.



Datum: 11. 01. 2024

.....  
Podpis oponenta práce