

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Manažerské vzdělávání**

Student **Michaela Křížová**

Vedoucí práce **Ing. Václav Švec, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra řízení**

Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 22. 5. 2018

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Autorka diplomové práce postupovala s jejím zpracováním zcela samostatně. V práci se tak vyskytují klasické chyby prvoautorů odborných prací (1. os. j. či mn.č, špatně uváděné citace (str. 12), nižší počet zdrojů použitých v teoretických východiscích atp.). V metodice autorka uvádí pouze názvy metod, nikoliv popis použitých technik, není dostatečně vysvětlen způsob výběru respondentů pro rozhovory (str. 64). Zhodnocení provedených rozhovorů je velmi vágní, nabízí pouze velmi obecné informace (str. 65). Autorka nepoužívá správné stanovení statistické hypotézy (H0, str. 65 a 69), veškeré statistické zpracování dat spočívá v absolutních a relativních četnostech. Prezentované návrhy neodpovídají sebraným a analyzovaným datům. Autorka např. navrhuje oddělit školení pro manažery dle typu řízení (operativní, taktické, strategické), což je logické, v práci však (např. v dotazníku) toto rozlišení nereflektuje a nezná tak preference členů uvedených kategorií v dané společnosti. Diplomová práce obsahuje mnohé chyby, kterým se dalo při pravidelných konzultacích vyhnout.

Jako hlavní pochybení práce spatřuji teoretická východiska nedostatečně podpořená odbornými pracemi jiných autorů (6 zdrojů ve formě odborných knih je opravdu málo). Teoretická východiska jsou tak v podstatě psána z jednoho zdroje, občas doplněna zdrojem dalším.

Provedený výzkum působí amatérským dojmem, výsledky z něj nepovažuji za validní a reliabilní.

Závěry nevycházejí z provedeného výzkumu.

Na základě všech výše uvedených faktů hodnotím práci jako nevyhovující.

Pozn. Práce byla zpracovávána pod vedením práce Danielem Tóthem, který studentce zapsal všechny zápočty (2015!). Současný vedoucí práce tak přišel o jakýkoliv stimulační prostředek, který by mohl autorku práci "přimět ke spolupráci", resp. k vylepšení zjištěných nedostatků.

Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 22. 5. 2018

.....
podpis vedoucího práce