Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Martina Přibylová

Název práce: Problematika probační činnosti očima odsouzených Věznice Odolov

Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Téma práce: vhodně zvolené, s nadějí na přínosnost;

Jazyková stránka práce: nevyrovnaná, neboť vedle solidních formulací jsou početná pochybení (zejména tvaroslovná, občas i interpunkční);

Práce je zaměřena: teoreticko-empiricky;

Rozsah práce: 39 stran vlastního textu + 4 přílohy;

Použitá literatura: počtem a skladbou přiměřená (s výhradou), avšak ve velmi nedůsledném vypracování;

Počet uváděných titulů: celkem 38, na tomto místě však konstatuji nevyhovující podobu bibliografických citací (stěží lze nalézt citaci, která je v úplnosti korektně podle ISO 690);

Citace v textu: většinou přiměřené, místy však nedůsledné až nesprávné, dokonce se zdroji neuvedenými v závěrečném soupisu použité literatury;

Formální stránka práce: přiměřená - jde o úhledný text bez formálních pochybení, se všemi předepsanými součástmi;

Otázky a témata k diskusi:

1. Je zapotřebí vysvětlit, proč ze čtyř titulů uvedených v Zadání bakalářské práce je v soupisu použitých zdrojů uveden (a v práci využit) pouze jediný z nich.

2. V anglické anotaci je uváděn rozdílný překlad výrazu odsouzený (v názvu práce a v dalším textu včetně klíčových slov).

3. Jak chápe autorka pojmy základní soubor a výzkumný soubor? (Odkazuji na problematické vyjádření na str. 29 dole.)

4. Realizaci šetření je třeba ocenit, ale interpretace a vyhodnocení získaných údajů volají po diskusi (nesedí číselné údaje, není jasný smysl některých vyhodnocovaných aspektů atd.).

5. Zařazené kazuistiky jsou nepochybně cenné, avšak do kontextu empirické části práce nezapadají ani formálně (jsou až za výsledky a vyhodnocením výzkumu).

6. Soupis bibliografických citací není vydařený, je neúplný a nedůsledný: několik citací chybí, jiná je dvakrát, další není oddělena, ani obdobné citace figurující pod sebou nejsou stejně vypracovány a celkově není dodržena citační norma.

7. Je zapotřebí zaujmout stanovisko k vysokému procentu podobností (28 %) s jinými texty - téměř ve všech případech s kvalifikačními vysokoškolskými pracemi. Jaké je vysvětlení pro podobnost ve struktuře (osnově) textu?

Využitelnost pro praxi: nadějná, není však autorkou řešena;

Cíl práce: lze považovat za splněný;

Celkové zhodnocení: nadějně zvolené téma a odpovědný přístup v procesu tvorby včetně realizace šetření; výslednou úroveň však znatelně snižuje až znehodnocuje absence důkladné kontroly práce se zdroji a dále absence věcné a formulační korektury;

Výsledné hodnocení:

Datum: 10. 01. 2023

……

Podpis oponenta práce