



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Tereza Fenclová
Název práce: Intervence u žáků s vývojovou dysfázií na ZŠ logopedické
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie	X			
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací	X			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	X			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ věnuje pozornost vývoji dětí mladšího školního věku. Dále se zabývá diagnózou vývojová dysfázie – jejím terminologickým a definičním vymezením, klasifikací VD, dále pak stručně popisuje jednotlivé formy vývojové dysfázie, věnuje se její etiologii, diagnostice a terapii. Za pojitko mezi TČ a PČ BP lze považovat kapitolu věnovanou podpoře žáků s NKS – s vývojovou dysfázií ve škole.

V PČ BP si její autorka klade za cíl popsat formy realizace logopedické intervence v ZŠ logopedické v Měcholupech u Žatce a následně pak s využitím pozorování a případových studií popsat podporu 3 vybraných žáků s dg. vývojová dysfázie v prostředí ZŠ logopedické.

Lze konstatovat, že cíl/e TČ i PČ BP byly naplněny.

Ke zpracování BP bylo využito 37 odborných pramenů, z nich 2 internetové (a 0 cizojazyčných).

V systému www.Odevzdej.cz byla identifikována 2% podobnost/shoda.

a) připomínky:

- ✓ není vhodné uvádět 2x za sebou stejný zdroj např. str. 14 (Spitzer, 2014);
- ✓ není vhodné uvádět spojení typu „Neubauer ve své publikaci (2014)“ (str. 18);
- ✓ charakteristika forem VD – uvedena pouze na základě informací z 1 odborného zdroje ☹;
- ✓ v rámci práce by na stejné úrovni mělo být užíváno jednoho typu odrážek;
- ✓ DC1 – byl formulován na úrovni hlavního cíle PČ BP;
- ✓ některé pasáže textu by bylo vhodné lépe stylisticky upravit např. str. 66 „Pokud byla logopedie v pořádku a žák se snažil, dostával nálepky do logopedického sešitu.“

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsáno pouze parciálně – doplnění SP teorie i praxe;
- ✓ vyrovnaný poměr TČ x PČ BP;

c) otázky k obhajobě:

1. Seznamte zkušební komisi se strukturou Vaší BP.
2. Definujte stručně obsah TČ BP.
3. Vymezte cíle PČ BP – popište jejich vyhodnocení a závěry, k nimž jste dospěla.
4. Uveďte, jaký by měl být (dle Vašeho názoru) optimální model komplexní podpory u žáků s dg. VD v ZŠ logopedické.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: B - C (dle průběhu obhajoby)

V Hradci Králové dne: 3. května 2020

vedoucí bakalářské práce