

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek konzultanta (oponenta) práce

Jméno autora(ky)	Tereza Fenclová				
Název práce	Intervence u žáků s vývojovou dysfázií v základní škole logopedické				
Studijní obor	Speciální pedagogika – intervence				
Konzultant práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.				
Oponent práce	prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet):	72				
Obrazová příloha	8	tabulky	3	přílohy	
Použitá literatura (počet)	35	položek vč. www.odkazů 2			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Zvolené téma je nejenom aktuální, ale i velmi vhodné pro zpracování z pohledu oboru Logopedie i předmětu Speciální pedagogika. Vzhledem k relativně častému výskytu je vývojová dysfázie diagnóza, se kterou se bude studentka nejenom ve své praxi setkávat, ale bude moci i aktivně uplatnit své znalosti. Kladně hodnotím i výběr pracoviště (Logopedická základní škola Měcholupy u Žatce), kde byla řešena prakticky orientovaná část bakalářské práce.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Hlavním cílem teoretické části bakalářské práce bylo vymezit a definovat pojem vývojové dysfázie, popsat její etiologii, symptomatologii, klasifikaci, diagnostiku i léčbu se zaměřením na žáky v mladším školním věku. Důležitou součástí teoretické části práce je podrobný popis vymezení logopedické intervence a pravidla pro komunikaci s žáky s narušenou komunikační schopností na podkladě vývojové dysfázie.

Tak zvaná praktické (výzkumná) část práce uvádí možnosti logopedické péče a popisuje intervenční postupy užívané u žáků s vývojovou dysfázií na Logopedické základní škole v Měcholupcech u Žatce. Na podrobném popisu logopedické péče u tří chlapců ve věku 10 let s diagnózou vývojové dysfázie formou případových studií jsou postaveny dílčí úkoly. Zahrnují podrobné zpracování a především vyhodnocení osobní a rodinné anamnézy, informace o žákovi, jeho chování ve škole, logopedické vyšetření a samozřejmě popis realizace logopedické intervence. Z metodologického hlediska bylo využito pozorování, analýza dokumentů a vyhodnocení případových studií. Stanované cíle byly splněny.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	částečně ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>			s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>			s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>		nejsou	

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Obsahovou úroveň práce lze hodnotit z celkového pohledu jako dobrou. Z připomínek uvádím, že v práci nejsou stanoveny většinou standardní výzkumné otázky, místo nich jsou definovány dílčí cíle. Rovněž tak práce neobsahuje kapitolu diskuze. Uvedené kompenzuje z velké části podrobná, písemně zpracovaná a vyhodnocená metoda pozorování, která probíhala v delším časovém úseku. Autorka konfrontovala pozorované postupy s jinými literárními údaji, přidala své vlastní postřehy a nabídla i doporučení k řešení nedostatků. Pozitivní je skutečnost, že autorka cituje recentní práce.

Mezi méně závažné připomínky je možno uvést:

- méně přehlednou úvodní charakteristiku mladšího školního věku (str 11.)
- nepřesnou legendu u všech tří tabulek
- v práci bych doporučil posunout subkapitolu 4.3 „Charakteristika výzkumného vzorku“ až za oddíl 4. 2 a spojil bych ji s odstavcem 4. 5. na str. 44.
- doplnění povahové charakteristiky dětí mladšího školního věku o problematiku šikany, která se dnes stává vážným problémem.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práce je psána dobrou češtinou. Počet méně vhodných výrazů - ... „ Významným procesem je decentrace“...(str. 12),... „Kvůli neustálému vyrušování je do konce hodiny vyhozen za dveře“ (str. 61)... „Učitel potažmo speciální pedagog logoped s dítětem“ (str. 37), „Dítě by mělo být vřazeno do tohoto typu školy“ nebo drobných gramatických chyb (str. 35, 36, 54) je relativně malý a lze je tolerovat.

Otázky k obhajobě práce:

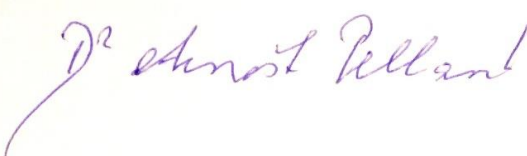
(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- 1/ Hraje při hodnocení barev u dítěte s vývojovou dysfazií případná barvoslepost?
- 2/ Kdo, a v kterém věku dítěte, dává podle Vašeho názoru nejčastěji podnět k logopedickému vyšetření – školka/škola, rodiče nebo pediatr?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na závěrečnou bakalářskou práci. Zpracování práce hodnotím stupněm C.

30.4.2020



.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení