

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Petra Štěpová

Název závěrečné práce: Možnosti ke zlepšení osobního života neformálně pečujících (Koordinovaný přístup pomoci pečujícím)

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka volí téma oborově relevantní, přistupuje k němu s vhladem. Cíle jsou jasně stanoveny, autorka se od nich v textu neodchyluje.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Text je jasně strukturován jak po obsahové stránce, tak po stránce formální (nechybí žádné vyžadované součásti závěrečné práce dle metodického pokynu ředitelky ÚSP FF - snad s výjimkou doporučení uvádět cíle práce v samostatné subkapitole).

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část obsahuje relevantní kapitoly k tématu, cituje zdroje relevantním způsobem. Volba zdrojů je přiměřená bakalářské úrovni textu. Lze ocenit práci i s periodickými publikacemi a ne jen s knižními, či on-line zdroji (které ale jinak logicky dominují neboť téma je prakticky orientováno a je potřeba pracovat s informacemi o aktuálních projektech - primárně kap. 1.3 a kap. 2).

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba kvalitativních interview formou focus groups jako klíčové techniky pro sběr informací k tématu je vhodná, je i přímo v úvodu koherentně zmíněno, že jde o zkušenosti neformálně pečujících, tedy zhodnocení stavu jejich vlastní zkušeností. Je i dobře zdůvodněno, proč autorka nepreferuje individuální interview (byť ty byly též realizovány).

V metodické části jsou dobře vytvořeny i dílčí cíle studie (celkem 19 zjišťovacích otázek ve třech dílčích cílech). Postrádám samostatně zpracovanou kapitolu o možných rizicích výzkumu (možná výzkumná zkreslení, případné etické bariéry přístupu k informacím, rizika zvoleného způsobu záznamu informací), nicméně autorka na více místech reflektuje potřebu bezpečného prostoru pro provedení fokusní skupiny i individuálních interview.

Celkově považuji metodickou část textu za velmi hezky a nadstandardně zpracovanou.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Ve výsledkové části (interpretační) autorka ctí rozložení témat dle dílčích cílů. Hezky a systematicky pracuje s citováním konkrétních výroků.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce považuji za naplněné systematicky a po jednotlivých oblastech zájmu. Oceňuji o zařazení tématu dopadů Covid pandemie. Oceňuji i jasnou snahu uvést doporučení pro praxi.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění: Hezky zpracované téma pro rozvíjející se oblast sociální práce, text obsahuje i doporučení pro praxi.

**Další připomínky:**

nejsou

**Otázky k obhajobě:**

- Jestli je jedním z hlavních obecných problémů neformálních pečujících stres, psychické vytížení a ohrožení vyhořením, jak to vypadá s možnostmi supervize pro neformální pečující s cílem předejít syndromu vyhoření?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

V Hradci Králové dne 12. 8. 2022

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta