

Posudek bakalářské práce

Tomáš Jirouch: *Interpretace sucha a veřejná politika boje proti suchu v České republice*

Autor předkládaná bakalářská práce přichází s neutřelým tématem, které by se asi nejlépe dalo popsat jako diskursivní analýza konkrétního případu české veřejné politiky, a to programu na boj se suchem Dešťovka. Autor si zvolil za svůj metodologický základ takzvanou zakotvenou teorii a celkově se rozhodl postupovat využitím interpretativního (v protikladu k pozitivistickému) výzkumu. S využitím rozsáhlého souboru mediálních sdělení obsahujících informace o Dešťovce a boji se suchem autor ukazuje jednotlivé interpretace sucha a boje proti němu v českém veřejném diskurzu, přičemž dochází k řadě zajímavých souvislostí. Toho dosahuje díky vyhledávání ohraničeného souboru tzv. kódů, tedy jakýchsi jednotlivých základních sdělení v rámci diskursu debaty o boje proti suchu, a následném nacházení podrobnějších souvislostí mezi jednotlivými kódy.

Práce je logicky členěna a je až na výjimky prosta nějakých zásadních jazykových pochybení. Předkládaná bakalářská práce rovněž pracuje s dostatečným rozsahem jak primárních, tak sekundárních zdrojů. Na tomto místě je třeba zejména pochválit autorovo použití kvalitních zdrojů týkajících se autorem používané metody. Celkově je třeba ocenit autorův přístup a zaměření práce hodnotit jako inovativní a neutřelé, nicméně v několika následujících bodech bych rád uvedl několik problematických bodů práce:

- a) Zaměření na program Dešťovka není dle mého názoru zcela objasněno, tj. v rámci celkového obsahu českého diskurzu o suchu a boje proti němu mohly být vybrány jiné jeho části, a to i v rámci jiných českých (nebo unijních) veřejných politik. Podobně tak by se mohl zvědavý čtenář ptát, proč není předmětem výzkumu diskurs ohledně jiných politicky citlivých environmentálních témat, jako např. hospodářské nakládání s původem, využívání obnovitelných zdrojů či otázky spojení s civilním využitím jaderné energie.
- b) Přestože autor správně v úvodu hovoří o interdisciplinárním zaměření svého výzkumu, politická stránka problému je v rámci celé práce poněkud upozaděna, ač téma skýtá jistě řadu podnětných předmětů takto orientovaného výzkumu (např. co se týče politizace environmentálních problému, konfliktu ekologické a ekonomické racionality, využití boje proti suchu jako ideologického nástroje soupeření politických subjektů apod.). Obecně tak v práci schází to, co dle mého názoru mohlo být na práci to nejzajímavější,

a to jsou důvody politických subjektů politizovat a sekuritizovat sucho jako politických problém.

- c) I když autor vypracoval velice důmyslnou typologií jednotlivých interpretací a chápání sucha v českém veřejném diskurzu, místy není jasné, co autora přesně vedle ke stanovení té či oné kategorie, což je také dáno tím, že některé interpretace se mnohdy svým významem překrývají. Obecně bych u takového typu práce, kdy autor pracuje s rozsáhlým souborem mediálních sdělení (a často z něj cituje), očekával, že autor představí nějakou podrobnější analýzu dat. Tím mám na mysli, že by stálo za to sdělit čtenáři, jak často se v souboru objevuje ta či ona interpretace, kdo je její nejčastějším nositelem apod.

I přes výše nastíněné nedostatky předkládané práce Tomáš Jirouch splnil všechny požadavky kladené na úspěšně zvládnutou bakalářskou práci a já jeho text tudíž doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 18. 5. 2020

Mgr. Stanislav Myšička, Ph.D.