

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martina Rodriguez

Název práce: Psychologie cestovního ruchu a kulturní šok

Autor posudku: Dr.Doc. Jiří Štyrský,CSc

Cíl práce: Hlavním cílem práce je analýza způsobu prožívání kulturního šoku různými skupinami lidí a hledání možností tyto dopady zmírnit.

| Povinná kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení(známka) | | | | | |
|--|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru | A | <input type="checkbox"/> |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | A | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování teoretických aspektů tématu | A | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování praktických aspektů tématu | A | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | A | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy | A | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou | A | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce | A | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň | <input type="checkbox"/> | B | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce | A | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta | A | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi) | A! | <input type="checkbox"/> |

Vyjádření k výsledku antiplagiátorské kontroly: Antiplagiátorská kontrola neshledala zásadní porušení příslušných norem.

Dílčí připomínky a náměty:

V teoretické části zaslouží pozornost přehledné zpracování kap.4.1.2., která se týká možností akulturace. Zde autorka zdůrazňuje problémy segregace , separace (str.12) a marginalizace jako jisté překážky žádoucího soužití.Kapitola o geopsychologii je zařazena vhodně i když stručně.Jako zásadní považuji kapitolu o průběhu kulturního šoku. Dotazník v praktické části práce je dobře založen i zpracován.. Velmi důležitá je otázka č. 10. (str.35-36).

Závěry a doporučení vycházejí z výsledků především praktické části práce.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce nejen, že je nanejvýš potřebná - ale je zpracována velmi přehledně a svým způsobem novátorský, s využitím nejnovějších titulů příslušné psychologické literatury. Za nejdůležitější považuji kapitolu, která se týká právě problematiky kulturního šoku, kde obzvlášť oceňuji poznatky získané od studentů, kteří cestují v rámci výměnného programu Erasmus.

Výzkumné otázky a hypotézy plně vystihují cíle práce. Za důležité považuji hypotézy č.2 a 3. Autorka v teoretické části vychází především z nejnovější literatury (Čeněk, Vodáková) V praktické části byl proveden výzkum u 101 respondentů, což lze považovat za odpovídající cílům práce. Cenné jsou i následné otevřené rozhovory, kterých se účastnili všichni respondenti.

Práce je velmi potřebná v současných diskusích o problémech multikulturalismu, soužití emigrantů s původním obyvatelstvem. Po metodologické stránce je práce modelovým příkladem zpracování této problematiky a proto ji doporučuji nejen k obhajobě - ale i k širšímu využití.

Otzázkы k obhajobě:

1. Charakterizujte některé ze současných problémů akulturace
2. Čím přispívá geopsychologie k poznání a řešení problémů kulturního šoku a problémů optimalního soužití různých kultur?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka A

V Hradci Králové, dne 4. září 2018

podpis