



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno studenta: Natálie Víšková

Studijní program: M7503 Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – Tělesná výchova
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – Etická výchova

Název práce: „Vývoj mažoretkového sportu od roku 2010 – 2020.“

Vedoucí práce: Mgr. Radka Dostálová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: „Analýza mažoretkového sportu v průběhu deseti let. Analýza bude provedena v rámci disciplíny baton a pom-pom velké formace v seniorské (baton) a juniorské (pom-pom) kategorii, spadající do asociací, které jsou součástí světové mažoretkové asociace (MWF, IMA).“

Zaměření práce: teoreticko-empirické

Rozsah práce: vlastní text 68 stran, 3 strany příloh (chybně číslované).

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	8
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	2
Metodologie a její adekvátnost	25	5
Zpracování výsledků	10	5
Závěry a diskuze	20	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	10
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	5
Celkem	100	49

Konkrétní připomínky k práci:

Teoretické kapitoly neodrážejí podstatné teze ve vztahu k tématu a cíli práce. Úvod nezachycuje vhléd do sledované problematiky, je zaměřen na důvod výběru tématu a obsah jednotlivých částí diplomové práce.

Kapitola 1 „Historie mažoretkového sportu“ str. 11 – 13 s podstatnou podkapitolou „Nynější charakteristika mažoretkového sportu“ je vzhledem k tématu práce nedostatečná.

Kapitola 2 „Soutěžní charakter mažoretek“ (str. 14 – 29) vhodněji „mažoretkového sportu?“, obsahuje dvě podkapitoly, které jsou členěny na další podkapitoly. Podkapitoly jsou obsahově bez návaznosti, působí nepřehledně.

Kapitola 3 chybí.

Teorie pokračuje kapitolou 4 „Charakteristika staršího školního věku“. Jednotlivé podkapitoly jsou opět velmi stručné, bez vztahu k mažoretkovému sportu či sportu obecně (str. 30 – 32).

Kapitola 5 „Zařazení mažoretkového sportu do školní tělesné výchovy“ (str. 34 – 36) je zbytečná, mimo cíl práce.

Cíl práce je prezentován rozšířeně od zadání (37). Rozšíření cíle se týká upřesnění, že analyzovány budou pouze vítězné sestavy z mistrovství ČR v příslušných letech a s konkrétním náčiním.

Výzkumné otázky jsou uvedeny stylisticky zvláště (str. 37) a lze se pouze domnívat, na jakém základu byly položeny.

Metodika práce postrádá jednoznačnou charakteristiku sledovaného souboru. Není zřejmé, kolik respondentů/týmů bylo sledováno v jednotlivých letech. Rozdělení sledování do tří oblastí je pouhým teoretickým popisem, přiložené obrázky jsou díky minimálním rozměrům „nečitelné“.

Pro organizaci výzkumu chybí podstatné údaje (str. 42 - 43). Použitá metoda „pozorování“ není doložena zmiňovanými videozáznamy, uvedený strukturovaný rozhovor je spíš dotazníkem a je uveden bez výsledků v příloze (str. 43).

Výsledky a diskuze (str. 44 – 76), kapitola postrádá ve svém úvodu alespoň stručnou informaci, co jednotlivá čísla v tabulkách znamenají a jak byla získána. Kapitola je tvořena „Obsahovou analýzou vítězných velkých formací pom-pom v kategorii juniorky“ a „Obsahovou analýzou vítězných velkých formací baton v kategorii seniorky“. Je zřejmé, že jde o hodnocení pouze vítězné skupiny ve sledovaných letech 2010 – 2020. Je uveden pouze název choreografie, rok a komentář diplomantky. Nejsou bohužel zřejmá kritéria hodnocení, ani patřičná videa, což uvedený komentář zpochybňuje.

Výsledky „polostrukturovaného rozhovoru“ jsou postaveny na pěti respondentech. Uvedením, že polostrukturovaný rozhovor byl zaslán, zpochybňuje, zda šlo o rozhovor či dotazník nebo anketu. V této části práce jsou uvedeny odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky.

Závěr práce popisuje obsah teoretické i praktické části. Až zde je uveden stručný popis způsobu hodnocení, ne však bodové hodnoty, které by měly být uvedeny v jiné kapitole.

Jazyková úroveň práce je snížena díky ne vždy správné stylistice (např. str. 12, 14), méně vhodným slovům vložených do diplomové práce (např. str. 28, 30), nelogicky vloženým větám (tamtéž) či překlepům (např. str. 29).

Diplomantka se díky své dlouhodobé aktivní sportovní, trenérské činnosti a činnosti národní porotkyně orientuje velice dobře v dané problematice. Bohužel, nezvládla však vhodně, srozumitelně a na úrovni požadavků na diplomovou práci toto téma zpracovat.

Cíl práce: splněn s výhradou

U obhajoby vysvětlíte mé hlavní výtky k Vaší diplomové práci.

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 17. 08. 2023