

**Filozofická fakulta
Univerzita Hradec Králové
KPVHA**

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Ing. Radek Tlapák.....

Název práce: Mlynářské řemeslo druhé poloviny 19. století a počátku 20. století na příkladu rodu Hynka Kulíka z Horního Bradla

Oponent práce: Mgr. Petr Polehla, Ph.D.

Práce je logicky členěna do tří částí, každá pak ještě do dílčích kapitol, které jsou proporční a přehledné. Oceňuji autorovo zaujetí tématem, jeho práci s řadou pramenů uložených v několika archivech, práci s kronikami několika obcí i s prameny vydanými. Vhodně volená byla též odborná literatura.

Výraznou vlastností práce je její mnoho vrstevnatost – autor prokázal, že se dobře orientuje v technických a hospodářských dějinách, v sociálních dějinách, v genealogii, v historické geografii a demografii.

Také jazyková úroveň práce je dobrá. Též formální a grafické náležitosti jsou na dobré úrovni. Nalezneme zde pouze několik typografických nejednotností – horní index pro čísla poz. nemá být v kurzivě (např. poz. 209), většinové označení pro stranu „s.“ je někdy zaměněno za „str.“

Některé přílohy by bylo lépe zařadit až na závěr, nikoli přímo do textu (zejména fotografie).

Obecné dějiny mlynářství jsou na začátku práce podány poněkud ve vzduchoprázdnu. Nelze popisovat dovednosti mlynáře středověkého, raně novověkého a mlynáře v éře průmyslové revoluce bez většího rozlišení. Např. tvrzení že mlynář kromě procesu mletí musel ovládat i mnoho dalších činností, souvisejících se stavbou a provozováním mlýna, že musel umět vyrobit např. hřídel či vodní kolo apod. neplatí vždy a všude. Na počátku 20. stol. při specializaci řemeslné a existenci průmyslové výroby nepředpokládám, že si mlynáři sami vyráběli např. hřídele. (s. 15)

Na autora mám též několik dotazů: Kroniku začal psát František Kulík, proč je tedy v práci uváděna pod jménem pokračovatelky M. Kulíkové? Proč se americkému složení mlýna říkálo umělecké? Autor též uvádí: „V rámci této práce byla provedena případová studie“. O jakou studii se jedná? Jedná se o publikovanou studii? Není na ni učiněn odkaz. Nebo má autor na mysli svůj vlastní nepublikovaný výzkum, který nazývá případovou studii?

Závěr na necelé dvě strany u práce s rozsahem 80 stran mi připadá poněkud stručný. Některé zjištěné skutečnosti by zasloužily, aby zde byly zmíněny obsáhleji a konkrétněji.

Práci hodnotím i přes vznesené připomínky jako velmi zdařilou a přínosnou pro poznání významné kapitoly regionálních dějin a dějin mlynářské profese, dějin techniky i dějin sociálních. Práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce, proto ji doporučuji ji k obhajobě.

V Hradci Králové 16. 5. 2022