

Katedra filozofie a společenských věd

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Ondřej Trutnovský

Název práce: Okultismus ve Třetí říši

Obor studia: Filosofie

Autor posudku: Mgr. et Mgr. Iva Svačinová, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Rigel, Ph.D.

1. Shrnutí a hodnocení obsahové stránky práce:

Cílem textu je popis vlivu okultismu a s ním spojených osob a společností na významné osoby nacistického Německa, především postavu Adolfa Hitlera. Práce se skládá z osmi kapitol, v první kapitole autor shrnuje děje dvou fenoménů popkultury, v nichž je patrné využití myšlenky nacistické fascinace okultismem (Indiana Jones, Wolfenstein), v následujících se věnuje inspiračním zdrojům okultismu v Německu (Blavatská atp.), postavě A. Hitlera a jeho inspiračním zdrojům, společností, které byly napojeny na okultismus (Společnost vrilu, Thule), vztahu nacismu a náboženství, okultistům v okolí A. Hitlera a identifikaci některých kontroverzí.

Text bakalářské práce se mi dostává do rukou už v druhé – a přepracované verzi. Mohu říci, že autor si vzal řadu kritických připomínek z loňského posudku k srdci a pokusil se je zapracovat, čemuž jsem ráda.

- Oproti předchozí verzi je aktuálně v textu zahrnuta pracovní definice okultismu (ač jistě mohla být zvolena definice vědecktějšího rázu)
- Hypotézy byly zjednodušeny na jednu („Jako základní hypotézu uvádím, že okultismus a okultní praktiky byly přítomny v Německu již před vypuknutím války, kdy však tyto společnosti neměly silný vliv na formování ideologie režimu. Dále se domnívám, že některé špičky NSDAP byly zainteresované do okultních praktik, ať už jejich pohnutky byly jakékoliv.“ (s. 14)) – stále však přetrvávají mé pochybnosti o tom, zda je nutné stanovovat v daném typu práce hypotézu.
- Přibyla relevantnější odborná literatura, na niž je v práci odkazováno.
- Přibyla obecnější a hlavně střízlivě kritická hodnocení zjištěných informací v závěru kapitol.
- V práci je formulován mnohem střízlivější závěr než v předchozí verzi textu.

Práce však nadále trpí některými obtížemi, které se odstranit nepodařilo:

- Zůstalo totožné rozložení kapitol, vč. převážně většiny obsahu. Oceňuji však, že řada kapitol doznala jistého přepracování, které je k lepšímu (zmizely popularizační pasáže, autor zařadil několik kritických postřehů a shrnutí).
- Stále mi v textu nedává smysl zařazení kapitoly o Indiana Jonesovi a PC hře Wolfenstein (kapitola zůstala takřka beze změn).

- Zvolená linie práce – a tedy přítomnost (a provázanost) jednotlivých kapitol je stále nejasná.
- Práce má stále charakter spíše rozšířeného referátu na zvolené téma s nepříliš jasnou a roztříštěnou strukturou.

2. Hodnocení formální stránky práce:

Gramatická stránka je v pořádku, autor se oproti předchozí verzi pokusil oprostít od stylu M. Fitzgeralda, který byl původně hlavním zdrojem textu, a řadu míst přepracoval.

3. Hodnocení práce se zdroji:

Autor doplnil zdroje, které aktuálně mají charakter akademických zdrojů, většina z nich je v angličtině. Práce se zdroji však stále vykazuje nedostatky:

- U některých poznámek pod čarou, př. pozn. 13, jsem nenašla souvislost s citovaným textem.
- U pozn. 2, 3, 14, 26, 27, 34, 80, 83, není odkazovaná strana díla.
- Chybí odkaz u přímo citovaného textu na s. 40.
- Pozn. 5, 6, 78, 79, 87, 88 nejsou správně vytvořené citace.
- Způsob citací v poznámkovém aparátu vykazuje místy nekonzistenci (př. pozn. 52: chybí rok vydání citovaného díla i nakladatelství, pozn. 70 – z citace není jasné, že jde o časopisový článek, chybí rok vydání, název časopisu, rozsah textu).

4. Otázky k diskuzi při obhajobě:

Ponechávám otázku ze svého minulého posudku. Po provedených úpravách textu by nyní mohl autor nabídnout propracovanější odpověď:

- a) Do jaké vědecké disciplíny by svůj text chtěl zařadit? Jak by bylo možné definovat výzkumnou otázku/výzkumný problém? Jakými metodami by bylo možné takový problém vyřešit?

5. Hodnocení práce známkou: E

6. Výsledné hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Jedná se z akademického hlediska o slabý text mající charakter obsáhlejšího referátu. Autor však oproti předchozí předložené verzi odstranil některé nejvýraznější chyby a prohřešky a měl by tak mít podle mě možnost svou práci obhájit před komisí. Rozhodnutí ohledně výsledné známky ponechávám na komisi.

Datum a místo

21. 1. 2024, Hradec Králové

Podpis autora

Iva Svačinová