



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Kristýna Tužilová

Studium: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – tělesná výchova, biologie

Název práce: Výuka lezení dětí na umělé stěně

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Monitorovat a porovnat používanou metodiku lezení dětí v rámci volnočasových aktivit ve vybraných zařízeních. Vypracovat metodické doporučení lezení dětí na umělé stěně.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 63

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	11
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	25	8
Zpracování výsledků	10	6
Závěry a diskuze	20	14
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	4
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	10
Celkem	100	63

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

- V úvodu ani nikde jinde v práci se nedočteme o potřebě a důležitosti vzniku takové práce

Výzkumný soubor

- Charakteristika je nedostatečná, chybí podstatné informace
- Nejsou uvedeny informace, jakým způsobem byl vzorek vybrán
- Není uvedeno, proč byly vybráni právě tyto 4 respondenti pro rozhovor
- U popisu respondentů by měly být u všech osob uvedeny informace jako věk, délka lezecké praxe, délka praxe jako instruktor lezení, místo působení atd.
- Popis „muž ve zralém věku“ je nevhodný

Výsledky

- Není zřejmé, jak souvisí dotazníkové šetření s rozhovory – v diskusi ani závěrech to není zohledněno. Výzkumné otázky jsou také zodpovězeny pouze na základě rozhovorů. Pokud mělo šetření určitým podpořit získávání potřebných informací, bylo by vhodné to diskutovat.
- Popis grafů není formálně v pořádku

Ačkoliv byly rozhovory (včetně metodiky a analýzy) provedeny správně, výběr souboru, počet respondentů a uvedené informace znehodnocují výpovědní hodnotu a přínos. Pokud měly být rozhovory stěžejním bodem praktické práce, bylo by dobré rozšířit vzorek (případně změnit upravit výběr respondentů).

Metodické doporučení

- Zcela chybí popis, na jakém základě metodika vznikla (předpokládám, že to bylo syntézou určitých zdrojů)
- Není zřejmé, proč byla vybrána „zrychlená verze“ na 6 týdnů, ačkoliv sama autorka uvádí, že to není ideální. 6 týdnů není tradiční délka kurzu.
- Rušná, průpravná i závěrečná část mají popsán pouze obecný obsah (mobilizace kloubů, protažení) nebo účinek (zvýšené prokrvení, zahřátí svalů); podle takových instrukcí není možné vést hodinu (spíše to působí jako příprava pro autorku)
- V závěrečné části uvedeno zklidnění (psychická a fyzická relaxace atd.), posilování, protažení, motivace – vše by se mělo stihnout za 5 minut. Bohužel není podrobněji popsáno, jak by těchto cílů mělo být dosaženo.
- Osobně nepovažuji přípravu za dostatečné metodické doporučení, navíc pokud je přiložen pouze strohý komentář

U druhé výzkumné otázky nebyla zodpovězena její část týkající se rozdílů ve struktuře a průběhu kurzu, popis se omezil jen na strukturu hodiny.

Praktická část působí tak, jako by autorka chtěla do práce zařadit příliš věcí najednou a bohužel všechny vykazují značné nedostatky. Každá jednotlivá část (metodika, dotazník, rozhovory) by mohla být samostatným zaměřením práce a jejich kompilát nepovažuji za zdařilý.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem vznikala metodická doporučení?
2. Na jakém základě byly vybrány 4 respondenti? Jaká byla kritéria?
3. Vyjádřete se, prosím, k druhé výzkumné otázce a rozdílům ve struktuře a průběhu kurzu.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný částečně

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

V Hradci Králové dne 30.7.2023