



Katedra anglického jazyka a literatury

Posudek oponentky diplomové práce KAJL UHK

Autor práce Bc. Adéla Žemličková

Studijní obor Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk a literatura

Forma studia prezenční

Název práce Hodnocení a testování v anglickém jazyce

Vedoucí práce Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.

Oponent práce Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení A - F |
|--|-----------------|
| Obsahová stránka | |
| Formulace cílů práce | A |
| Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace | A |
| Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům | A |
| Interpretace dat a splnění cílů práce | B |
| Formální stránka | |
| Logická struktura práce | A |
| Úroveň jazykového zpracování | B |
| Dodržení bibliografických norem | C |
| <p>Předkládaná diplomová práce se, dle zadání, zaměřuje na analýzu třídění a hodnocení testů v hodinách anglického jazyka. Hodnocení a konkrétně otázka testování na základních školách je stále aktuálním tématem. Názory se stále různí a do značné míry převládá zastaralý náhled na hodnocení žáků. Z toho důvodu považuji zvolené téma za přínosný vhled do uvedené problematiky, což dokládá především výzkumná část práce. Formálně je práce členěna do celkem tří kapitol, kdy první dvě kapitoly se věnují teoretickému základu problematiky a třetí kapitola s názvem <i>Research</i> předestírá empirickou část. Výhrady mám k některým bibliografickým odkazům v textu práce, kdy patrně při první zmínce zdroje autorka uvádí vždy celý název díla, což považuji na neobvyklé a nadbytečné (např. na str. 13, 14 či 16). Stejně tak napříště navrhuji neuvádět odkazy na webové stránky celé velkými písmeny, poněkud to narušuje vzhled textu. Je to ale čistě věc názoru. Upozorňuji rovněž, že <i>The Routledge Encyclopaedia of Language Teaching and Learning</i> má v bibliografické části práce špatný formát. Obsahově se teoretická část práce zaměřuje na hodnocení a jednu jeho součást, testování, praktická část práce předkládá výzkum a jeho analýzu. Práce je v tomto ohledu pečlivě zpracována a v praktické části autorka vhodně kombinuje obě dotazníková šetření pro srovnání konečných výstupů z šetření na podporu žakovského a učitelského vhledu do situace hodnocení a testování na vybraných školách. Velmi mne</p> | |



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

oslovila odvážná otázka v úvodu práce (str. 9) *Is fairness in teaching possible at all?* Bohužel jsem se v práci nedopátrala odpovědi na ni. Prosím tedy o doplnění u obhajoby. Za závěr práce považuji spíše kapitolu 3.8, než vlastní závěr práce, který se tolik shrnutí problematiky práce nevěnuje.

Jazykově je práce na přijatelné úrovni. Chyby či nepřesnosti, které se v ní vyskytují, nebrání celkovému porozumění textu práce, nicméně napříště navrhuji pečlivější jazykovou korekturu. Za všechny uvádím např. časté používání předložky *to* ve spojení *answer to a question* (např. str. 72), slovosled v nepřímé otázce (např. na str. 22 či 62), ... *teachers have never face...* (str. 43), ... *Čapek .. beliefs...* (str. 73) atd.

Navzdory těmto nedostatkům práci považuji za zajímavou a empiricky přínosnou. Práce splňuje požadavky na tento typ prací kladené.

V Hradci Králové dne 2. 8. 2019

Mgr. Olga Vraštilová, M. A., Ph.D.