

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2021/2022

Autor práce:

Daniel Vanický

Název práce:

Implementace WMS v prostředí SAP ve vybrané společnosti

Oponent práce:

doc. Dr. Ing. Oldřich Kodým

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	8
2. Cíl práce a jeho formulace	8
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	7
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	8
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	7
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	8
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	6
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	7

CELKOVÝ POČET BODŮ	59
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozprav

Posudek je zpracován na základě elektronické verze bakalářské práce.

Zadáním měl student porovnat procesy před a po implementaci systému řízení skladu v prostředí podnikového informačního systému SAP.

Struktura práce odpovídá zadání. V první kapitole se autor věnuje skladování jako takovému a řízení skladových procesů. Uvádí zde i možnosti automatického získávání informací a informační podporou. Druhá kapitola je uvádí analýzu procesů před a po implementaci systému WMS včetně vlastního zavedení WMS. Třetí kapitola je hodnotící, jednotlivá dílčí hodnocení jsou z pohledu jednotlivých typických skladovacích činností. Ve čtvrté kapitole autor navrhuje možná zlepšení vybraných procesů po implementaci WMS.

Je škoda, že v popisu systému SAP není uvedena alespoň základní bloková struktura systému a vazby. Analytická část je spíše popisná, zabývá se jednotlivými dílčími aktivitami, přehlednosti by zde přispěl zastřešující systémový pohled. V rámci hodnocení nového systému pracovníky skladu je rozporuplné autorem uváděné zvýšení časové náročnosti o 2/3 a pracovníky uváděná rychlost jako klad. V závěrečná kapitola je opět především popisná, opět zde postrádám alespoň grafické zobrazení jednotlivých procesů a jejich vazeb. Je škoda, že ve svých hodnotících závěrech autor neuvedl ekonomický pohled, tedy např. úsporu prostředků, návratnost nákladů pro zavedení navrhovaného opatření a pod.

Formálně je práce zpracována přehledně, autor se bohužel nebyhnul některým prohřeškům (např. zarovnání číselných údajů v tabulkách na střed místo podle řádů, některé tabulky jsou vloženy jako obrázek - např. Tab. 3.1). Seznam zkratk ve více případech uvádí pouze anglický text. Tyto ale nemají vliv na celkové vyznění práce.

V rámci obhajoby bakalářské práce doporučuji, aby se autor zaměřil i na následující oblasti:

* Čím lze vysvětlit autorem uváděné zvýšení časové náročnosti příjmu materiálu (což je zhoršení) a pracovníky skladu uváděná rychlost jako klad?

* Jaká by byla návratnost doplnění čárového kódu (kap. 4.1.6)?

Předloženou bakalářskou prací autor prokázal naplnění profilu studovaného programu a jeho specializace.

Datum: 24. květen 2022

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!

Předmětem hodnocení je bakalářská práce včetně případných příloh.