

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA

KATEDRA ROZVOJOVÝCH A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ



Veronika ROJOVÁ

Soukromé dárcovství a filantropie: Mezinárodní srovnání se
zaměřením na vynořující se ekonomiky

Bakalářská práce

Vedoucí práce: Mgr. Zdeněk Opršal, Ph.D.

Olomouc 2019

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně na základě zdrojů a literatury, které jsem uvedla v příloženém seznamu.

V Olomouci dne.....

.....

Veronika ROJOVÁ

Poděkování

Ráda bych zde poděkovala vedoucímu mé bakalářské práce, panu Mgr. Zdeňkovi Opršalovi, PhD. za trpělivost, vlídný přístup a rady poskytnuté při psaní práce.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Přírodovědecká fakulta
Akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Veronika ROJOVÁ**
Osobní číslo: **R15194**
Studijní program: **B1301 Geografie**
Studijní obor: **Mezinárodní rozvojová studia**
Název tématu: **Soukromé dárcovství a filantropie: mezinárodní srovnání se zaměřením na vynořující se ekonomiky.**
Zadávací katedra: **Katedra rozvojových a environmentálních studií**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Soukromé dárcovství je jedním ze zdrojů pro financování mezinárodního rozvoje. Soukromé dárcovství a filantropie jsou relativně rozvinuté u ekonomicky vyspělých západních zemí, zatímco rozvíjející se ekonomiky v tomto ohledu zaostávají. Práce si klade za cíl srovnat úroveň soukromého dárcovství a filantropie mezi různými zeměmi světa. V rámci práce budou identifikovány a posouzeny vhodné ukazatele a zdroje dat. Následně bude provedena analýza a vizualizace současného stavu, popř. trendů s využitím geografických informačních systémů (GIS). Zvláštní pozornost bude věnována vynořujícím se ekonomikám a nově industrializovaným zemím.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **10 - 15 tisíc slov**
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

**CAF (2016) CAF World Giving Index 2016. Charities Aid Foundation. [online]
<https://www.cafonline.org>**
CAF (2016) Gross Domestic Philanthropy: An international analysis of GDP, tax and giving. Charities Aid Foundation.
HUDSON INSTITUTE (2013). 2013 Index of Global Philanthropy and Remittances. With a special report on emerging economies. 42 s.
HUDSON INSTITUTE (2016). 2016 Index of Global Philanthropy and Remittances. 48 s.
HOEBINK, Paul a Lau SHULPEN. (eds.) (2014) Private Development Aid in Europe: Foreign Aid between the Public and the Private Domain. New York: Palgrave Macmillan. 349 s.

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Zdeněk Opršal, Ph.D.**
Katedra rozvojových a environmentálních studií

Datum zadání bakalářské práce: **15. května 2017**
Termín odevzdání bakalářské práce: **13. dubna 2018**

prof. RNDr. Ivo Frébort, CSc., Ph.D.
děkan

L.S.

doc. RNDr. Pavel Nováček, CSc.
vedoucí katedry

V Olomouci dne 15. května 2017

Abstrakt:

Financování rozvoje ze soukromých financí je narůstajícím trendem dnešní doby a země vynořující se ekonomik nejsou výjimkou. Udržitelnost projektů a lokální rozvoj jsou efektivnější, když proudí ze soukromých zdrojů, než když k nim dochází z vládních zdrojů oficiální rozvojové pomoci. Práce si klade za cíl komparaci soukromého dárcovství a filantropie ve vybrané skupině zemí dle ekonomického konceptu EAGLEs vytvořené BBVA Research za užití grafů a map.

Klíčová slova:

filantropie, soukromé dárcovství, vynořující se ekonomiky, mapy, komparace

Abstract:

Private funding of development is a rising trend nowadays and emerging economies are a part of it. Sustainability of projects and local development are more effective when using private funding rather than that from the governmental sources of official development aid. The aim of the thesis is a comparison of private donations and philanthropy in selected countries by the economical concept EAGLEs made by BBVA Research. Maps and graphs are included.

Key words:

philanthropy, private donation, emerging economies, maps, comparison

Obsah

Úvod.....	1
Cíle a metodologie.....	2
1. Terminologie.....	3
1.1 Vynořující se ekonomiky.....	3
1.1.1 EAGLEs	4
1.2 Dárcovství, charita a filantropie	5
1.2.1 Nadace	5
2. Zdroje dat	8
3. Filantropické a charitativní chování jednotlivých rozvojových regionů ..	12
3.1 Historický kontext.....	12
3.2 Nelegální finanční toky a politika cizího činitele	13
3.3 Latinská Amerika	14
3.3.1 Mexiko	14
3.3.2 Brazílie	15
3.4 Asie.....	17
3.4.1 Filipíny.....	17
3.4.2 Indonésie.....	19
3.4.3 Vietnam.....	21
3.4.4 Malajsie.....	22
3.4.5 Bangladéš	23
3.4.6 Čína	24
3.4.7 Indie	26
3.4.8 Pákistán	28
3.4.9 Írán.....	29

3.5	Severní Afrika a Blízký východ	30
3.5.1	Egypt.....	30
3.5.2	Turecko	31
3.6	Subsaharská Afrika	32
3.6.1	Nigérie	32
3.7	Ruská federace	33
4.	Mezinárodní srovnání	36
4.1	Charitativní chování obyvatelstva států	36
4.2	Filantropické prostředí v zemích EAGLEs	40
4.2	Financování nadacemi pro rozvoj	43
Závěr	46
Citovaná literatura	48

Seznam tabulek

Tabulka 1: Typy nadací s popisem dle Pauly D. Johnsonové (2018).....	7
Tabulka 2: Zdroje dat u jednotlivých států EAGLEs.....	11
Tabulka 3: Index Filantropického prostředí pro země skupiny EAGLEs od Lilly Family School of Philanthropy, 2018	41
Tabulka 4: Finanční příspěvky sledovaných nadací zemí EAGLEs mezi lety 2013 až 2015 v milionech USD	43

Seznam grafů

Graf 1: Procentuální část obyvatel Mexika, kteří během posledního měsíce darovali peníze charitě.....	15
Graf 2: Procentuální část obyvatel v Brazílii, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	17
Graf 3: Procentuální část obyvatel Filipín, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	19
Graf 4: Procentuální část obyvatel v Indonésii, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	21
Graf 5: Procentuální část obyvatelstva ve Vietnamu, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	22
Graf 6: Procentuální část obyvatelstva v Malajsii, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	23
Graf 7: Procentuální část obyvatelstva v Bangladéši, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	24
Graf 8: Procentuální část obyvatelstva v Číně, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	26
Graf 9: Procentuální část obyvatelstva v Indii, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	28

Graf 10: Procentuální část obyvatelstva v Pákistánu, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	29
Graf 11: Procentuální část obyvatel Íránu, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	30
Graf 12: Procentuální část obyvatel Egypta, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	31
Graf 13: Procentuální část obyvatel Turecka, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	32
Graf 14: Procentuální část obyvatel Nigérie, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	33
Graf 15: Procentuální část obyvatel Ruska, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	35
Graf 16: Procentuální část obyvatel států EAGLEs, která během posledního měsíce darovala peníze charitě.....	38

Seznam map

Mapa 1 Mapa Indexu CAF finančního dárcovství u zemí skupiny EAGLEs.....	39
Mapa 2 Demokratický Index a Index filantropického prostředí zemí skupiny EAGLEs v roce 2018	42
Mapa 3 Finance darované nadacemi pro rozvoj mezi lety 2013 a 2015, OECD DAC 2018.....	45

Seznam použitých zkratk

Zkratka	Oficiální název	Český název
AF	Association of Foundations	Asociace nadací
BBVA	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria	Mezinárodní španělská bankovní skupina
BISC	Benchmarking in Corporate Social Investment	report Srovnání korporátních sociálních investic
BRIC(S)	Brazil, Russia, India, China, (South Africa)	Označení pro Brazílii, Rusko, Indii, Čínu a Jihoafrickou republiku
CAF	Charities Aid Foundation	Nadace charitativní pomoci
CEPC	Commitee Encouraging Corporate Philanthropy	Komise pro podporu korporátní filantropie
CFC	China Foundation Center	Centrum Čínské nadace
CGP	Center for Global Prosperity	Centrum globální prosperity
CIESC	Centro de Investigacion y Estudios sobre Sociedad Civil	Výzkumné a studijní centrum o občanské společnosti v Mexiku
CIVETS	Columbia, Indonesia, Vietnam, Egypt, Turkey, South Africa	Kolumbie, Indonésie, Vietnam, Egypt, Turecko, Jižní Afrika
CNY	Chinese Yuan	Čínský jüan
CSO	Civil Society Organisation	Občanské společnosti
CSR	Corporate Social Responsibility	Společenská zodpovědnost firem
DAC	Development Assistance Committee	Komise pro rozvojovou spolupráci
EAGLEs	Emerging and Growth-Leading Economies	Vynořující se ekonomičtí lídři, v překladu <i>orli</i>
EM	Emerging Market	Stát s vynořující se ekonomikou
G7	Group of seven	Skupina států s nejvyspělejší ekonomikou podle IMF; Kanada, Francie, Velká Británie, Německo, Itálie, Japonsko a USA
GIFE	Grupo de Institutos Fundações e Empresas	Brazilská skupina institucí a nadací
GONGOs	Government-organized non-governmental organizations	Vládně organizované nevládní organizace v Číně
HDP	Hrubý domácí produkt	Hrubý domácí produkt

HI	Hudson Institute	Hudsonův Institut
HNWI	High-net-worth individual	Milionář
IFC	International Finance Corporation	Mezinárodní finanční korporace
IFF	Illicit Financial Flows	Nelegální finanční toky
IMF	International Monetary Fund	Mezinárodní měnový fond
INR	Indian rupees	Indické rupie
LCF	League of Corporate Foundations	Liga korporátních nadací
MINT	Mexico, Indonesia, Nigeria, Turkey	Mexiko, Indonésie, Nigérie, Turecko
NEST	NEST	Podskupina EAGLEs, v překladu <i>hnízdo</i>
NetFWD	Network of Foundations Working for Development	Síť nadací pracující pro rozvoj spadající pod OECD
NGO	Non-govermental organisation	Nevládní organizace
NPO	Non-profit organization	Nezisková organizace
ODA	Official Development Aid	Oficiální rozvojová pomoc
OECD	Organization for Economic Cooperation and Development	Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj
OECD DCD	OECD Development Co-operation Directorate	OECD Direktorát pro rozvojovou spolupráci
Ormas	Organisasi Kemasyarakatan	Masové organizace v Indonésii
PBSP	Philippine Business for Social Progress	Filipínský obchod pro sociální pokrok
PCNC	Philippine Council for NGO Certification	Filipínská vláda pro certifikaci nevládních organizací
PO	Private organization	Soukromá organizace
PPP	Parita kupní síly	Parita kupní síly
SDGs	Sustainable Development Goals	Cíle udržitelného rozvoje
UAE	United Arabian Emirates	Spojené arabské emiráty
UHNWI	Ultra-high-net-worth individual	Miliardář
UNDP	United Nations Development Programme	Rozvojový program OSN
USD	United States Dollar	Americký dolar
WINGS	Worldwide Initiatives for Grantmaker Support	Celosvětová iniciativa na podporu poskytovatelů grantů

Úvod

Dobročinnost, dobrovolnictví či přispívání na charitu, neziskovým organizacím, občanským sdružením nebo vládním rozvojovým agenturám jakožto fyzická či právnická osoba jsou v současnosti hojně rozšířené a každým rokem tento trend narůstá. Výjimkou nezůstávají ani státy vynořující se ekonomik¹. Rozvinuté a několik rozvíjejících se států se sdružuje do Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj² a každoročně posílá finanční obnos za účelem pomoci zemím nižší příjmové kategorie, což je označeno jako oficiální rozvojová pomoc³. Mnohem vyšší vliv na rozvoj zemí mají soukromé finance darované občanským společnostem pro rozvíjení lokálních projektů s udržitelnými výsledky. Přes 85 % finanční pomoci putující z rozvinutých do rozvojových zemí pochází ze soukromých zdrojů (Hudson Institute, 2016). Oficiální data ohledně soukromého dárcovství či filantropii jsou značně podhodnocená (Grady, 2014).

Státy vynořující se ekonomik se řadí mezi příjemce ODA a zároveň i poskytovatele zahraniční pomoci. Vzhledem k neúplné rozvinutosti těchto států, je finanční pomoc částečně transparentní. Část této pomoci se skládá ze soukromých zdrojů – jedná se o peněžní či jinak movité dary filantropů, menší příspěvky jednotlivců nebo korporátní filantropii. Filantropie nabývá mnoha podob a zjednodušeně se dá definovat jakožto čin či dar, jehož cílem je benefit společnosti, tzn. může jít o darování peněz, předmětů či vlastního času. Lokální programy nadací a charit mají mnohem větší pozitivní efekt na daný stát než koordinované projekty ze západních zemí (Adelman, 2009).

¹ Anglicky emerging markets, EMs

² Anglicky Organization for Economic Cooperation and Development, OECD

³ Anglicky Official Development Aid, ODA

Cíle a metodologie

Bakalářská práce je zaměřena na skupinu států vynořujících se ekonomik a soukromého financování mezinárodního rozvoje. Cílem práce je komparace míry soukromého dárcovství a filantropie mezi zeměmi vynořujících se ekonomik. Hlavní výzkumnou otázkou je míra rozvinutosti soukromého financování ve vynořujících se ekonomikách. Pozornost bude věnována lídrům v ekonomickém růstu a vynořování⁴, ke kterým jsou dohledatelná data a zkoumání regionálních trendů.

Práce je koncipována do pěti kapitol. Začíná vysvětlením vybraného konceptu EAGLEs a základních filantropických termínů. Druhá kapitola se zabývá jednotlivými zdroji dat s popisem institucí, jež data zpracovala a publikovala. Následuje nejrozsáhlejší kapitola práce, jež začíná historickým kontextem filantropického chování a hlavním legálním úskalím pro třetí sektor ve vybraných zemích. Následuje deskripce jednotlivých zvolených regionů s bližšími informacemi ke každé zemi jednotlivě a jejich vlastnostmi v oblasti soukromého dárcovství, filantropie a legálního prostředí. Práce je završena komparací filantropických aspektů regionů za užití grafů a map.

Zdroje dat jsou značně limitovány. Kvůli neúplné transparentnosti a neucelenosti získaných dat výzkumnými institucemi se mnohdy jedná o číselné odhady. Autorka čerpala zdroje dat z databází, výzkumů a odborných článků v anglickém jazyce.

⁴ Anglicky Emerging and growth leading economies, EAGLEs, zkratka přeložená do češtiny znamená *orlí*

1. Terminologie

Za účelem správné analýzy, zpracování dat a porozumění danému tématu je potřeba jasně definovat klíčové termíny a koncepty.

1.1 Vynořující se ekonomiky

S termínem „vynořující se ekonomiky“⁵ přišel jako první ekonom Mezinárodní finanční korporace⁶ z divize Světové banky Antoine van Agtmael v roce 1981. Agtmael vymyslel tento termín pro nalákání investorů do „neprobádaných vod“ zemí třetího světa a počal tak novou éru globálních investic. Sloveso „vynořovat se“ evokuje budoucí prosperitu a pokrok. Na druhou stranu, již v té době s rozvojovými zeměmi dlouho sžitý termín „třetí svět“ evokuje extrémní chudobu, korupci a beznaděj. S novými daty od IFC viděli ekonomové potenciál právě v těchto negativně vnímaných zemích. Z původního názvu Spravedlivý fond Třetího světa⁷ sešlo a ujal se nový termín, který mění tento negativní pohled na země třetího světa na (možné) budoucí lídry světové ekonomiky (IFC, 2016; The Economist, 2017).

Vynořující se ekonomiky mají určité znaky rozvinutých ekonomik, avšak stále nesplňující určité standardy (MSCI, 2014). Trhu chybí dostatečné zabezpečení, regulace a likvidita. Mezi hlavní znaky patří dynamický ekonomický růst a rozvoj oproti spíše stagnujícím rozvinutým zemím, dále velká populace, která je zároveň mladá a rychleji rostoucí, pak nízký příjem na obyvatele, neplně vyvinutý kapitálový trh, jež postupně přechází na tržně orientovaný, a v neposlední řadě značný obchodní potenciál (Herrero, 2011; Kimberlee, 2016).

Ekonomický růst a postupná ekonomická svoboda napomáhá EMs ke zlepšení politické situace, životní úrovně a sociální stability obyvatelstva (Kvint, 2009). Globalizace světa, a tím i rychlé předávání informací, napomáhá k výrazně rychlejšímu rozvoji, než tomu bylo za průmyslové revoluce. Roční procentuální růst HDP EMs se dlouhodobě drží nad světovým průměrem. Agrární sektor zde stále hraje důležitou roli, stále zaměstnává více obyvatel než sekundární a terciální sektor, průmysl je často limitovaný na určitou komoditu (CKS, 2008).

⁵ Anglicky emerging markets, EMs

⁶ Anglicky International Finance Corporation, IFC

⁷ Originálně Third World Equity Fund

Světové ekonomické instituce charakterizují EMS dle vlastních analytických indexů. Shodují se v BRICS⁸, Mexiku a Turecku. Jedná se o Mezinárodní měnový fond, FTSE International Limited (2014), MSCI, Standard & Poor's Financial Services LLC, Dow Jones & Company a Russell Investments.

Od zavedení termínu EMS uběhlo více než třicet pět let a vznikly další podmnožiny této kategorie. Vedle BRICS přibýlo Next Eleven⁹, CIVETS¹⁰, MINT¹¹ a další ekonomické koncepty sdružující rozvojové země. Pro tuto studii autorka vybrala relativně mladý koncept EAGLEs, který dále přiblíží.

1.1.1 EAGLEs

V roce 2010 přišel s novým termínem **vynořující se ekonomičtí lídři**¹² BBVA Research. Na základě své studie předpovídají změny v globální ekonomice, kterou v příští dekádě povede několik EMS. Jedná se o koncept pomáhající investorům ve výběru nejlepší možné rozvíjející se země pro investici. Metodologie výběru je vedena pomocí přírůstku HDP v PPP¹³ nebo podle toho, jak se daná ekonomika podílí na globálním růstu. Rozvojová země musí mít vyšší HDP, než činí průměr zemí G7 bez Spojených států amerických¹⁴. Pokud má stát HDP mezi minimem a průměrem daných zemí G7, tak se označuje jako NEST country¹⁵. Predikce se vztahuje vždy na následujících 10 let, aby byla co nejvíce pravděpodobná, a každým rokem se aktualizuje (García-Herrero, 2011).

Mezi první EAGLEs v roce 2011 patřili BRIC, Indonésie, Jižní Korea, Mexiko, Egypt, Turecko a Taiwan, do NEST bylo zařazeno Thajsko, Nigérie, Polsko, Kolumbie, Jižní Afrika, Malajsie, Vietnam, Bangladéš, Argentina, Peru, Filipíny a Itálie (García-Herrero, 2011). Za 5 let se EAGLEs rozrostlo, přibyl Írán, Pákistán, dále Bangladéš, Malajsie a Vietnam. Jižní Korea se mezitím zařadila mezi rozvinuté ekonomiky, Egypt se po 4 letech ve skupině NEST navrátil zpět. Do NEST přibyla Saudská Arábie, Irák, Myanmar, Spojené arabské emiráty, Alžírsko, Kazachstán, Srí Lanka, Libye, Maroko,

⁸ Skupina států zahrnující Brazílii, Rusko, Indii, Čínu (China) a Jihoafrickou republiku (South Africa). Lze se setkat i s názvem BRIC bez Jihoafrické republiky.

⁹ Next Eleven tvoří Bangladéš, Egypt, Indonésie, Írán, Mexiko, Nigérie, Pákistán, Filipíny, Turecko, Jižní Korea and Vietnam

¹⁰ Kolumbie (Columbia), Indonésie, Vietnam, Egypt, Turecko a Jižní Afrika (South Africa)

¹¹ Mexiko, Indonésie, Nigérie, Turecko

¹² Originálně Emerging and Growth-Leading Economies, EAGLEs, v českém překladu zkratka znamená *orli*.

¹³ Anglicky Purchasing Power Parity, česky parita kupní síly

¹⁴ Mezi země G7 dále patří Kanada, Francie, Německo, Itálie, Japonsko a Spojené království.

¹⁵ V češtině *hnízdo*.

Etiopie, Chile, Rumunsko, Uzbekistán a Mosambik (BBVA, 2016). Od roku 2016 skupinu EAGLEs tvoří 15 států a NEST 20 států. Vzhledem k početnosti obou skupin se autorka rozhodla zaměřit pouze na hlavních 15 států EAGLEs.

1.2 Dárcovství, charita a filantropie

Fyzické osoby, pokud chtějí darovat, mají spoustu možností, jakým způsobem se tak rozhodnou učinit. Může se jednat o jednorázové případy, kdy pomohou jedné určité osobě v daný okamžik na daném místě darováním peněz, jídla či jiným fyzickým darem. Dále mohou finančně přispívat za účelem pomoci v oblastech postižených přírodní katastrofou či jinak znevýhodněných pomocí internetu, SMS zpráv, přispíváním neziskovým organizacím¹⁶, nevládním organizacím¹⁷, charitám či náboženským organizacím. Mnohdy se tak nasbírá mnohem větší finanční obnos, než bývá od vládní pomoci státu, například v roce 2007 byly v USA soukromé finanční dary o dvě třetiny vyšší než celková vládní pomoc¹⁸ (Adelman, 2009).

Darování na charitu je sice ušlechtilý čin, ale závislost na charitě není dlouhodobě žádoucí ani udržitelný stav. (Spero, 2014). Ve většině případů se jedná o krátkodobou úlevu, pomoc, která nijak neřeší důvod vzniklé situace (Anheier, 2006). Oproti charitě se nadace naopak snaží přijít na jádro věci daného, převážně sociálního, problému (Spero, 2014) a vytváří výzkumy, které by vlády nebyly schopny financovat (Anheier, 2006). Filantropie podniká kroky k pozvednutí lidského rozvoje budováním a vůbec vytvářením nových průlomových studií na straně jedné, na straně druhé financování sektorů s nedostatečnými prostředky a poskytováním dlouhodobého kapitálu na výzvy, jež by nebylo možné realizovat ze strany vlády či podnikatelů (Grady, 2014). Do popředí se dostávají úplně noví aktéři pomoci přinášející nové způsoby a typy podpory. Důležitými aspekty jsou transparentnost, efektivita a obohacení společnosti (ibid).

1.2.1 Nadace

Instituce, jež se zabývají filantropií, se nazývají nadace. Zpravidla se jedná o neziskovou organizaci. Paula D. Johnson z Harvardské univerzity (2018) dělí nadace

¹⁶ Anglicky non-profit organization, zkratka NPO

¹⁷ Anglicky non-governmental organization, NGO

¹⁸ Hodnota soukromých finančních darů činila 36,9 miliard USD, kdežto vláda darovala 21,8 miliard USD.

dle typu do pěti kategorií (viz. Tabulka 1). UNDP (2014) na druhou stranu nadace dělí pouze do tří kategorií, bez nadace nezávislé a vládně napojené.

Nejpopulárnější formou nadace se staly komunitní¹⁹, které fungují v daných komunitách. To umožňuje snadnější dopátrání se určitého problému komunity, jeho řešení a udržitelnosti projektů. Eliminuje se tak možné opakování problému po skončení činnosti dárců a rozvojových agentur. Na druhou stranu se stále jedná o novou formu, která není úplně pochopena ze strany široké společnosti a stále se netěší velké oblibě ze strany dárců (WINGS, 2014).

¹⁹ Od roku 2000 do roku 2014 se počet komunitních nadací světově zdvojnásobil.

Tabulka 1: Typy nadací s popisem dle Pauly D. Johnsonové (2018)

Typ organizace	Popis
Nezávislá nadace	Nezávislé nadace jsou nezávislé, separovaně konstruované neziskové entity. Nemají žádné členy nebo majetek rozdělen do akcií. Mají vlastní správní radu a zdroj příjmů, občas, ale ne výhradně, tvořený z příspěvků z nichž 50 % nebo více pochází z jednoho soukromého zdroje (např. jednotlivec, rodina nebo korporace). Distribuují své finanční příjmy na vzdělávací, kulturní, náboženské, sociální nebo jinak veřejně prospěšné účely, buďto poskytnutím finanční podpory dalším veřejně prospěšným entitám (např. charitám, asociacím, vzdělávacím institucím) a/nebo jednotlivcům; a/nebo na své vlastní programy.
Rodinná nadace	Rodinné nadace jsou nezávislé, jejich finance jsou poskytnuty členy jedné rodiny. Ti zároveň často slouží jakožto úředníci nebo členové rady nadace a mají značnou roli v jejím fungování a programových rozhodnutích. (Rodinné nadace jsou samo-identifikované: neznáme stát s legální definicí této nadace.)
Korporátní nadace	Korporátní (firemně-založené) nadace jsou nezávislé entity, jejichž zdroje příjmu jsou obstarány primárně z kontribucí ziskových organizací. Korporátní nadace často zůstává těsně spjata s dárcovskou společností (např. cíle nadace mohou být spojeny s cílem společnosti, je možné, že korporátní rada bude zároveň radou nadační), ale je separovaná, legálně organizovaná, občas se svým vlastním příjmem.
Komunitní nadace	Komunitní nadace jsou nezávislé, separovaně konstruované neziskové entity. Nemají žádné členy ani akcionáře. Mají vlastní správní radu a misi pracovat pro větší dobro občanů v definované geografické oblasti. Jejich zdroje příjmů přichází od několika dárců a jsou drženy na separovaném bankovním účtu nebo investičním fondu. Distribuují své finanční příjmy (již získané a/nebo získané dotace) na charitativní účely v daném geografickém regionu mezi další veřejně prospěšné entity (např. nadace, asociace, vzdělávací instituce) a/nebo mezi jednotlivce.
Vládně napojené nadace	Vládně napojené nadace jsou nezávislé, separovaně konstruované neziskové entity. Mají vlastní nezávislou vládnoucí radu, která není rozebrána mezi členy nebo akcionáře. Jsou vytvořeny vládou, která jim poskytuje počáteční kapitál. Mohou získat další příspěvky od vlády a dalších dárců, ale zpravidla 50 % a více je získáno z vlády. Distribuují své finance na vzdělávací, kulturní, náboženské, sociální a další veřejně prospěšné účely samostatně a nebo poskytnutím finanční podpory další veřejně prospěšné entitě (např. charitě, asociaci, vzdělávací instituci).

Zdroj: Global Philanthropy Report 2018

2. Zdroje dat

OECD založila dvě instituce zabývající se rozvojovou filantropií. Jedná se o Síť nadací pracujících pro rozvoj²⁰ a OECD Direktorát pro rozvojovou spolupráci²¹. NetFWD, založen v roce 2012, má za cíl podporovat postavení nadací v rozvojovém světě. Poskytuje platformu pro dialog a spolupráci pro nadace a další rozvojové aktéry. Dále vytváří studie a praktické manuály založené na zkušenostech aktivních nadací a inovativních metodách (OECD, 2018).

OECD Direktorát pro rozvojovou spolupráci, založený v roce 2016, má za hlavní cíl zlepšení životní úrovně rozvojových států pomocí poskytování transparentnějších dat na rozvojové financování a vylepšování rozvojové spolupráce (OECD, 2018). Podporuje mezinárodní činnost pro dosažení udržitelných rozvojových cílů²² v rozvojových zemích a zlepšení jejich financování ze strany OECD DAC. Napomáhá vytvoření mezinárodních principů a standardů pro rozvojovou spolupráci a monitoruje, jakým způsobem dárci plní své závazky (Benn, Sangaré, Hos, 2018). Ve spolupráci s netFWD vytvořil dotazníkové šetření hlavních filantropických nadací operujících v rozvojových zemích. Výsledná data jsou první spolehlivá a plně srovnatelná v globálním měřítku, a to i s daty ODA (OECD, 2018). Dotazníkové šetření obsahuje odpovědi 18 nadací založených v nízké a středně příjmových zemích.

Nadace charitativní pomoci²³ od roku 2010 vytváří každoročně CAF Index světového dárcovství²⁴. Report pojednává o charitativním chování obyvatelstva, a to až ve 153 zemích světa²⁵ (CAF, 2010). Index zkoumá tři aspekty, a to darování peněz, dobrovolnictví a pomoc neznámé osobě. Report je založený na datech ze Světové ankety od analytické firmy Gallup²⁶. Nevykazuje přesné množství dané pomoci, času či peněz, pouze procentuální část obyvatel státu, kteří se takto zachovali za poslední měsíc (ibid).

²⁰ Anglicky Network of Foundations Working for Development, netFWD

²¹ Anglicky OECD Development Co-operation Directorate, DCD

²² Anglicky Sustainable Development Goals, SDG's

²³ Anglicky Charities Aid Foundation, CAF

²⁴ Anglicky CAF World Giving Index

²⁵ Tolik zemí poskytlo data pro report pro rok 2010, což byl rok vytvoření úplně prvního Indexu Světového dárcovství, jež byl zároveň nejúspěšnější, co se týče množství zdokumentovaných států.

²⁶ Anglicky Gallup's World Poll

Centrum globální prosperity²⁷ spadající pod Hudsonův Institut²⁸ vydalo v roce 2013 první dokument speciálně zaměřený na filantropii v EMS s názvem *Index globální filantropie a remitencí*. Centrum globální prosperity získalo data pomocí partnerských organizací v daných státech (HI, 2013). Získané hodnoty nasbírané pomocí partnerských institucí vyjadřují oficiální pevné částky, které tvoří část reálné neznámé hodnoty. Výzkum byl zaměřen na Brazílii, Čínu, Indii a Jihoafrickou republiku (ibid). V roce 2016 CGP publikovalo pokračování indexu se stejným názvem, který obsahuje data z předchozích zkoumaných států a sedmi dalších²⁹ nespádajících do členů OECD DAC.

V roce 2015 HI publikoval *Index filantropické svobody*³⁰. Je založen na dotazníkových šetření 63 expertů reprezentujících 64 zemí zabývajících se vhodností prostřední pro vykonávání filantropie (HI, 2015). Experti odpovídali na sedm otázek zaměřených na tři faktory³¹, které jsou pak ohodnoceny na škále od 1 do 5, přičemž nejvyšší hodnota vykazuje ideální podmínky pro vykonávání filantropie ve státě (ibid). V roce 2018 Lilly Family School of Philanthropy vydalo pokračování s názvem *Index prostředí světové filantropie*³². Jedná se o dotazníková šetření expertů ze 79 zemí světa, výzkum se také zabývá vhodností prostředí pro vykonávání filantropie (LFSP, 2018). Experti zde odpovídali na 10 otázek zaměřených na pět faktorů³³, které pak byly hodnoceny od 1 do 5, přičemž nejvyšší hodnota opět vykazuje ideální podmínky pro filantropii (ibid).

Nadace The Coutts Institute zaznamenává filantropické příspěvky vyšší než 1 milion USD na státní úrovni z veřejných dokumentů, médií, ročních reportů charitativních organizací, dále od nadací, které získávají vyšší finanční příspěvky, či přímo od přispěvatelů v jednotlivých státech. Na základě získaných dat tvoří reporty, ve kterých jsou uvedeny přesné částky jednotlivých přispěvatelů v řádech milionů USD

²⁷ Anglicky Center for Global Prosperity, CGP

²⁸ Anglicky Hudson Institute, HI

²⁹ Index se zaměřil na Turecko, Indii, Indonésii, Brazílii, Jižní Afriku, Čínu, Mexiko, Tanzánii, Kolumbii, Keňu, Ugandu a členské státy DAC.

³⁰ Anglicky Index of Philanthropic Freedom

³¹ Jedná se o 1) možnosti fungování občanské společnosti³¹, 2) dostupné úlevy na daních pro CSOs a domácím dárcům, a 3) podmínky pro posílání filantropických darů do zahraničí.

³² Anglicky Index of Global Philanthropic Environment

³³ Jedná se o 1) možnosti fungování občanské společnosti, 2) dostupné úlevy na daních pro CSOs a domácím dárcům, 3) podmínky pro posílání filantropických darů do zahraničí, 4) politické prostředí, a 5) socio-kulturní prostředí ve státě.

darovaných během období jednoho roku v daném státě. Stejně tak reportují i informace o tom, na co byly příspěvky uplatněny (Coutts, 2018).

Většinu zdrojů tvoří organizacemi vytvořené indexy. Pouze v západních vyspělých zemích existují relevantní reporty filantropické činnosti. U zemí skupiny EAGLEs jsou tato data značně limitována, převážně nejsou úplná, mnohdy zkreslená a odhadovaná. Vzhledem k nedostatečným zdrojům k několika státům, se autorka rozhodla využít i online CIA Factbook a stránku Amnesty International jako zdroj informací.

Následující Tabulka 2 vykazuje pokrytí dat mezi státy EAGLEs. Pouze Index světového dárcovství obsahuje data ze všech vybraných států v reportech z let 2010-2012 a 2014. Data z OECD statistik zaznamenala pohyb příspěvků od soukromých nadací³⁴ do všech vybraných států vyjma Ruské federace. Počty obyvatel z Databáze Světové banky byly přidány z důvodu užití v grafickém znázornění v kapitole číslo 4.

³⁴ Jedná se o oficiální záznamy 13 nadací z rozvinutých zemí.

Tabulka 2: Zdroje dat u jednotlivých států EAGLEs

	CAF	HI		LFSP	Coutts	OECD		DSB	TEIU
	ISD	IFS	IGF&R	IPGF	RMP	DSN 13-15	PSN	Obyv.	DI
Bangladéš	X						X	X	X
Brazílie	X	X	X	X		X	X	X	X
Čína	X	X	X	X	x	X	X	X	X
Egypt	X	X		X		X	X	X	X
Filipíny	X	X		X			X	X	X
Indie	X	X	X	X		X	X	X	X
Indonésie	X	X	X	X			X	X	X
Írán	X						X	X	X
Malajsie	X	X					X	X	X
Mexiko	X	X	X	X		X	X	X	X
Nigérie	X	X		X		X	X	X	X
Pákistán	X	X		X			X	X	X
Rusko	X	X		X	x			X	X
Turecko	X	X		X		X	X	X	X
Vietnam	X	X		X			X	X	X

Zdroj: autorka

X = data ze zdroje jsou pro daný stát dostupná, ISD = Index světového dárcovství, IFS = Index filantropické svobody, IGF&R = Index globální filantropie a remitencí, LFSP = Lilly Family School of Philanthropy, RMP = Report milion dolarových přispěvatelů, DSN 13-15 = Dárcovství od soukromých nadací mezi lety 2013-2015, PSN = Příspěvky soukromých nadací, DSB = Databáze Světové banky, Obyv. = počet obyvatel, TEIU = The Economist Intelligence Unit, DI = Democracy Index

3. Filantropické a charitativní chování jednotlivých rozvojových regionů

Nadace založené v EMs operují zpravidla v zemích původu (Benn, Sangaré, Hos, 2018). Hlavní metodou je udělování grantů institucionálním zprostředkovatelům (až 71 %) – zbývajících 29 % poskytují přímo na nadační projekty, stipendia a členství (ibid). Jedním z hlavních důvodů, proč tyto státy nepošílají více peněz do zahraničí, jsou regulační zákony, vysoké poplatky či zdlouhavé byrokratické procesy.

3.1 Historický kontext

Fungování nadací a možnosti dárcovství v jednotlivých státech je určováno politickým prostředím; klíčový je vztah vlády, která vytváří zákony, se třetím sektorem³⁵. Dříve bylo dárcovství silně spjato s náboženstvím, ať už se jednalo o charitu v katolické či pravoslavné církvi, zakát v islámu, koncept dharmy v hinduismu a buddhismu či altruismus v konfucianismu. Během stovek let fungování společností se od náboženské charity pomalu upouštělo, zásadní roli zastával aktuální politický režim. Nedemokratické režimy omezovaly a stále omezují činnost charit a nadací. Po roce 1989 došlo v důsledku politických změn po pádu Berlínské zdi a kolapsu Sovětského svazu k ekonomickému uvolnění, trhy se otevřely i pro rozvojové státy a z rozvinutých států začaly proudit investice do ekonomicky méně úspěšných. Napojení se na světovou ekonomiku napomohlo k posílení středních tříd a vytvoření nové skupiny milionářů, kteří své jmění nabyli mnohdy prostřednictvím státních podniků (Spero, 2014).

Západní svět se snaží podporovat filantropii v EMs vytvářením pozitivních příkladů. Jako příklad může posloužit milionářská komunita Dárcovského slibu³⁶ založená Billem Gatesem a Warrenem Buffettem v roce 2010, jež sdružuje milionáře z celého světa, kteří většinu svého jmění darují během svého života či po smrti k prospěchu společnosti v jejich státě (Spero, 2014; LFSP, 2018). Dalším příkladem je Kruh světových filantropů³⁷ založený Davidem Rockefellerem a jeho dcerou Peggy Dulany v roce 1986, jehož cílem je sdružovat bohaté jedince a rodiny z různých zemí a usilovat o efektivní přerozdělení financí na lokální úrovni (Spero, 2014).

³⁵ Synonymem pro třetí sektor je občanská společnost, do které spadají neziskové a nevládní organizace.

³⁶ Anglicky Giving Pledge

³⁷ Anglicky Global Philanthropists Circle

Zároveň se v EMs začaly tvořit organizace sdružující či zastřešující nadace pro občanské společnosti³⁸, jež poskytují místo pro dialog a spolupráci. Dále nabízí pomocné informativní služby a podporu (Spero, 2014).

3.2 Nelegální finanční toky a politika cizího činitele

Legislativa zamezující nelegální finanční toky³⁹ a politika cizího činitele⁴⁰ patří mezi hlavní legální omezení v pobírání soukromých finančních příspěvků. Nelegální finanční toky jsou implementovány jakožto prevence proti podpoře teroristických organizací, nelegálnímu obchodu a daňovým podvodům. Identifikace dárce i příjemce je nutná a v mnoha případech i obtížná. U poloviny reportovaných států zákony znesnadňující IFF zabraňují CSOs využít získaných financí v plném měřítku, a to z důvodu byrokratických procesů (HI, 2015).

Od roku 2010 začalo několik států zavádět restriktivní politiku, která výrazně ovlivňuje proudění zahraničních toků do státu. Jedná se o zákony znesnadňující přijímání finančních příspěvků ze zahraničí z důvodu snížení zahraničního vlivu na fungování státu. K získání zahraničního příspěvku CSO potřebuje plnit několik právních požadavků, včetně registrování a povolení od příslušného úřadu země k možnosti získání dané finanční zahraniční podpory. Na této finanční podpoře bývají závislé zejména mezinárodní organizace zabývající se politickou kontrolou, lidskými právy či například ekologií. Indie a Venezuela tuto politiku zavedly v roce 2010, Rusko v roce 2012, Ázerbájdžán v roce 2013, stejně tak i Ekvádor, který ho následně v roce 2017 zrušil (LFSP, 2018).

Velice populárním se stal Moskevský model, který se stal inspirací pro další státy⁴¹. Ten do svého legálního systému zavedl tzv. politiku cizího činitele a má možnost suspendovat NGOs, které jsou finančně závislé na občanech nebo organizacích z USA nebo vykonávají politickou činnost či jinou činnost ohrožující zájmy daného státu. Dále proběhly pozměňovací návrhy (LFSP, 2018). Ten z roku 2014 autorizuje ministra spravedlnosti Ruské federace registrovat organizaci jakožto cizího činitele bez jejího souhlasu a rozšiřuje definici politické aktivity o „pokusy ovlivňování veřejné politiky“. Takto bylo označeno mnoho organizací za nelegální (Human Rights

³⁸ Anglicky civil society organization, CSO

³⁹ Anglicky Illicit Financial Flows, IFF

⁴⁰ Anglicky Foreign Agents Policy

⁴¹ Čína s Izraelem zavedla podobnou politiku v roce 2016 a v roce 2017 Egypt a Maďarsko.

Watch, 2017). Návrh z roku 2017 dovoluje ministru spravedlnosti Ruské federace značit jako cizího činitele i působení mezinárodních médií (LFSP, 2018).

3.3 Latinská Amerika

Filantropie je v Latinské Americe zakořeněná již od doby příchodu katolické církve (LFSP, 2018).

Ze všech světových regionů je právě v Latinské Americe největší nerovnost v rozvržení bohatství (Spero, 2014). Úlohu vykonávání služby společnosti zde dlouhou řadu let zastávala pouze katolická církev, která byla finančně podporována jednotlivci anonymně. Církev samotná vytvářela instituce, které poskytovaly služby sociální úlevy (ibid). K ní se začali připojovat členové ekonomické elity, aby pomohli k nalezení řešení či zmírnění problému hladu, chudoby a násilí (Sanborn, 2006). Legální podmínky pro dárcovství zde nejsou zcela příhodné, vláda není ochotna poskytnout daňové úlevy či jiné možné fiskální benefity kvůli obavám ze zneužití (ibid; LFSP, 2018).

3.3.1 Mexiko

Katolická církev stále zastává důležitou roli ve společnosti, avšak její role poskytovatele pomoci slábne. Již přes 20 let se k ní ale přidávají korporátní nadace⁴² a vedle nich i nadace komunitní. Občanské společnosti jsou důležitými aktéry pro rozvíjení země a plnění cílů udržitelného rozvoje⁴³ (OECD, 2016). Filantropická aktivita korporátních nadací naplňuje cíle a reflektuje hodnoty dané korporace či zakladatelské rodiny. S ekonomickým růstem země roste i jmění mexických firem, jež mohou mnohem rychleji plnit filantropické aktivity nežli individuální dárci, a zároveň tak zlepšují svou pozici na konkurenčním globálním trhu (Johnson, P., Ch. Letts, and C. Kelly, 2015).

Vliv nadací sílí každým dnem, a to i díky podpoře federální vlády. Znamená to velký krok ke změně aktuálního dění v Mexiku (OECD, 2016). Aktivní CSOs se zaměřují hlavně na politické a sociální problémy⁴⁴ a environmentální udržitelnost. V roce 2014 bylo 20 tisíc aktivních CSOs (HI, 2016).

⁴² Nebo také nadace rodinné. Korporace jsou mnohdy vedeny rodinnými příslušníky, kteří jsou zároveň členy správní rady nadace. Nelze s jistotou označit, kterým typem daná organizace je.

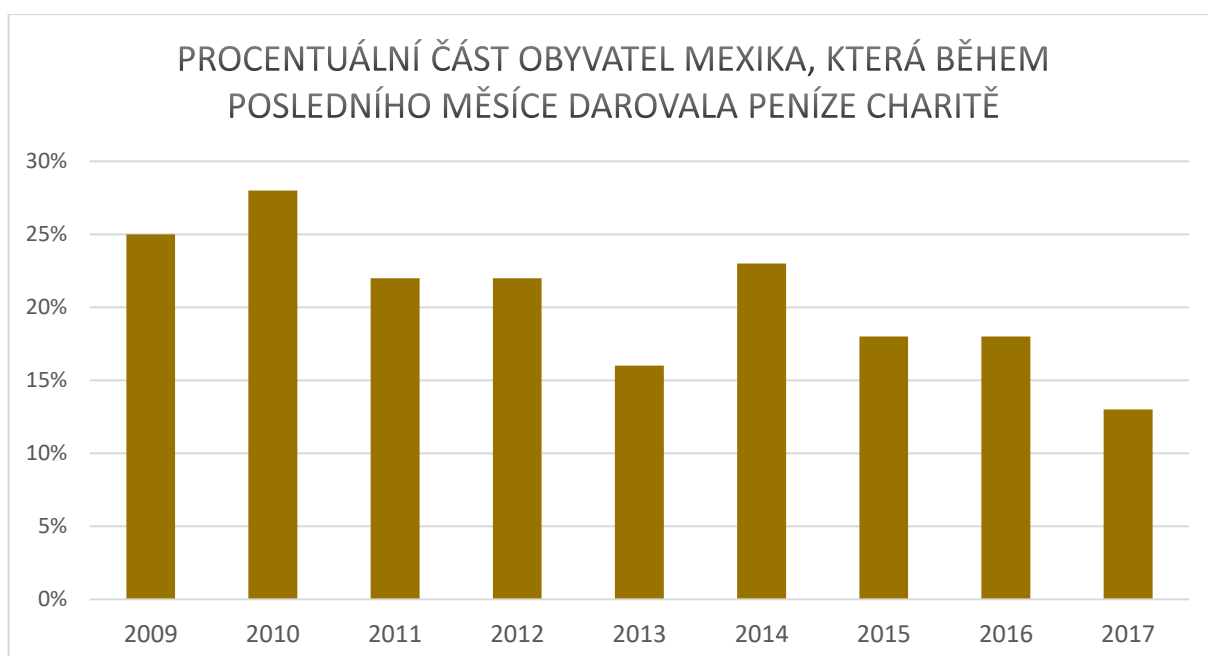
⁴³ Anglicky Sustainable Development Goals, SDGs, jsou rozvojové cíle Agendy 30 Organizace spojených národů.

⁴⁴ Stále aktuální je boj s korupcí.

V roce 2014 byl celkový odhad příspěvku soukromé filantropie putující na rozvojové země 370 tisíc USD. Centrum globální prosperity získalo údaje z asociace Výzkumného a studijního centra o občanské společnosti⁴⁵ zaměřené na rozvoj občanské společnosti v Mexiku a Latinské Americe (HI, 2016).

Mexiko má s USA sjednanou dohodu ohledně zamezení dvojího zdanění, která poskytuje daňové úlevy oběma stranám⁴⁶. Daňová politika státu neumožňuje úlevy do jiných zemí světa (HI, 2016; LFSP, 2018).

Individuální dárcovství na charitu se postupem času snižuje (viz. Graf 1). Po prvním záznamu v roce 2010, kdy index naměřil 25 % obyvatel, nastoupil vrchol 28 %, který značí finanční dar přes 32,8 miliónů obyvatel během posledního měsíce. Nejnižší naměřená hodnota 13 % byla v posledním roce. Průměr tvoří 21 %.



*Graf 1: Procentuální část obyvatel Mexika, kteří během posledního měsíce darovali peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)*

3.3.2 Brazílie

Se zlepšující se ekonomikou za posledních několik dekad se tento jihoamerický stát začal více zajímat o sociální odpovědnost firem a filantropii (HI, 2013). Postavení církve slábne a soukromé dárcovství se stává populárnější (Spero, 2014). S otevřením ekonomiky na konci 80. let vznikla nová bohatá vrstva obyvatel a zároveň i nové a prohlubující se problémy na sociální a environmentální úrovni. Jakožto odpověď na

⁴⁵ Španělsky Centro de Investigacion y Estudios sobre Sociedad Civil, CIESC

⁴⁶ Jak dárčům, tak příjemcům z obou států.

řešení těchto problémů začaly vznikat od církve oddělené CSOs. Většina nadací vzniklých na území tohoto státu je vytvořena na korporátní či rodinné úrovni. Mnohdy nelze tyto dva typy s jistotou odlišit (ibid). Firemní filantropie zastává většinou roli ve filantropickém sektoru této země, jehož popularita začala narůstat od roku 2008 (Rossetti, 2013). Firemní lídři se nechali inspirovat globálními trendy a v rámci konkurenceschopnosti vůči zahraničním investorům začlenili společenskou odpovědnost firem⁴⁷ do své obchodní strategie (Rossetti, 2013; Spero, 2014).

Centrum globální prosperity vytvořilo partnerství s občanskou společností Comunitas, jež má za cíl podporu sociálních investic brazilských podniků ke zlepšení sociálního a ekonomického rozvoje země. Comunitas vydalo report s názvem Srovnání korporátních sociálních investic⁴⁸, jenž se zabývá mírou firemního dárcovství v Brazílii (HI, 2013). Přes 1,2 miliard USD bylo darováno ve formě příspěvků a firemních sociálních investic v roce 2011. Tato částka vyplývá z průzkumu 201 firem a přidružených 29 nadací. Z celkové částky 1,2 miliard bylo 19,8 miliónů USD poskytnuto na zahraniční aktivity. Příspěvek se během 5 let navýšil na 34 miliónů USD dle zprávy od autorky Anny Peliano z Comunitas (HI, 2016).

Další partnerství CGP vytvořilo se Sdružením nadací a podniků⁴⁹. Jedná se o organizaci zastřešující firmy a rodinné a veřejné nadace, jehož cílem je podpora těchto institucí v zapojení se v dobrovolnictví a dárcovství. Podle odhadu GIFE bylo v roce 2012 darováno 1,1 miliard USD členskými institucemi. Sdružení nadací a podniků usuzuje, že z těchto peněz byl poslán zřejmě jen malý zlomek do zahraničí vzhledem k nepříznivým cenám zaslání. Jedná se o zlomek darovaných financí, celkové číslo není známo (HI, 2013).

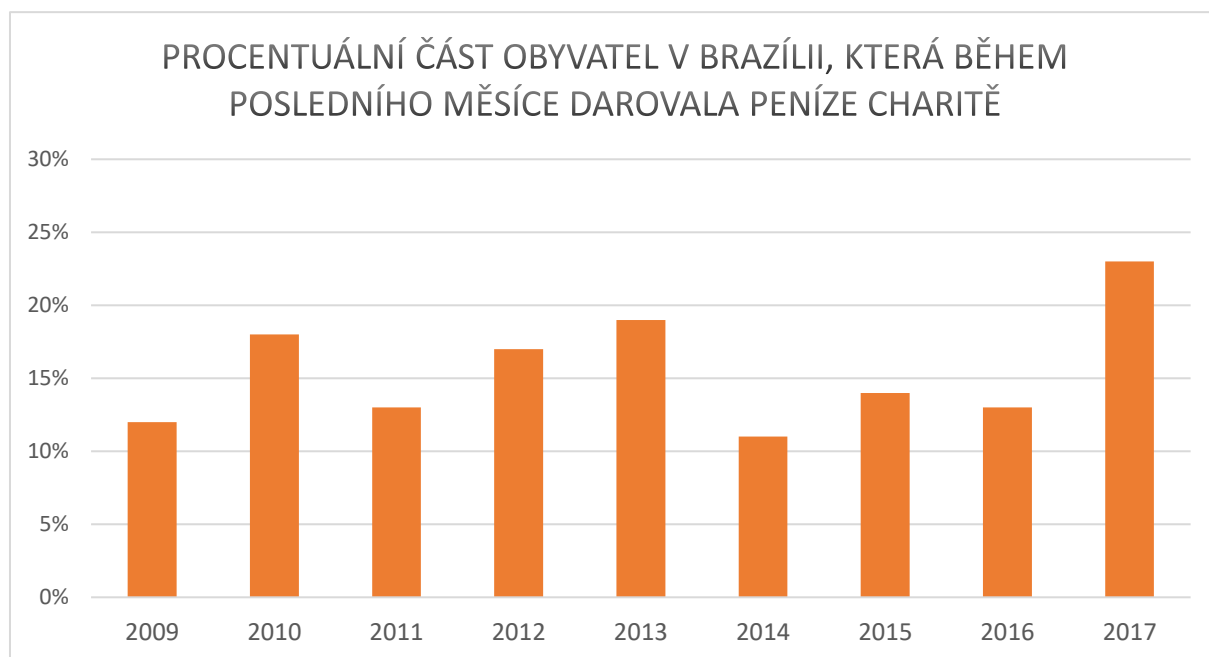
Stát se k filantropickému sektoru nestaví přívětivě v otázce daňových slev. Oproti celému světu jsou daňové výhody celkově v Latinské Americe nejmenší. Stát poskytuje pouze výhodu pro korporace, u kterých je limitován na 2 % z celkového profitu (HI, 2015). Přestože stát praktikuje zákony zamezující praní špinavých peněz a zvyšující transparentnost jednotlivých organizací, jedinci stále nemají důvěru v některé CSOs (HI, 2013; Spero, 2014; HI, 2015; LFSP, 2018) Největší část mezinárodní pomoci putuje do lusofonních zemí (HI, 2013).

⁴⁷ Anglicky corporate social responsibility, CSR

⁴⁸ Anglicky Benchmarking in Corporate Social Investment, BISC

⁴⁹ Portugalsky Grupo de Institutos Fundações e Empresas, GIFE

Index světového dárcovství vykazuje nestálý trend individuálního dárcovství (viz. Graf 2). Nejvíce obyvatel Brazílie darovalo finance v roce 2017, kdy byla zaznamenána hodnota 23 %, která tak poprvé překročila hranici 20 %. Teoreticky darovalo 29,3 milionů obyvatel. Průměr za devět let sledování je 16 % celkového obyvatelstva.



*Graf 2: Procentuální část obyvatel v Brazílii, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)*

3.4 Asie

Asijské nadace vykonávají svou činnost na lokální úrovni z kulturních a náboženských důvodů (OECD, 2003). Vládní agentury nedávají moc prostoru NGOs a NPOs ke konání a považují je pouze za jejich pomocnou sílu (ibid). Za posledních 20 let nadací v Asii přibývá, přičemž je těžko určitelné, zda se jedná o nadace podnikové či rodinné (OECD, 2003; Sciortino, 2017). Řada z daných asijských států praktikuje politiku omezující mezinárodní finanční toky (LFSP, 2018).

3.4.1 Filipíny

Asijským historickým unikátem ve filantropii jsou Filipíny. V roce 1906, kdy ještě patřily mezi americké kolonie, byly nadace uznány filipínským právem a v roce 1987 Filipíny slíbily v ústavě finanční podporu těm NGOs a NPOs, jež podporují sociální péči a pobízejí k filantropickému příspěvku (Velasco, 1996). Přičemž

organizace, které získají certifikaci od filipínské vlády pro certifikaci NGO⁵⁰, získají řadu fiskálních benefitů (Sciortino, 2017). Filipíny patří ke státům s nejpřívětivějším filantropickým prostředím v jižní a jihovýchodní Asii, společně se Singapurem (LFSP, 2018).

Veškeré tyto benefity vedly k vytvoření profesionální struktury filantropického sektoru. Již v roce 1970 byla založena organizace s názvem Filipínský obchod pro sociální pokrok⁵¹, jež nyní zastřešuje přes 274 členských podniků, které společně pomocí CSR dotují rozvojové intervence v oblasti vzdělání, zdraví, životního prostředí a živobytí (Sciortino, 2017; PBSP, 2017). Asociace nadací⁵² (2011) patří k nejstarším organizacím sdružující NGOs na Filipínách, jež si dala za závazek „*neustálý růst a profesionalitu členských organizací v jejich snahách o zlepšení kvality lidského života*“. Liga podnikových nadací⁵³ (2010) vytvořila „*síť 90 aktivních a granty udělujících korporátních nadací a korporací prosazující a podporující CSR mezi svými členy a větší obchodní komunitou k vytvoření udržitelného rozvoje na národní úrovni*“. Asociace nadací a liga podnikových nadací hájí zájmy svých členů a posilují celou strukturu vytvořených sítí a posilují filantropické metody, které přispívají k rozvoji státu (Sciortino, 2017).

Oproti ostatním zemím jižní a jihovýchodní Asie mají Filipíny pouze pár omezení na finanční příspěvky ze zahraničí. V případě mimořádné události Filipínské právo umožňuje příjem zahraniční pomoci bez uvalení cla či dalších jiných omezení⁵⁴ (HI, 2015).

Registrování CSO není povinné, trvá zhruba dva dny, v případě menších nejasností v dokumentech se může prodloužit o pár týdnů a stojí 24 USD. Po registrování už lze čerpat daňové úlevy. Organizace nejsou nijak omezovány vládní kontrolou (HI, 2015).

První tři roky průzkumu CAF trend darování peněz postupně narůstal a to z 25 % na 32 % (viz. Graf 3). V převodu na reálné počty obyvatel to značí 30,5 miliónů.

⁵⁰ Anglicky Philippine Council for NGO Certification, PCNC

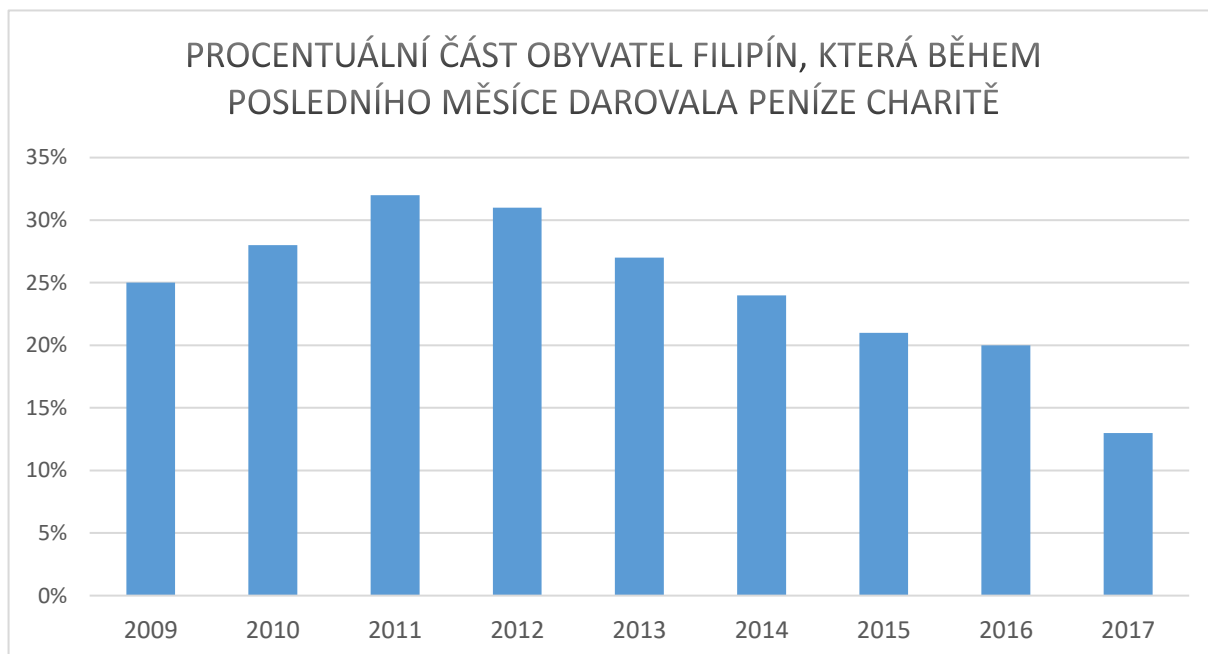
⁵¹ Anglicky Philippine Business for Social Progress, PBSP

⁵² Anglicky Association of Foundations, AF byla založena v r. 1972. Jedná se o první asociaci NGOs na Filipínách.

⁵³ Anglicky League of Corporate Foundations, LCF byla založena v r. 1991.

⁵⁴ V případě přírodní katastrofy tajfunu Haiyan v roce 2013, který způsobil škody přes 15 miliard USD se jednalo o efektivní proces znovuoživení země. Zahraniční vlády a CSOs získali přes 750 miliónů USD na humanitární pomoc. Filipínská vláda byla schopna efektivně rozdělit finance ODA a další finanční dotace mezi agentury a napomoci rychlé revitalizaci (LFSP, 2018).

Poté se trend začal postupně snižovat, v roce 2017 byla hodnota oproti roku 2011 třetinová. Devítiletý průměr tvoří 25 %.



Graf 3: Procentuální část obyvatel Filipín, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

3.4.2 Indonésie

Ostrovní Indonésie se nechala inspirovat ve filantropicko-podnikovém jednání Filipínami. V roce 2007 indonéská vláda jako první v jihovýchodní Asii zavedla povinnost CSR pro společnosti s ručením omezením, které využívají přírodní zdroje země, odvádět určité procento zisku charitě nebo CSR-projektům (Fajar, 2012). Ve stejném roce právně zavedli povinnost CSR pro zahraniční investory. Dále byla zavedena povinnost státních podniků odvádět určité procento zisku na podporu SDGs (Tanaya, Gunawan, Pusaka, & Nugroho, 2016).

Nicméně v případě CSOs Indonésie značně zaostává. V post-koloniálním období a i během vlády prezidenta Suharto měli CSOs výrazně limitované pravomoci. Režim prezidenta Suharto označil veškeré CSOs v zákoně č. 8, 1985 jakožto „ormas“⁵⁵ pro zjednodušení jejich kontroly a případného rozpuštění případně jednání proti režimu. Po odstoupení hlavy státu v roce 1998 přišlo uvolnění, Indonésie přijala Všeobecnou deklaraci lidských práv, 28. října 2005 ratifikovala Mezinárodní pakt o občanských a politických právech a na CSOs začaly platit odpovídající zákony podle příslušného typu

⁵⁵ Zkrácená verze indonéského Organisasi Kemasyarakatan, volně přeloženo jako masové organizace.

organizace⁵⁶. V roce 2013 přijala Indonéska vláda zákon č. 17, který znovu posiluje moc ministerstva vnitra nad všemi typy CSOs. Ministerstvo má právo kontrolovat organizace, omezovat jejich aktivity či je rovnou zrušit (HI, 2016; ICNL, 2018).

Přestože obyvatelstvo tohoto státu hájí a souhlasí s morálními hodnotami filantropie a vzájemné pomoci, politické prostředí nevytváří vhodné podmínky pro rozvoj daného sektoru. Vláda po zahraničně dotovaných CSOs požaduje časově náročné zprávy a po občanech jiného původu, kteří by chtěli vytvořit CSO působící na ostrovech, vyžaduje trvalý pobyt alespoň 5 let⁵⁷ a minimální prvotní kapitálovou investici 1 milión USD do NGO. Nedává žádné daňové úlevy jednotlivcům, pro CSOs jsou značně omezené (HI, 2015, HI, 2016), ale v případě korporátních dárců odpouští od daní úplně (LFSP, 2018).

V Indonésii CGP vytvořilo partnerství s Marií Radyati, exekutivní ředitelkou z Centra pro podnikovou změnu a třetí sektor⁵⁸, jež sesbírала primární a sekundární data od indonéských nadací, korporací a vzdělávacích institucí. Vytvořili odhad 128,8 miliónů USD⁵⁹ poskytnutých na zahraniční rozvojovou pomoc za rok 2014 (HI, 2016).

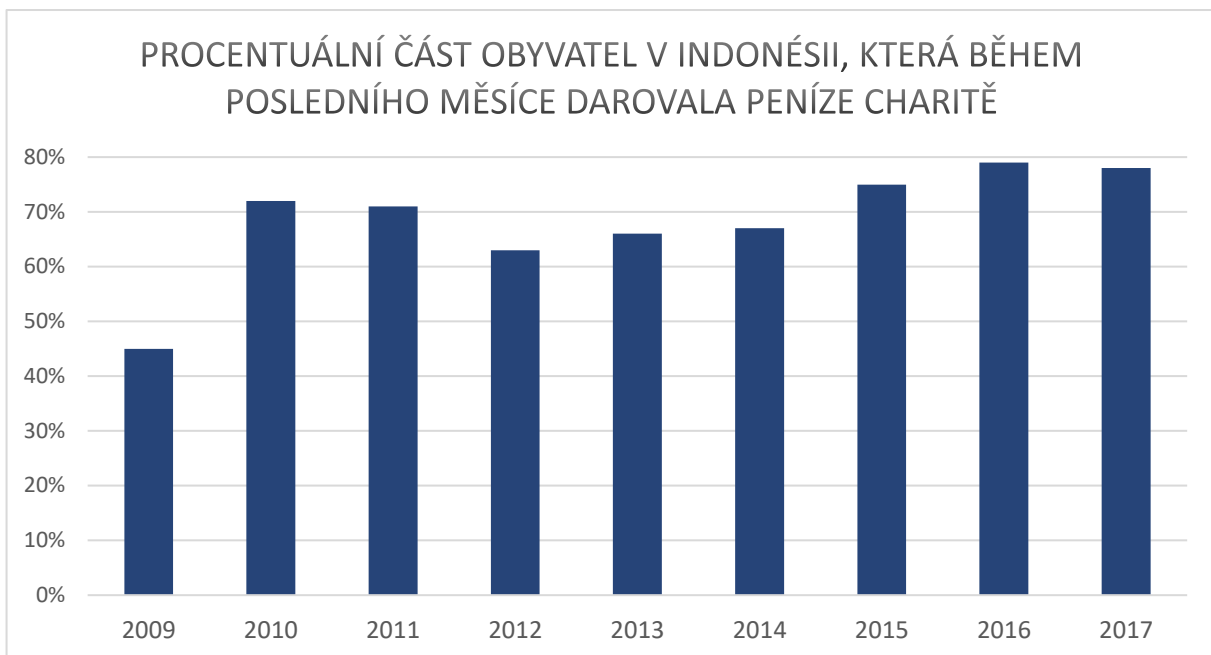
Graf 4 vykazuje jedny z nejvyšších světových hodnot CAF Světového indexu. Nejnižší hodnotu 45 % s reálnými 107,7 milióny obyvatel vykazuje rok 2009. Během dalších 8 let výsledky neklesly pod 60 % a v pěti ročnících překročily 70 %. Nejvyšší hodnota 79 % byla zaznamenána v roce 2016 a značí finanční dary od 206,3 miliónů obyvatel. Průměr za devět let tvoří 68 %.

⁵⁶ Jedná se o asociace a nadace.

⁵⁷ Daný časový úsek je nutný i pro získání indonéského občanství.

⁵⁸ Anglicky Center for Entrepreneurship Change and Third Sector

⁵⁹ Korporátní nadace vyslaly 118 miliónů USD na rozvoj států a náboženské organizace vyslaly 11 miliónů USD na pomoc lidem postižených přírodní katastrofou.



*Graf 4: Procentuální část obyvatel v Indonésii, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)*

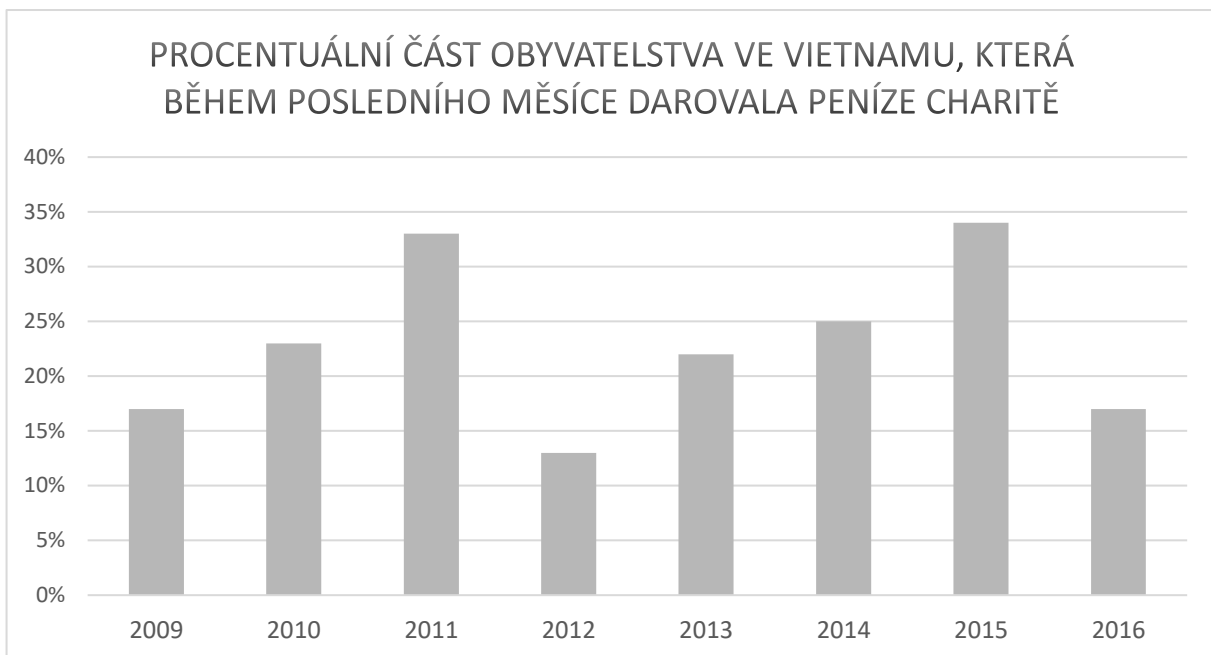
3.4.3 Vietnam

Ve Vietnamu většinu organizací třetího sektoru zastřešuje Vietnamská vlastenecká fronta⁶⁰ vládnoucí komunistické strany. Třetí sektor je zaměřen primárně na podporu a poskytnutí služeb lokálním komunitám (OECD, 2003). CSO se registruje jednoduše a levně, pouze schválení registrace trvá několik měsíců. Není možné registrovat CSO, jejíž aktivity jsou zaměřeny na boj pro lidská práva či boj proti korupci (HI, 2015). Mezi lety 2015 a 2018 se zlepšily vztahy mezi soukromými organizacemi⁶¹ a vládou, dané subjekty navazují spolupráci a konzultují možné aktivity v zemi (LFSP, 2018). Daňové úlevy jsou poskytnuty jedincům a korporacím, které finančně podporují vládně napojené organizace. Organizace, jež získají zahraniční dotace bez předchozího schválení vlády, mohou být obviněny z protirežimního jednání (HI, 2015).

Graf 5 vykazuje až 21% rozdíl. Nejvyšší hodnota 34 % celkového obyvatelstva darující finanční příspěvek charitě za poslední měsíc, jež činí 31,8 miliónů obyvatel, byla zaznamenána v roce 2015. Nejnižší naopak v roce 2012, kdy se jednalo o pouhých 13 %.

⁶⁰ Originálně Mặt Trận Tổ Quốc Việt Nam

⁶¹ Anglicky private organizations, POs



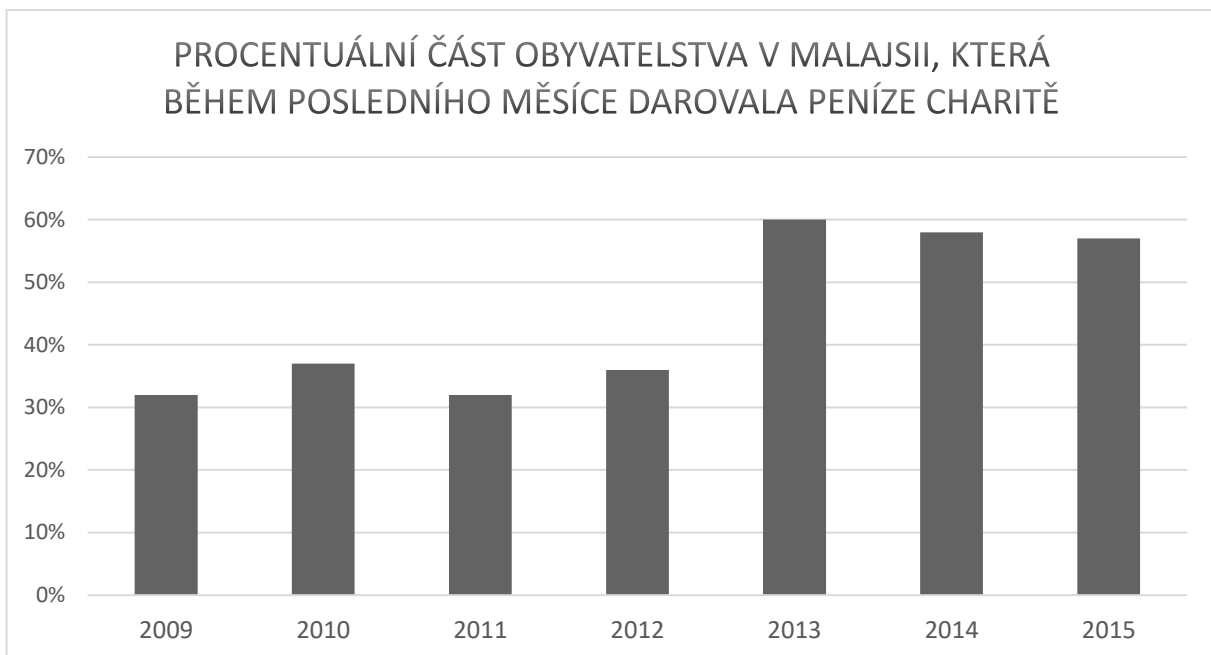
Graf 5: Procentuální část obyvatelstva ve Vietnamu, která během posledního měsíce darovala peníze charitě

Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

3.4.4 Malajsie

Legální systém malajské monarchie má požadavky pro třetí sektor, které v praxi nefungují. Systém je značně chaotický a zkorumpovaný (Transparency International, 2015). Přestože registrace NGO stojí 9 USD, zhruba 2 až 3 měsíce trvá potvrzení registrace, nebo naopak její odmítnutí. Nezisková organizace musí být registrována, jinak nemůže provozovat žádné aktivity (HI, 2015; ICNL, 2019). Filantropie je limitována i nezáměrně pomocí zákonů zabraňujícím IFF (HI, 2015).

Graf 6 vykazuje během prvních čtyř let individuální finanční dárcovství mezi 32 až 37 % obyvatelstva. Následoval prudký vzestup na 60 %, reálně 17,8 miliónů obyvatel. Data z posledních dvou ročníků pro Malajsií chybí. Průměr dostupných ročníků činí 45 %.



Graf 6: Procentuální část obyvatelstva v Malajsií, která během posledního měsíce darovala peníze charitě

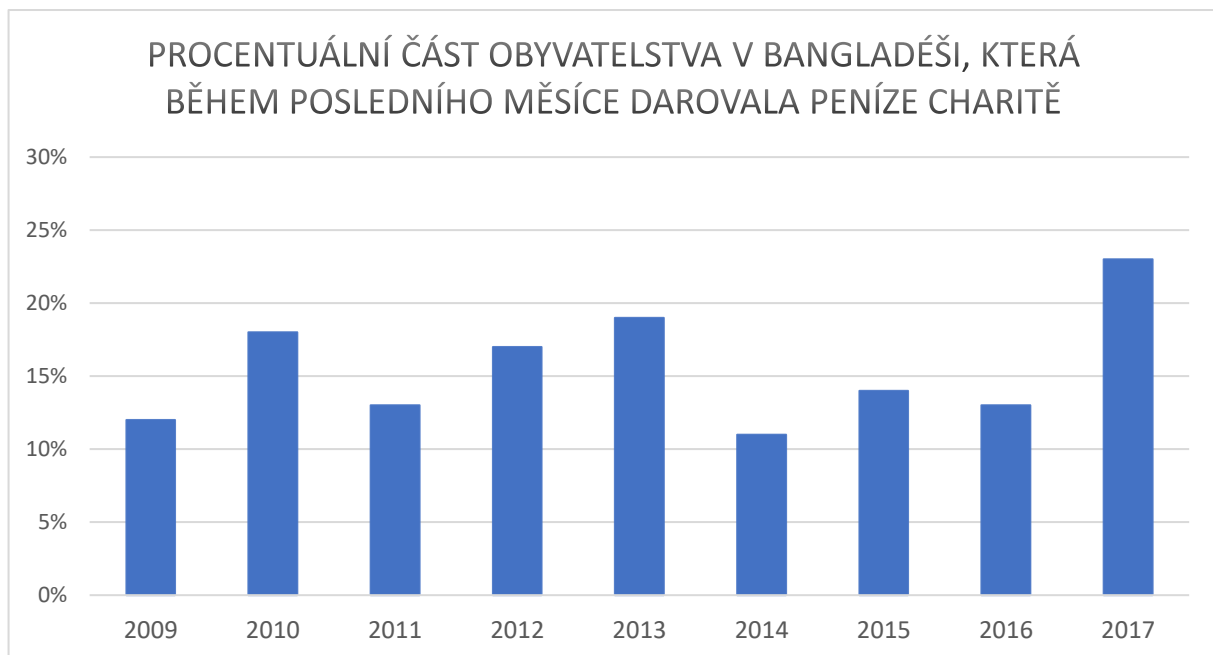
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

3.4.5 Bangladéš

Ekonomika Bangladéše ročně roste zhruba o 6 % již od roku 2005 a to díky terciálnímu sektoru, který tvoří více než polovinu HDP země (CIA, 2019). Nicméně tato muslimská země trpí neefektivní zkorumpovanou vládou, chabou infrastrukturou a nedostatečnými energetickými zdroji (ibid).

Jednotlivci darují zejména náboženským organizacím, jedná se průměrně o 80 % domácností ročně. Více než polovina NGOs zaměřuje aktivity na sociální zabezpečení, druhou největší finanční podporu získává vzdělání a výzkum. Veškeré aktivity jsou zaměřené vně státu (OECD, 2003).

Hodnoty z CAF Světových indexů v Grafu 7 nemají pravidelnost a pohybují se pod hranicí 20 %, mezi 11 až 19 % během prvních osmi let. Nejvyšší hodnota 23 % byla zaznamenána v posledním roce, kdy reprezentuje 37,8 miliónů obyvatel Bangladéše, kteří darovali za poslední měsíc peníze charitě. Průměr z devíti let činí 16 % obyvatelstva.



Graf 7: Procentuální část obyvatelstva v Bangladéši, která během posledního měsíce darovala peníze charitě

Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

3.4.6 Čína

Čína za poslední dekády poskytla pomoc všem africkým státům kromě Swazijska, jež drží partnerství s Taiwanem. Data, zaměřená na soukromé dárcovství, jsou těžko dohledatelná. Čínu lze označit spíše jako o investora než jakožto poskytovatele pomoci (Brautigam, 2009). Kritici tvrdí, že Čína poskytuje pomoc hlavně do regionů s bohatým nerostným bohatstvím, podporuje zkorumpovanou vládu, porušuje environmentální a pracovní zákony a posiluje svou ekonomickou situaci a pozici na mezinárodní úrovni (HI, 2013). Od roku 2016 praktikuje politiku omezující zahraniční podporu a činnost mezinárodních CSOs (LFSP, 2018).

Čína se vymyká obecně platným definicím NGOs či nadacím. Možnost registrovat CSO vešla do Čínského práva v platnost v roce 2004 (Spero, 2014). Existují zde tři typy neziskových organizací, z nichž dvě se musí registrovat pod ministerstvem pro občanské záležitosti. Jedná se o vládně organizované nevládní organizace s označením GONGOs⁶², které získávají prvotní finanční kapitál od vlády, dále o nezávislé neziskové organizace, které jsou registrované pod vládou, a o neformální nezávislé organizace, které nejsou vládně registrované nebo jsou registrované alternativně jakožto podniky (HI, 2013; Spero, 2014). V roce 2010 bylo registrováno

⁶² Akronym vzešel z anglického government-organized non-governmental organizations.

přes 400 tisíc NGOs z čehož 60 % tvořily GONGOs. Dalších 200 tisíc se neregistrovalo nebo se registrovalo jako podnik (HI, 2013). Čínská vláda prosadila obtížné podmínky pro registrování, spravování i financování CSO, aby zamezila jejich většímu rozšíření. Důvodem je kontrola tohoto sektoru (OECD, 2003; Spero, 2014). I přesto se sektor soukromých nadací rozrostl a v roce 2018 tvořil 60 až 65 % veškerých nadací (WINGS, 2018). Zároveň vzniká úzká spolupráce filantropických organizací zaměřených na oblast vzdělání, chudoby a zdraví, a vlády, která dodává větší množství zdrojů a poskytuje prostor pro vytváření zastřešujících organizací (LFSP, 2018). Registrace CSO stojí od 8 do 48 tisíc USD, proces trvá jeden až tři měsíce a je k němu potřebná rozsáhlá dokumentace (HI, 2015). Podmínky se ovšem mohou v různých prefekturách země lišit (ibid).

Čínská vláda rozeznává dva typy nadací. První jsou veřejné⁶³, u kterých požaduje dvojitou registraci u příslušných úřadů. Nadace získává finanční podporu a konzultace od vlády (Spero, 2014) a má právo pořádat veřejné sbírky po schválení příslušným úřadem⁶⁴ (HI, 2013; WINGS, 2018). Z tohoto důvodu valná většina finančních příspěvků jednotlivců putovala do vládního typu organizace. Druhým typem jsou soukromé nadace, které se registrují jednou, ale musí zaplatit registrační kapitál (ibid).

Díky rychlému ekonomickému růstu je Čína druhým nejčastějším domovem pro miliardáře⁶⁵ a následně zakladatele rodinných nadací⁶⁶. V roce 1986 byla založena úplně první rodinná nadace, v roce 2010 jich bylo zaznamenáno 100 a na konci roku 2018 celkové číslo vzrostlo na 268. Rodinné nadace tvoří 4 % charitativních organizací v zemi. Počáteční finanční příspěvek pro založení tohoto typu nadace je 290 tisíc USD (CGPI, 2019).

Partnerskou organizací CGP pro výzkum filantropie posílané do zahraničí se stalo Čínské nadační centrum. Po analýze rozhovorů a ročních finančních reportů ze 75 soukromých a veřejných nadací bylo zjištěno, že v roce 2014 byl celkový výdaj 2,8 miliard USD, z nichž 3,7 miliónů USD bylo posláno soukromými nadacemi do zahraničí. Do celkového odhadu dárcovství se nezapočítává 1,3 miliónů USD darovaných veřejnými nadacemi, u nichž nelze určit, zda finanční prostředky nebyly

⁶³ Ve většině případů se jedná o GONGOs (HI, 2013).

⁶⁴ Od roku 2016 mohou být veřejné sbírky pořádány i charitativními organizacemi po splnění několika kritérií, přičemž jeden z nich je fungování alespoň 2 roky (WINGS, 2018).

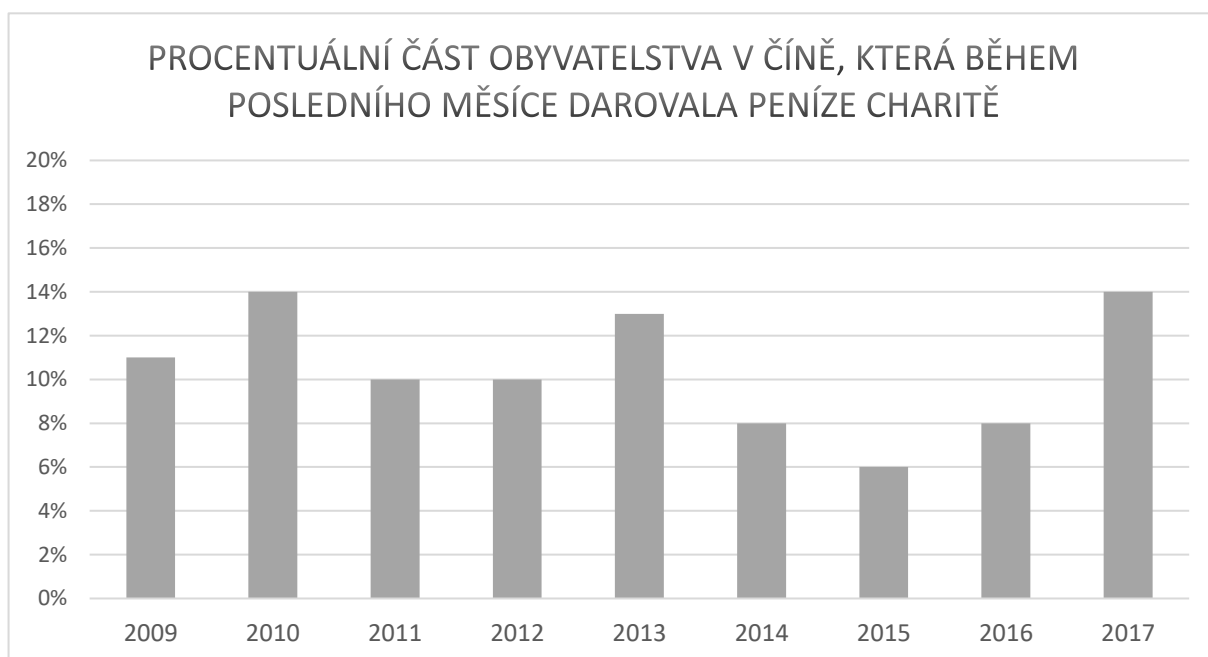
⁶⁵ V angličtině ultra-high-net-worth individuals, UHNWIs. Miliardář v Číně musí mít majetek za 1 miliardu čínského jüanu/RMB, což v přepočtu dělá 149 miliónů USD.

⁶⁶ V roce 2010 bylo v Číně přes 230 miliardářů (Spero, 2014).

poskytnuty pouze čínskou vládou (HI, 2016). V roce 2011 bylo zkoumáno 73 soukromých a veřejných nadací, z nichž byl celkový výdaj 3 miliardy USD. Soukromé nadace poslaly 1,2 miliónů a veřejné nadace 713 tisíc USD do zahraničí (HI, 2013).

V letech 2013 a 2014 Coutts institut zaznamenal stejný počet 208 miliónových příspěvků. Přesto se mezi jednotlivými lety jednalo o 36,23% navýšení. Jack Ma, zakladatel Alibaba Group, daroval 2,37 miliard USD. Celková suma 3,61 miliard USD je složena ze 64 % od korporací, 27 % od jednotlivců a 9 % od nadací. Získané finance putovaly hlavně nadacím, institutům vyššího vzdělání, vládě a na ochranu životního prostředí. Tři miliony putovaly i na pomoc do zahraničí (Coutts [1], 2015).

Darování finančního příspěvku charitě v Číně nepřekročilo během devíti let ani 15% hranici (viz. Graf 8). Nejvíce bylo zaznamenáno 14 % obyvatelstva v roce 2010, což značí přes 187 miliónů obyvatel, a v roce 2017, kdy se jedná o 194 miliónů obyvatel. Nejmenší hodnota 6 % se vyskytla v roce 2015. Čínský průměr činí 10 %.



Graf 8: Procentuální část obyvatelstva v Číně, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

3.4.7 Indie

Charitativní organizace a nadace mají v Indii bohatou historii. Tato skutečnost je způsobena třemi tradičními náboženstvími⁶⁷ (HI, 2013) a filantropickým chováním podnikatelů jako je Jamsetji Tata, zakladatel Tata group (Spero, 2014). Tata group bylo

⁶⁷ Zakát v islámu, daan v hindiusmu a seva v sikhismu.

založeno v roce 1868 a v roce 1919 byla založena charitativní organizace s názvem Sir Ratan Tata Trust se základem 8 miliónů rupií jakožto plnění poslední vůle Jamsetjiho nejmladšího syna Sira Ratana Taty. Od té doby byly založeny v rámci společnosti další čtyři trusty (Tata Group, 2018). Vstoupení Indie na světový trh v 90. letech 20. století zapříčinilo výrazné zbohatnutí některých obyvatel, z nichž se většina milionářů a multimilionářů⁶⁸ podílí na filantropických aktivitách (Spero, 2014). Vyskytl se trend u IT miliardářů zakládat vlastní nadace (WINGS, 2018). U nadací v Indii lze těžko určit, zda se jedná o podnikovou či rodinnou nadaci (HI, 2013).

Soukromá filantropie v Indii každoročně roste. Mezi lety 2014 a 2018 byl roční přírůstek 15 %, a to i přes snížení zahraničních zdrojů o 40 % v posledním roce. Tato neblahá skutečnost je zapříčiněna nařízením o zahraničních příspěvcích⁶⁹ z roku 2015. Aby NGO získala zahraniční příspěvek, potřebuje být registrována ve své zemi a získat povolení od příslušného úřadu⁷⁰ na obdržení příspěvku (LFSP, 2018). Dále úřad požaduje od NGO každoroční odevzdávání dokumentu o ročních výdajích a platný výpis účtu se zahraničním finančním příspěvkem. Z důvodu nesplnění či nedostatečného plnění daných legálních požadavků přišlo o licenci mezi lety 2016 až 2019 přes 13 tisíc NGOs (Bain & Company, 2019).

Za rok 2018 bylo darováno soukromým sektorem přibližně 10,122 miliard USD⁷¹. Příspěvky se využívají k plnění 17 SDGs. Z toho bylo 63 % celkových soukromých příspěvků⁷² darováno bohatými jedinci. Přes polovinu příspěvků tvořily dary UHNWIs, kde každý daroval přes 1,45 miliónů USD⁷³. Mezi lety 2014 a 2018 stouply finanční dary filantropů ročně o 21 %. Domácí korporace darovaly 1,878 miliard USD v roce 2018. Mezi lety 2014 a 2018 korporátní příspěvky stouply o 12 % (Bain & Company, 2019).

Indická vláda poskytuje vysoké daňové úlevy právním i fyzickým osobám při poskytování finančních prostředků ve státě. Pro darování mimo Indii je potřeba povolení od Centrální rady daňového úřadu indické vlády⁷⁴ (HI, 2013) a důvod pro

⁶⁸ Anglicky high-net-worth individual, HNWI značí milionáře a ultra-high-net-worth individual, UHNWI značí miliardáře. Pro toto označení UHNWI musí mít jedinec jmění aspoň 3,61 miliónů USD (250 miliónů indických rupií/INR) (Bain & Company, 2019).

⁶⁹ Anglicky Foreign Contribution Regulation Act, FCRA.

⁷⁰ Příslušná instituce se může v každém státu Indie lišit.

⁷¹ Přibližně 700 miliard INR.

⁷² Přibližně 5,784 miliard USD, 430 miliard INR.

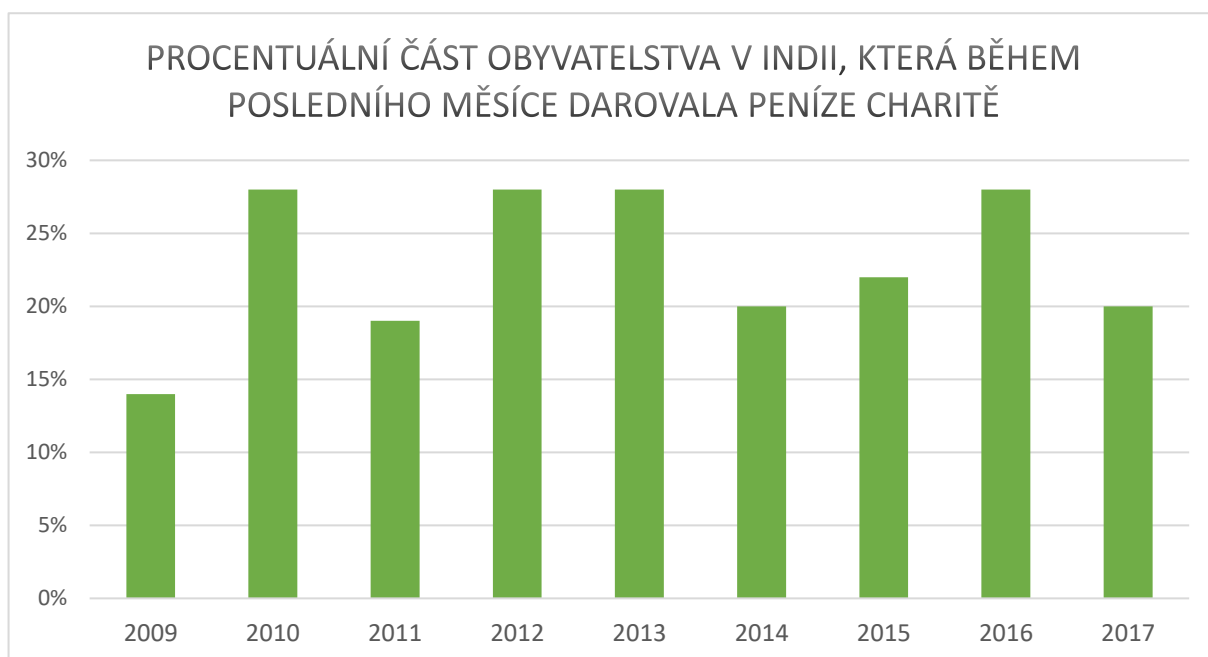
⁷³ Multimilionář Azim Premji daroval až 80 % celkových příspěvků UHNWIs.

⁷⁴ Anglicky Central Board of Direct Taxes.

poslání příspěvku se musí shodovat se zájmy Indie (LFSP, 2018). V roce 2016 bylo v Indii registrováno přes 70 tisíc NGOs a další 2 milióny fungovaly bez registrace (HI, 2016). Vzhledem k nařízení FCRA lze odhadnout, že se počet registrovaných NGOs nenavýšil, ba naopak snížil.

Zákon o firmách z roku 2013 nařizuje korporacím s příjmem nad 131 miliónů USD darovat v rámci CSR aspoň 2 % z příjmů charitativním organizacím na podporu udržitelného rozvoje (LFPH, 2018).

Graf 9 vykazuje nestálý trend finančního dárcovství. Nejnižší hodnota 14 % byla naměřena v roce 2009. Následoval vzestup na 28 %, který vykazuje nejvyšší hodnotu za devět let měření a byl naměřen hned u čtyř ročníků. Vzhledem k exponenciálnímu růstu obyvatelstva darovalo nejvíce obyvatel v roce 2016, zhruba 371 miliónů jednotlivců. Po roce 2012 se hodnoty držely na a nad hranici 20 %. Celkový průměr činí 23 %.



Graf 9: Procentuální část obyvatelstva v Indii, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

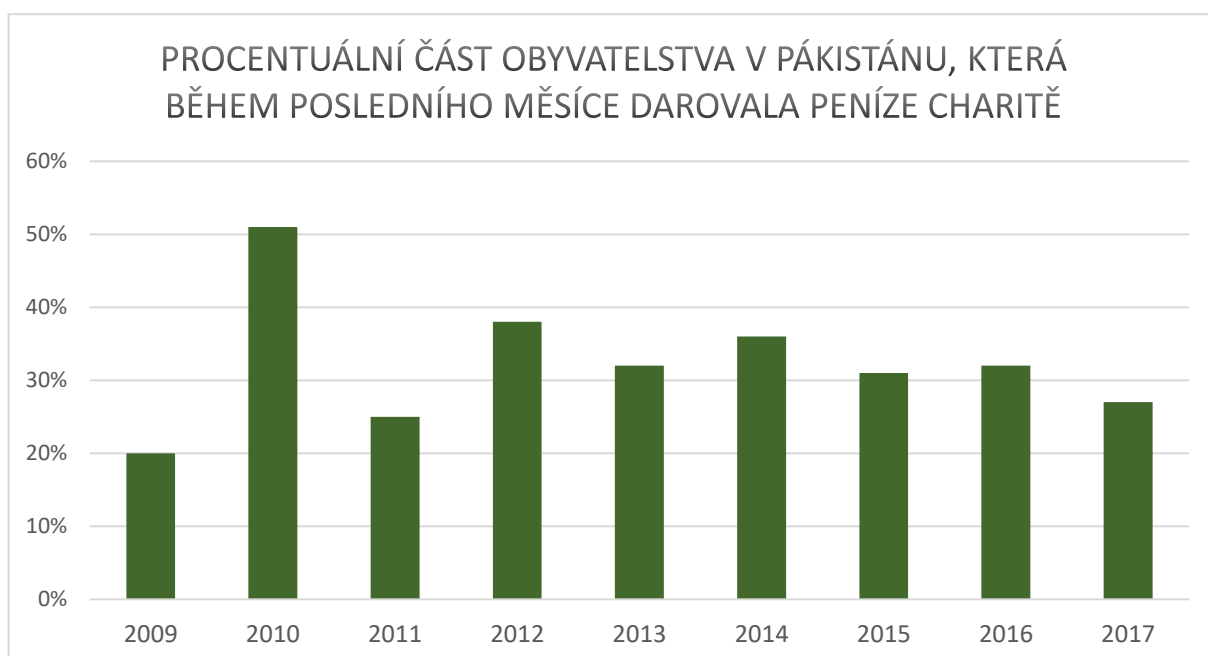
3.4.8 Pákistán

V Pákistánu rapidně roste korporátní filantropie. Důkazem jsou data z let 2000 a 2014, kdy se množství darovaných peněz 12,5krát násobně zvedlo z 4,5 miliónů USD

na 56,4 miliónů USD (WINGS, 2014). Vedle tohoto druhu nadace se i častěji vyskytují soukromé nadace zakládané HNWI nebo rodinami (WINGS, 2018).

Přestože jsou zákony ohledně IFF limitující, CSOs mají obстойný stupeň autonomie. Zároveň jsou uvolněny od daně, stejně tak jako dárci (HI, 2015; LFSP, 2018). Příjem zahraničních dotací musí být předem schválen u příslušného vládního úřadu (LFSP, 2018).

Graf 10 vykazuje nepravidelné hodnoty hlavně během prvních tří zaznamenaných let. První rok 2009 značí nejnižší naměřenou hodnotu pětiny obyvatel, jež činí 33,4 miliónů jedinců. Následující rok Gallup zaznamenal přes polovinu obyvatel, což v absolutních číslech činí 87 miliónů jedinců. Zbývajících sedm let se hodnoty pohybovaly mezi 25 až 38 %. Celkový průměr činí 32 %.



Graf 10: Procentuální část obyvatelstva v Pákistánu, která během posledního měsíce darovala peníze charitě

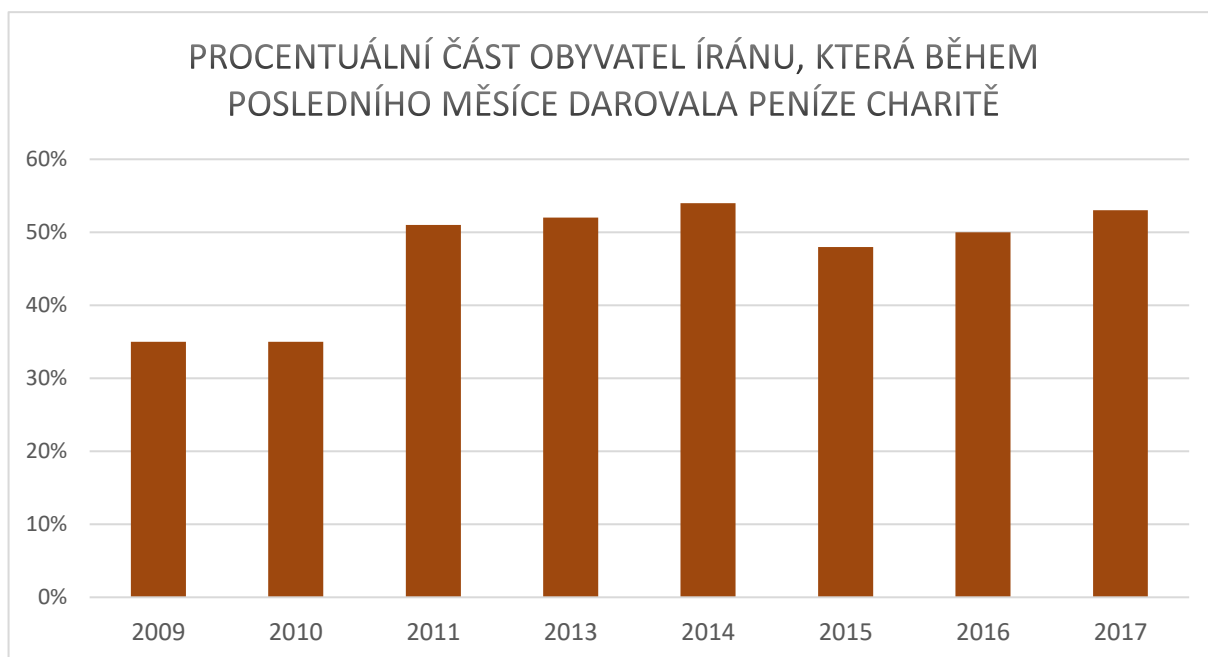
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

3.4.9 Írán

Vzhledem k nedostatku informací v primárních zdrojích, musela autorka čerpat informace z dalších zdrojů.

Šíitský Írán porušuje lidská práva a značně izoluje vlastní obyvatelstvo od zbytku světa. Neexistuje zde svoboda projevu, sdružování a je patrná diskriminace obyvatelstva na základě pohlaví a pohlavní identity, víry, sexuální orientace, etnické příslušnosti, politické příslušnosti a postižení (Amnesty International, 2018).

Graf 11 ukazuje vysoké hodnoty finančního dárcovství íránského obyvatelstva. Nejnižší hodnoty 35 % jsou naměřeny v prvních dvou ročnících 2009 a 2010. Další ročníky vykazují hodnoty pohybující se okolo 50 %. Data z roku 2012 chybí. Nejvyšší hodnota 54 % byla naměřena v roce 2014, kde podpořilo dárcovství přes 42 milionů obyvatel. Celkový osmíroční průměr tvoří 47 %.



*Graf 11: Procentuální část obyvatel Írání, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)*

3.5 Severní Afrika a Blízký východ

Tento region má nejhorší výsledky v oblasti filantropické svobody, a to především z politických důvodů (LFSF, 2018). Přestože se zjistilo zlepšení v oblasti daňových úlev, mezinárodního posílání a regulační politiky, zhoršily se podmínky pro fungování CSOs v těchto oblastech⁷⁵(ibid). Neregistrované CSOs jsou zakázané v obou zkoumaných státech tohoto regionu a podmínky pro fungování CSOs zaměřené v oblasti LGBTQ a dalších aktivit spojených s lidskými právy jsou značně limitovány (HI, 2015).

3.5.1 Egypt

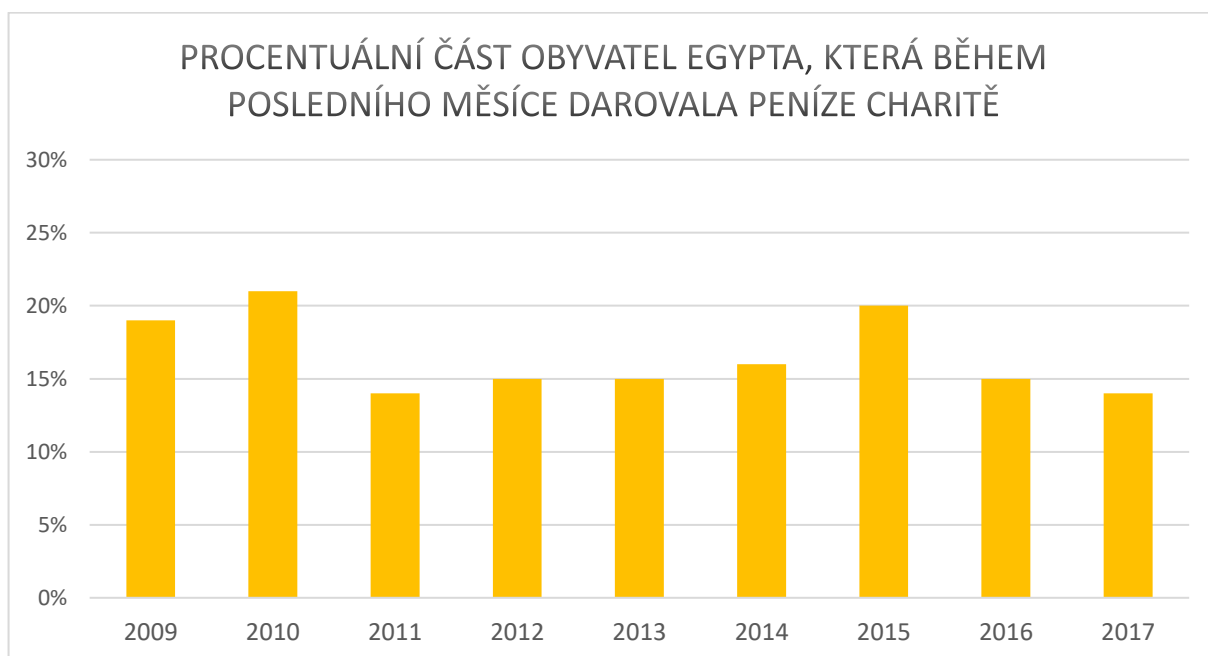
Registrování CSOs mnohdy zabere měsíce a registrace může být zrušena bez udání důvodu příslušného úřadu. Egyptská vláda se staví značně proti fungování organizací bojující za lidská práva – například zakladatelé organizací dostávají zákaz

⁷⁵ Mezi lety 2015 a 2018 bylo zjištěno zlepšení o 11 % v regulačním systému, o 28 % v daňových výhodách a zhoršení o 9,2 % v podmínkách pro fungování CSOs.

vycestovat ze země. Příspěvky neomezují pouze u CSOs podporující aktuální vládu (LFSF,2018).

Příspěvky od zahraničních entit musí být schváleny vládou, aby mohly být poslány k lokálním CSOs (HI, 2015). Egypt aplikuje restriktivní politiku inspirovanou ruskou politikou cizího činitele a reguluje tak příjem zahraničních fondů (LFSF, 2018).

Finanční dárcovství jednotlivců se v případě Egypta nijak výrazně nezlepšuje ani nezhoršuje. Během devíti let hranici 20 % překročil pouze rok 2010 s hodnotou 21 %, jež značí výsledných 17,7 miliónů obyvatel. Avšak v přepočtu na obyvatele vychází lépe rok 2015 s 18,8 milióny. Další ročníky se drží mezi 14 až 19 %, přičemž nejnižší procentuální hodnoty mají roky 2011 a 2017. Celkový průměr činí 17 %.



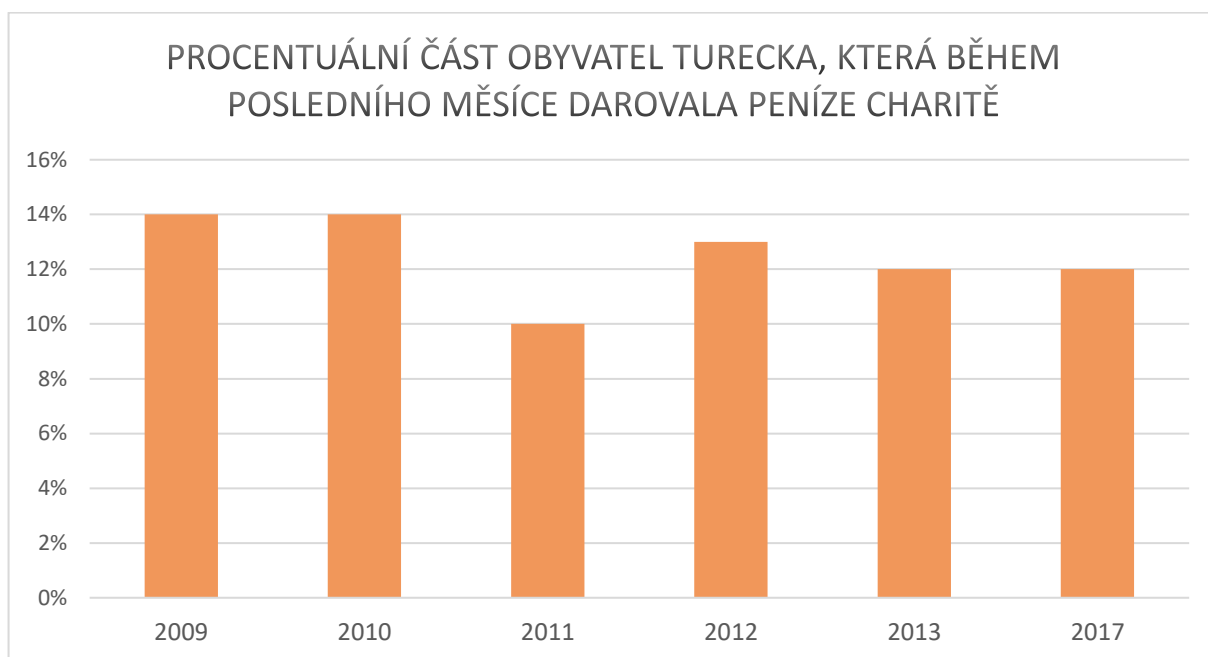
Graf 12: Procentuální část obyvatel Egypta, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

3.5.2 Turecko

Vláda značně limituje třetí sektor. Po neúspěšném vojenském puči 15. července 2016 prezident Erdogan oznámil nouzový stav země, který trval až do července 2018. Během tohoto stavu bylo zaznamenáno zrušení více než 1 500 organizací a uvěznění přes 80 tisíc lidí (Cetingulec, 2016; Yackley, 2018). Po zrušení stavu nouze byly zavedeny restriktivnější legální podmínky pro operování organizací ve státě a získávání financí (LFSP, 2018).

Neregistrované NGOs nemohou provozovat žádnou činnost. Daňové úlevy jsou minimální a získá je pouze NGO, která podle vlády neprovozuje činnost proti státu (HI, 2015).

Dotazníková šetření ohledně finančního dárcovství jednotlivců v Turecku proběhla pouze v šesti ročnících. Nejnižší hodnota 10 % byla naměřena v roce 2011. Nejvyšších 14 % bylo naměřeno v prvních dvou ročnících 2009 a 2010, kdy darovalo 10 miliónů obyvatel. Celkový průměr činí 13 %.



Graf 13: Procentuální část obyvatel Turecka, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

3.6 Subsaharská Afrika

V subsaharském regionu je reportována zvýšená obtížnost získávání zahraničních příspěvků pro NGOs z důvodu národní bezpečnosti a kvůli boji proti financování terorismu (LFSP, 2018)

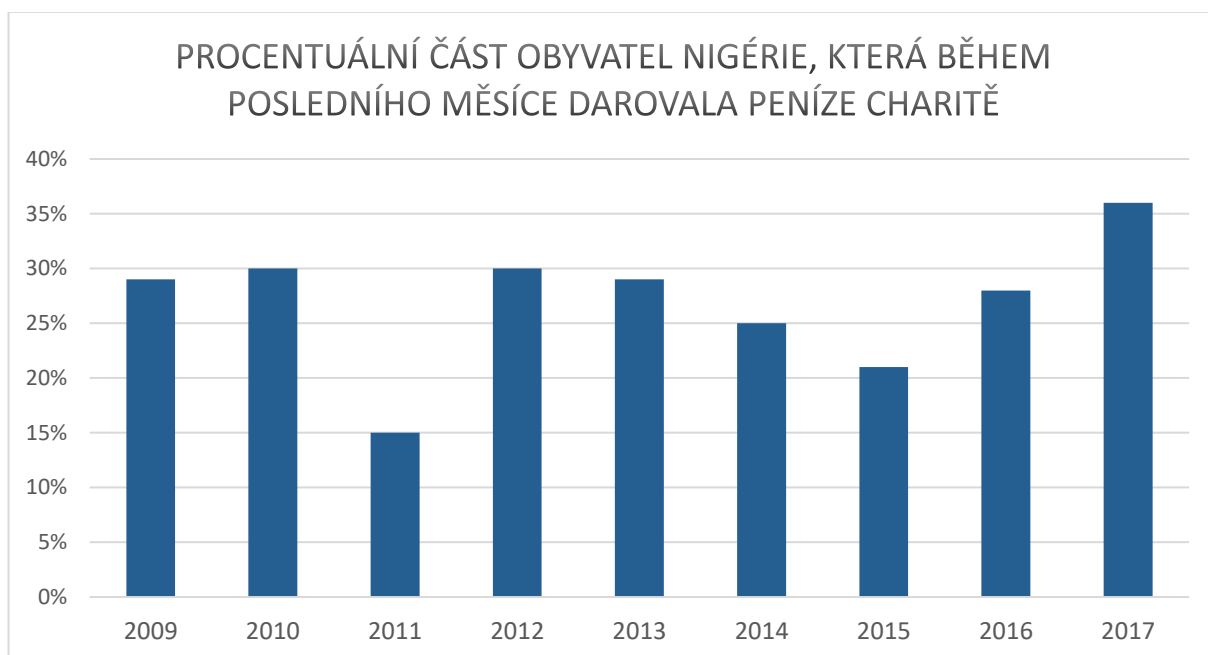
3.6.1 Nigérie

Z důvodu terorismu a nelegální manipulace s penězi má Nigérie složitou strukturu v příjmu zahraničních příspěvků. Způsobuje to tenzi mezi vládou a společností. Byl představen návrh Regulace příjmu a využití finančních/materiálních příspěvků od dárcovských agentur do dobrovolnických organizací v roce 2014, jež měl dle LFSP (2018) „zavést omezení pro organizace, které získávají zahraniční fondy, požadující u dobrovolnických organizací žádost o schválení přijetí zahraničního

příspěvku u vlády, což musí projít přes oficiální nigerijskou banku, a vyžaduje po získání příspěvku připravení dodatečného finančního výpisu“. V roce 2016 byl podán další zákon zabývající se striktnějšími pravidly pro registrování NGOs a přidavnými zatěžujícími podmínkami pro získávání příspěvků charitativního charakteru. V prosinci následujícího roku NGOs vyjádřili nesouhlas na projednání (LFSP, 2018). Nigérie má vysoké transakční poplatky na příjem financí ze zahraničí a posílání do zahraničí a jedinci mají omezené měnové příspěvky do zahraničí (HI, 2015).

Registrace CSO stojí až 150 USD a je to obtížný proces, který trvá zhruba od 4 měsíců až do jednoho roku. Vláda neumožňuje úlevu na dani pro jednotlivce, avšak korporace mají úlevu až 10 % ze svého zisku.

Více než pětina obyvatelstva Nigérie darovala finanční obnos během posledního měsíce v osmi z devíti případů (viz. Graf 14). Výjimkou byl rok 2011 s 15 %. Nejvyšší naměřený záznam pochází z posledního dotazníkového šetření, kdy darovalo 36 %, což činí 68,7 miliónů obyvatel.



Graf 14: Procentuální část obyvatel Nigérie, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

3.7 Ruská federace

Za carských dob byla charita a filantropie zakořeněná ve společnosti. Panovník a aristokratická elita finančně a materiálně podporovali chudší vrstvy (Spero, 2014; LFSP, 2018). Nicméně během komunismu byla charita a filantropie označena jakožto

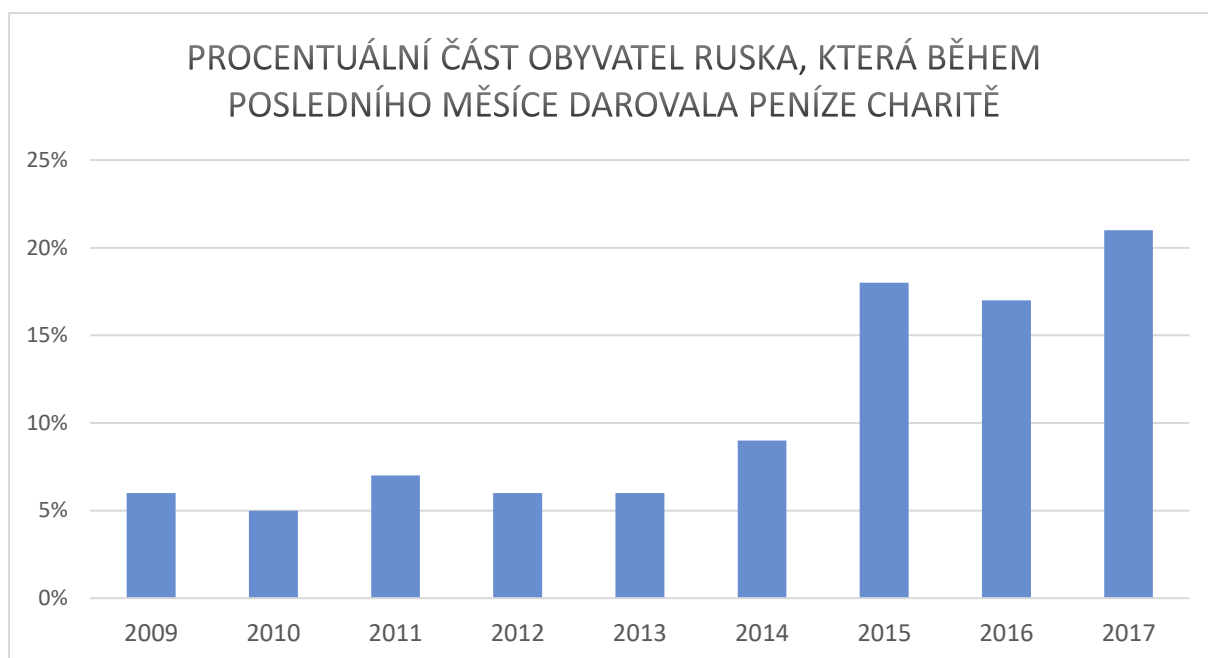
manipulativní a kapitalistická, sociální problémy byly řešeny pouze na státní úrovni (Spero, 2014). Pád Sovětského svazu a následná privatizace podniků vytvořila v Ruské federaci novou skupinu oligarchů, kteří znovu podpořili dávnou filantropickou tradici. Dárcovství začalo nabývat na popularitě – v polovině 90. let jednotlivci darovali přibližně 1 milion USD, korporátní filantropie se vyšplhala až na 100 milionů USD. Ta byla využita především jako substitut pro poskytování sociálních služeb, které fungovaly ze strany státu v době komunismu (ibid).

Soukromé nadace začaly nabývat na oblibě. Do konce roku 2006 jich bylo založeno přes 20, přičemž některé z nich dávají významné granty (Spero, 2014). Většina fungujících nadací operuje na principu veřejných sbírek (WINGS, 2018). Institut Coutts má data filantropických příspěvků nad milion dolarů z let 2011 až 2014. V roce 2011 bylo 52 příspěvků s celkovým součtem 306 milionů USD. V roce 2012 byla v Rusku ekonomická krize, která zapříčinila pokles na 35 filantropických příspěvků se součtem 239 milionů USD. Naopak rok 2013 přinesl rekordních 126 příspěvků se součtem 1,01 miliardy USD. V roce 2014 bylo zaznamenáno 74 milionových příspěvků se součtem 405,9 milionů USD, které z 55 % tvoří dary korporací, z 28 % dary nadací a z 16 % dary jednotlivců (Coutts [2], 2015).

Filantropické příspěvky jsou především použity pro vylepšení sociálního blahobytu země a vytvoření udržitelného rozvoje. Dochází k těsnější spolupráci filantropických organizací a vlády (LFSP, 2018).

Ruská federace zavedla nejvíce omezující politiku cizího činitele v roce 2012 (viz. kapitola 3.3 Politika cizího činitele). Tato politika významně ovlivňuje fungování NGOs v zemi. Mnohdy i v případě, kdy organizace neobdržela žádnou zahraniční dotaci po uvedení zákona v platnost. Například nezávislá Asociace Golos, která monitoruje volby, byla pokutována a na půl roku pozastavena z důvodu ovlivňování politického dění v zemi a dřívější finanční podpory od zahraničních dárců. Dále LGBT organizace Rakurs byla označena jakožto cizí agent a dostala pokutu od ministerstva spravedlnosti, protože před rokem 2012 získala příspěvek od skandinávské organizace pro lidská práva (HI, 2015).

Graf 15 znázorňuje postupnou proměnu filantropického myšlení obyvatel Ruské federace. V prvních šesti letech se záznamy nachází pod hranicí 10 %, poté přichází skok na 18 % v roce 2015 a poslední údaj z roku 2017 zaznamenal 21 %, což činí 30,3 milionů obyvatel. Celkový průměr pak je 11 %.



*Graf 15: Procentuální část obyvatel Ruska, která během posledního měsíce darovala peníze charitě
Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)*

4. Mezinárodní srovnání

Tato kapitola se zabývá srovnáním států skupiny EAGLEs z dostupných zdrojů, které již byly zmíněny ve 2. kapitole s názvem Zdroje dat.

4.1 Charitativní chování obyvatelstva států

Graf 16 a Mapa 1 zobrazují hodnoty všech zemí EAGLEs CAF Indexu světového dárcovství za ročníky 2010 až 2018. Dotazníkové šetření bylo vytvořeno institucí Gallup⁷⁶ buďto telefonním či přímým kontaktem u reprezentativního vzorku⁷⁷ obyvatel států. Jedním z předmětů zkoumání bylo darování peněz na charitu za poslední měsíc od probíhaného dotazníkového šetření (CAF, 2018). Nicméně nelze s jistotou určit všechny vlastnosti a funkce, které pod CAF definici charity spadají. V prvním ročníku CAF Indexu světového dárcovství 2010 je zkoumaná otázka definována, jakožto „darování peněz organizaci“, přičemž byla dále rozšířena o vysvětlení, že „je zahrnuto i darování peněz politické straně nebo organizaci, registrovaným charitám, komunitním organizacím a církevním organizacím“. Ve zbývajících CAF Indexech světového dárcovství je zkoumaná otázka pouze definována na „darování na charitu“. Tato skutečnost značně ztěžuje interpretaci výsledků a vytváří dvě otázky. Zaprvé, zakládají se hodnoty všech CAF Indexů světového dárcovství na stejně definované otázce? Zadruhé, pokud je odpověď na předchozí otázku ne, je v definici darování peněz na charitu brána charita pouze jako instituce či i jako čin finanční pomoci blízkému člověku a darování tzv. almužny? A v neposlední řadě vyvstává otázka, zda bylo dotazníkové šetření prováděno každý rok ve všech státech ve stejnou dobu, jelikož se štedré chování obyvatel mnohdy liší, především ve dnech náboženských a jiných svátků.

Vysoké procentuální hodnoty obyvatel darujících během posledního měsíce na charitu vykazují především muslimské státy. Nad hranicí 50 % se vyskytuje Indonésie, Malajsie, Írán a Pákistán. Nad hranici 30 % se dále dostala Nigérie a komunistický Vietnam. Skutečnost zapojení větší části muslimského obyvatelstva v charitativních příspěvcích je možné spojit s dodržováním jednoho z pěti pilířů islámu, tj. dávání

⁷⁶ Gallup vytváří statistiky ohledně různých aspektů dnešního života, včetně filantropického chování.

⁷⁷ U většiny států Gallup sesbíral tisíc dotazníků, v Číně sesbíral 4141 dotazníků a v Rusku dva tisíce. U menších států získal mezi 500 až 1000 dotazníků. Šetření se týká občanů nad 15 let různých sociálních vrstev a bylo prováděno i v zemědělských částech země. Dotazníkové šetření neprobíhalo v izolovaných a nebezpečných oblastech.

zakátu. Nicméně z této skupiny vybočují dva muslimské státy – Egypt a Turecko. Vzniklou situaci je možno vyhodnotit dvěma způsoby.

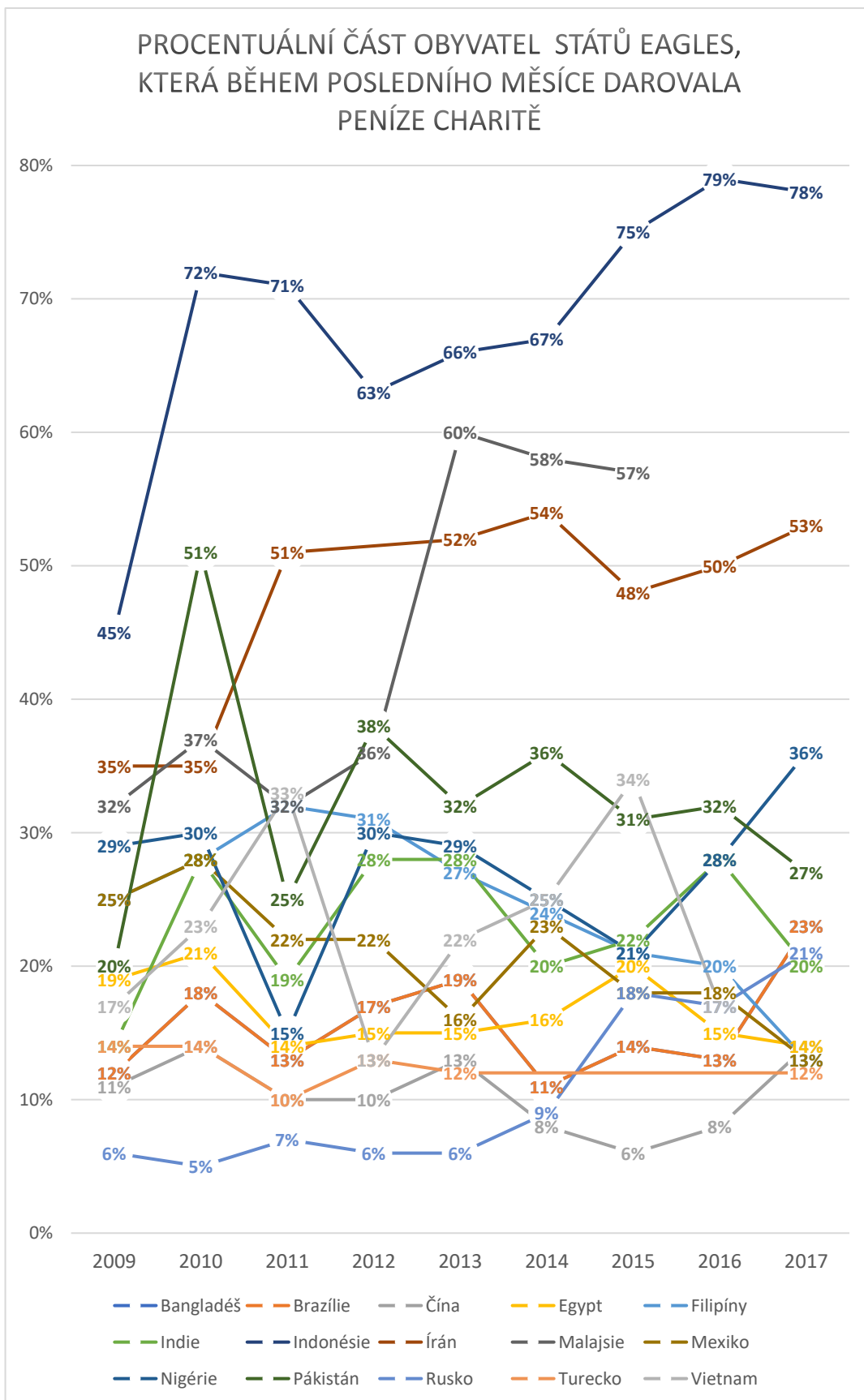
První se týká nestabilního politického prostředí. Výsledky z Egypta se dají přisoudit k faktu, že v zemi funguje autoritářský režim druhého prezidenta po arabském jaru Abdela Fattaha Sísího, jehož politika silně omezuje občanskou společnost, potlačuje svobodu slova a lidská práva (viz. Mapa 2) (AI, 2016; The Economist, 2019). Na druhou stranu Turecko, které pod vládou prvního prezidenta Mustafy Kemala Atatürka nastolilo sekulární stát, přijalo evropský právní systém a další reformy, se nyní pod Erdoganovým režimem stává více ortodoxnější. Přestože se tuto myšlenku snaží prezident realizovat již od svého zvolení v roce 2014, hodnoty se u následujícího dotazníkového šetření nezměnily (Amraoui & Edroos, 2019). Jedním z možných vysvětlení je již zažitý evropský styl života, odpoutaný od náboženství, jež je částečně podobný stylu ruskému.

Druhá interpretace je spojena s geografickou polohou a historicko-kulturním prostředím. Z Mapy 1 lze vyčíst nejvyšší hodnoty v geografické oblasti Jihovýchodní a Jižní Asie, dále Nigérie a země Latinské Ameriky. Nejhorší hodnoty vykazují Rusko, Turecko a Egypt. Nízké hodnoty u Číny jsou spojeny s nehostinným prostředím dané země ke třetímu sektoru (Spero, 2014).

Země Latinské Ameriky vykazují podobná čísla s negativním trendem. Obyvatelstvo těchto států finančně nedůvěřuje třetímu sektoru z důvodu možnosti zneužití darovaných financí. Avšak korporátní a rodinné nadace jsou v těchto zemích na vzestupu (Spero, 2014; LFSP 2018).

I přes dlouhou filantropickou historii ostrovních Filipín, trend přispívání na charitu je s časovým postupem negativní.

K jasnější interpretaci je potřeba více informací o metodologii výzkumu a interpretaci výzkumných otázek.

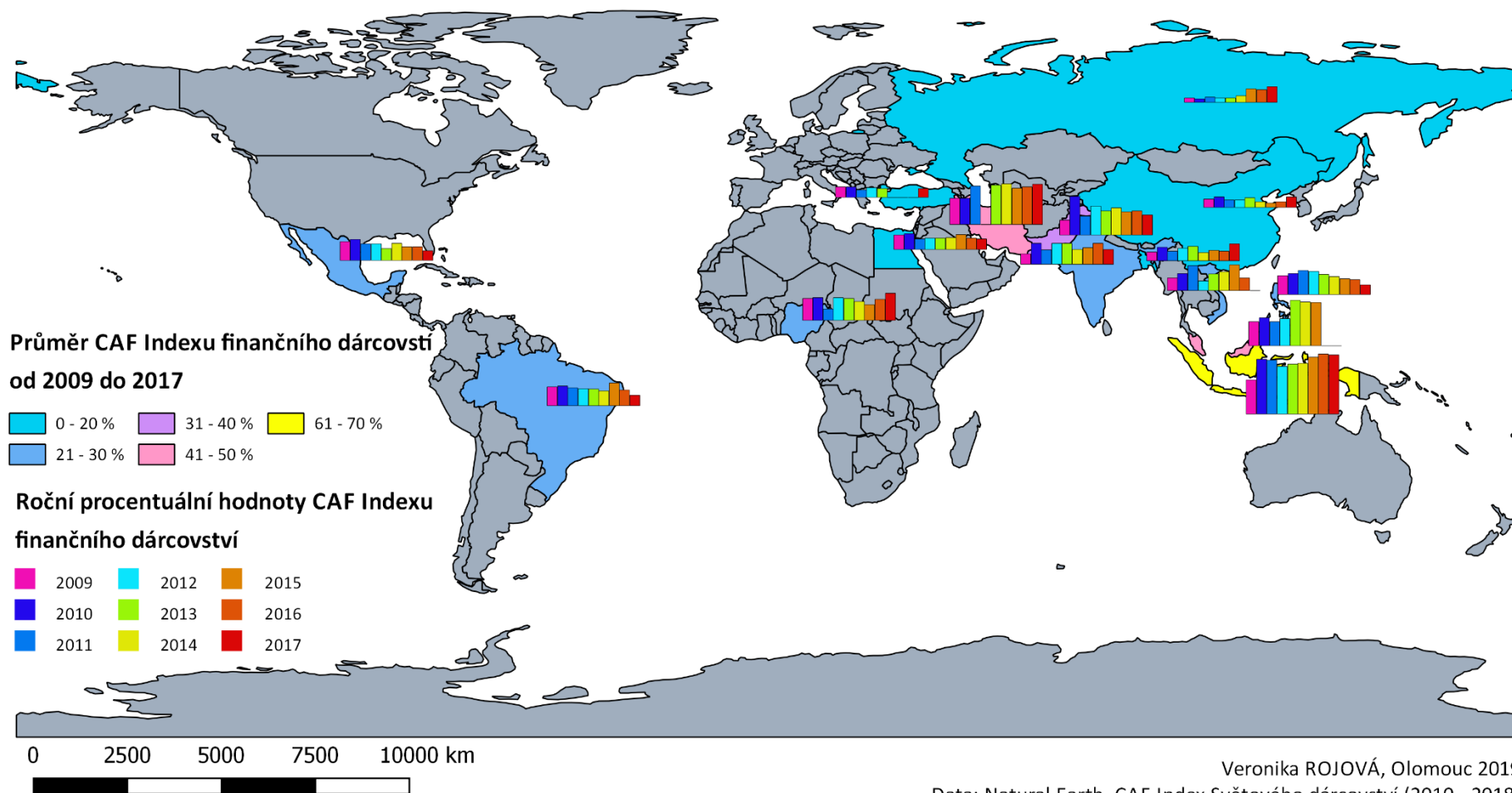


Graf 16: Procentuální část obyvatel států EAGLES, která během posledního měsíce darovala peníze charitě

Zdroj: CAF Index Světového dárcovství (2010-2018)

Mapa 1: Mapa Indexu CAF finančního dárkovství u zemí skupiny EAGLES

Index CAF finančního dárkovství u zemí skupiny EAGLES



Veronika ROJOVÁ, Olomouc 2019

Data: Natural Earth, CAF Index Světového dárkovství (2010 - 2018)

4.2 Filantropické prostředí v zemích EAGLEs

Mapa 2 zobrazuje mírnou korelaci mezi demokratickým indexem a indexem filantropického prostředí 2018.

Vytvořený Index filantropického prostředí se skládá z pěti částí. První je zaměřena na vytvoření CSO, svobodu působení daného subjektu ve státu a možnosti jeho ukončení; druhá část je zaměřena na osvobození od daně při darování příspěvku jednotlivcem či institucí a jeho přijetí organizací; třetí část je zaměřena na posílání a přijímání finančních příspěvků do i ze zahraničí. Čtvrtá část se pak zabývá vhodností legálního prostředí pro filantropické organizace a také tím, do jaké míry jsou politickým prostředím organizace podporovány. Poslední část se zabývá otázkou podpory sociokulturního prostředí ve vztahu k filantropii. Otázky se hodnotí na škále od 1 do 5, kde 1 zastává nevhodné podmínky a 5 zastává ideální podmínky. Celkové skóre je tvořeno aritmetickým průměrem všech částí (LFSP, 2018).

Nejlepší výsledky s výrazným „náskokem“ vykázaly Filipíny s celkovým skóre 4,1 bodů. V daném státě je dlouhodobě vytvořena profesionální struktura filantropického sektoru (Sciortino, 2017). Pákistán má druhé nejlepší podmínky, následující Mexikem a Brazílií. Zmíněné země Latinské Ameriky a Pákistán zaznamenávají vzestup CSR v korporacích a korporátní nadace. Státy s nedemokratickým režimem vlády se umístily na konci Tabulky 3, s výjimkou Ruska, kde se posiluje vliv nadací ve státě (LFSP, 2018). Celkové skóre Ruska a Nigérie je identické, avšak se různí ve všech kategoriích. Čína, Egypt, Turecko a Vietnam vykazují vlídné sociokulturní prostředí pro filantropickou činnost, avšak legální podmínky vytváří opačný efekt.

Vzhledem k nedostupnosti dat k Malajsii v Indexu filantropického prostředí (2018), byly do mapy užity údaje z předešlého Indexu filantropické svobody (2015) Hudsonova Institutu. Data pro Írán a Bangladéš nebyla získána.

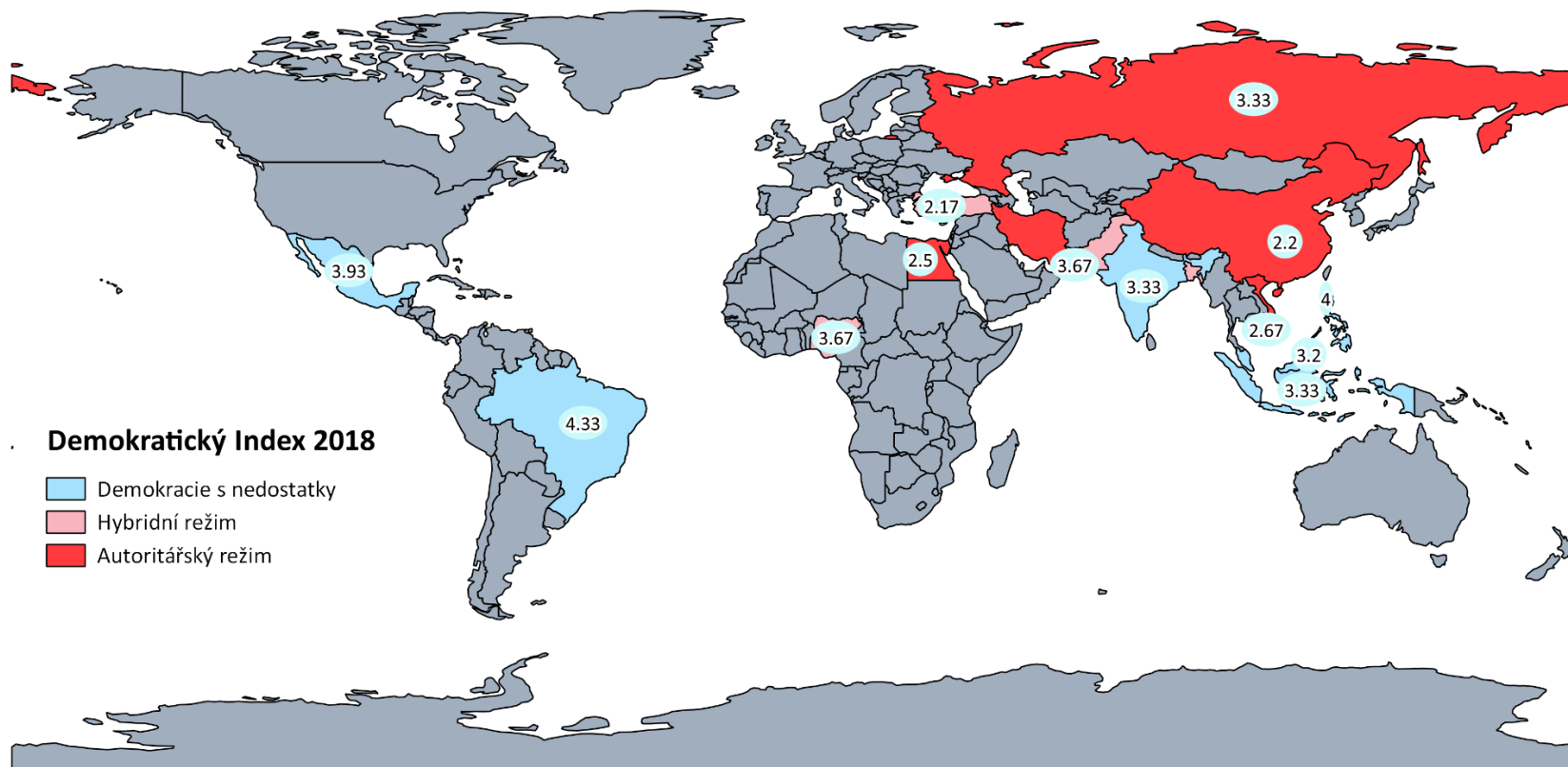
Tabulka 3: Index filantropického prostředí pro země skupiny EAGLEs od Lilly Family School of Philanthropy, 2018

Stát	Jednoduchost působení CSO	Daňové úlevy	Mezinárodní finanční toky	Politické prostředí	Sociokulturní prostředí	Celkové skóre
Filipíny	4	3,75	4,25	4,5	4	4,1
Pákistán	3,67	3,5	3	3,5	4	3,53
Mexiko	3,93	3,25	3,75	3,1	3,3	3,47
Brazílie	4,33	3	3	3,5	3	3,37
Nigérie	3,67	3	3	3	4	3,33
Rusko	3,33	3,5	3,5	2,8	3,5	3,33
Indie	3,33	3,5	2,7	3,5	3	3,21
Indonésie	3,33	2,75	2,75	3	3	3,21
Čína	2,2	2,4	2,4	2,75	4	2,75
Egypt	2,5	3,25	2,25	1,75	4	2,75
Turecko	2,17	2	3,5	2	4	2,73
Vietnam	2,67	2,1	2,1	3,2	3,5	2,71

Demokratický Index rozděluje státy světa do čtyř kategorií, a to na plnou demokracii (ve vybraných státech se nevyskytla ani jednou), demokracii s nedostatky (v šesti sledovaných státech), hybridní režim (ve čtyřech) a autoritářský režim (v pěti zemích). Demokracie s nedostatky je podle The Economist (2019) definována jako demokracie „s nezávislými a férovými volbami i přes vyskytnutí problémů, a respektováním základních občanských práv. Nicméně, mívá značné problémy v oblasti vlády, nevyvinuté politické kultury a nízké politické účasti.“ V hybridních režimech „nemají svobodné a nezávislé volby, vláda vyvíjí tlak na opozici a kandidáty... nachází se zde slabá politická kultura, nefunkční vláda a nízká politická účast. Korupce je rozšířena a právní stát je slabý. Občanská společnost je slabá. Svoboda slova je limitována a soudní systém není nezávislý.“ U autoritativních režimů „chybí pluralitní systém a mnoho států v této kategorii je vedeno diktátory. Několik formálních demokratických institucí v tomto státu může existovat, ale nezastává důležitou pozici. Pokud se uskuteční volby, tak nejsou nezávislé a férové. Občanské svobody jsou porušovány a zneužívány. Média jsou buďto majetkem státu nebo kontrolována skupinami napojenými na vládnoucí režim. Znamky kriticismu se tiší, funguje neustálá cenzura. Neexistuje nezávislé soudnictví.“

Mapa 2: Demokratický Index a Index globálního filantropického prostředí zemí skupiny EAGLEs v roce 2018

Demokratický Index a Index filantropického prostředí zemí skupiny EAGLEs v roce 2018



Čísla v kroužku značí hodnoty Indexu filantropického prostředí 2018 pro státy EAGLEs. Čísla nabývají hodnot od 1 do 5, kde 1 značí nehostinné podmínky prostředí a 5 značí ideální stav prostředí pro filantropii. Data pro Malajsií jsou z Indexu Filantropické svobody 2015, data pro Bangladěš a Írán nejsou dostupná.



Veronika ROJOVÁ, Olomouc 2019

Data: Natural Earth, Lilly Family School of Philanthropy, Hudson Institute, The Economist Intelligence Unit

4.2 Financování nadacemi pro rozvoj

Finanční příspěvky nadací putujících do zemí EMs jsou znázorněny v Mapě 3. Jedná se o data z výzkumu 143 nadací z celého světa, kde 18 pochází z rozvojových států⁷⁸ a 17 z nich pochází ze skupiny zemí EAGLEs. Zaznamenané nadace patří k největším v zemi působení. Přestože přístupy k datům nadací z daných států jsou limitovány⁷⁹ a daná skupina 18 nadací netvoří reprezentativní vzorek, celkové finance za období 2013-2015 tvoří 6 % celkového finančního příspěvku 143 nadací (Benn, Sangaré, Hos, 2018).

Většina nadací zmíněných v Tabulce 4 poskytuje finance na zlepšení situace uvnitř státu. Avšak několik z níže zmíněných posílá peníze do zahraničí. Nejvíce poskytla čínská Li Ka Shing Foundation, za ní druhá v pořadí mexická Carlos Slim Foundation a nigerijská Tony Elumelu Foundation, která do zahraničí posílá veškeré zdroje (Benn, Sangaré, Hos, 2018).

Tabulka 4: Finanční příspěvky sledovaných nadací zemí EAGLEs mezi lety 2013 až 2015 v milionech USD

Stát	Název organizace	Finanční příspěvek v milionech USD
Turecko	Hacı Ömer Sanbancı Foundation	3,38
	Turkish Educational Foundation	51,61
	Vehbi Koc Foundation	206,44
	Celkem	261,43
Mexiko	Carlos Slim Foundation	366,17
Brazílie	Ayrton Senna Institute	23,58
	Itaú Social Foundation	64,45
	Celkem	88,03
Indie	Azim Premji Foundation	-
	Bharti Foundation	26,35
	K. C. Mahindra Education Trust	20,78
	Tata Trust	303,48
	Wildlife Conservation Trust	4,21
	Celkem	354,83
Čína	Chengmei Charity Foundation	4,01
	Dunhe Foundation	-
	Huamin Charity Foundation	12,14
	Li Ka Shing Foundation	192,61
	Celkem	208,77
Egypt	Sawiris Foundation for Social Development	31,17
Nigérie	Tony Elumelu Foundation	10,00

⁷⁸ Publikace obsahuje i data od panamské nadace Avina Foundation.

⁷⁹ Azim Premji Foundation z Indie a Duhne Foundation z Číny vyplnili pouze kvalitativní dotazník, statistická data pomoci neposkytli.

Přestože data k Azim Premji Foundation nejsou dostupná, lze soudit, že po přičtení finančního příspěvku této nadace, by modrá část koláčového diagramu Indie zasahovala do tří čtvrtin. Za rok 2018 daroval zakladatel nadace jmění v hodnotě přes 2,5 miliardy USD (Bain & Company, 2019).

Ze zemí skupiny EAGLEs největší finanční podporu, přes 1 588 miliard USD ze soukromých zdrojů za období 2013 až 2015, získala Indie (viz. Tabulka 5). Téměř poloviční příspěvek putoval do Nigérie.

Tabulka 5: Finanční příspěvek nadací darovaných do zemí EAGLEs mezi lety 2013 až 2015 v milionech USD

Stát	Finanční příspěvek v milionech USD
Indie	1 588,92
Nigérie	730,36
Mexiko	596,33
Čína	497,78
Brazílie	329,15
Turecko	314,54
Pákistán	266,66
Indonésie	166,89
Vietnam	107,04
Egypt	103,37
Filipíny	77,32
Malajsie	19,33
Bangladéš	18,93
Írán	14,32

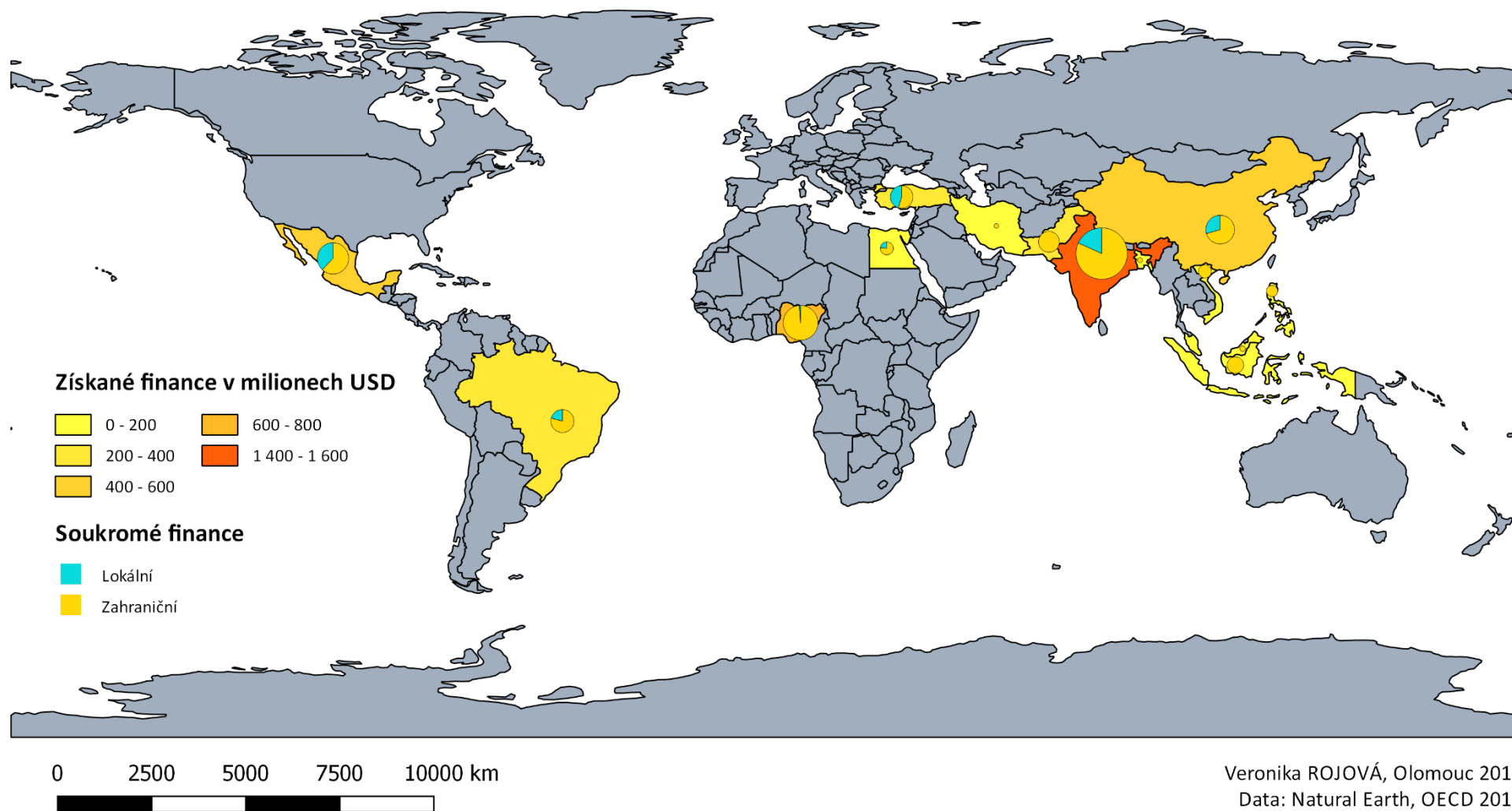
Získaná data tvoří pouze část reálné pomoci ze soukromých zdrojů. I přes kolaboraci nadací s OECD DAC, dvě nadace působící v EMS neposkytly finanční data k dalšímu zpracování. Nelze určit, zda OECD DAC získala stejná či obdobná data jako Coutts Institut⁸⁰.

Vzhledem k nízkému počtu nadací ze zemí EAGLEs lze určit, že data soukromých financí darovaných nadacemi jsou značně podhodnocena.

Rusko je jakožto jediná země skupiny EAGLEs u OECD definována pouze jako dárce, proto se v mapě 3 nevyskytuje.

⁸⁰ Za rok 2014 tvořil celkový filantropický příspěvek 3,61 miliard USD z čehož 9 % bylo darováno nadacemi, 27 % jednotlivci a 64 % korporacemi.

Finance darované nadacemi pro rozvoj mezi lety 2013 a 2015



Závěr

Data ohledně soukromého dárcovství a filantropie jsou ve vynořujících se ekonomikách značně limitována. Většina občanských společností a nadací nevytváří dostupná statistická data a reporty. Pouze pár institucí v EMS sbírá údaje od sdružených organizací, jedná se především o země BRIC a Mexiko. Číselné hodnoty u ostatních zemí nejsou dohledatelná. I přes dostupnost některých dat, zpracování nevytváří ucelený obraz. V rámci bakalářského rozsahu práce nebylo možné zpracovat tuto problematiku dostatečně podrobně. Aby tato problematika byla prozkoumána do dostatečné hloubky, je potřeba dalšího výzkumu.

Nejrozsáhlejší kapitola bakalářské práce se zabývá filantropickým a charitativním jednáním jednotlivých regionů. Množství informací se u každé země podstatně liší. Indie, Čína, Rusko a Brazílie patří mezi nejvíce zkoumané státy v této oblasti. Každopádně se množství a zpracování informací různí na základě získaných zdrojů a tvoří reprezentativní celek.

Charitativní chování obyvatel je sledováno Nadací charitativní pomoci. Její Indexy světového dárcovství vykazují nejvyšší hodnoty u Indonésie, jejíž devítiletý průměr značí měsíční finanční příspěvek charitě od 68 % obyvatelstva celého státu. Vysoké hodnoty byly naměřeny u Malajsie, Íránu a Pákistánu. Štědrost obyvatel zmíněných států je možné odůvodnit náboženskou příslušností a sociokulturním prostředím geografického celku Jihovýchodní a Jižní Asie, nicméně je k potvrzení potřeba podrobnější analýzy.

Prostředí pro filantropii se v každé zemi různí. Nejlepších výsledků dosáhly Filipíny, jejichž nadace fungují již od začátku 20. století a jejich filantropická struktura se vyvinula do profesionální. Ostatní země praktikují politiky omezující NGOs v získávání finančních příspěvků od zahraničních dárců⁸¹ a veřejné společnosti⁸², vylučují existenci NGOs zabývajících se základními lidskými právy a svobodami⁸³, nebo trvají na splnění obtížných byrokratických požadavků⁸⁴.

⁸¹ Politika cizího činitele v Rusku a obdobná politika v Egyptě.

⁸² Veřejné sbírky v Číně.

⁸³ Praktikováno v Rusku, Turecku, Egyptě, Vietnamu, Číně a Íránu.

⁸⁴ Příklad Malajsie a Indonésie

Nejvíce příspěvků ze soukromých zdrojů nadací celého světa putovalo do Indie a jednalo se o přes 1,5 miliardy USD. Daný zdroj zahrnuje data ze 17 nadací ze států EAGLEs. Ve srovnání s daty zbývajících nadací světa, nadace EMs stále tvoří neucelý a podhodnocený obraz.

Ke správné analýze a interpretaci soukromého dárcovství v EMs je potřeba podniknout několik kroků ze stran vlády a třetího sektoru. Současnému stavu chybí transparentnost a komparabilita nalezených dat. Ke zlepšení situace v rámci rozvoje států a zabezpečení efektivní a udržitelné lokace soukromých finančních příspěvků je potřeba zvýšit transparentnost činností a financí NGOs, vytvořit partnerství a sdružení pro sdílení zkušeností a možnost spolupráce a jednotné schéma pro zpracování financí pro jednodušší statistickou analýzu.

Citovaná literatura

Adelman, C. (2009) Global Philanthropy and Remittances: Reinventing Foreign Aid. *The Brown Journal of World Affairs*, 2009, 15 (11), 23-33.

Amnesty International (2016). [online] ,The Arab spring': Five years on. Dostupné z: <https://www.amnesty.org/en/latest/campaigns/2016/01/arab-spring-five-years-on/> (citováno: 7-4-2019)

Amnesty International (2019). [online] Iran 2017/2018. Dostupné z: <https://www.amnesty.org/en/countries/middle-east-and-north-africa/iran/report-iran/> (citováno: 1-4-2019)

Amraoui, A. E., Edroos, F. (3-6-2018). [online] Is Turkish secularism under threat? *Al-jazeera*. Dostupné z: <https://www.aljazeera.com/indepth/features/turkish-secularism-threat-180528131157715.html> (citováno: 1-4-2019)

Anheier, Helmut K., Leat, D. (2006). *Creative Philanthropy: Toward a New Philanthropy for the Twenty-First Century*. London: Routledge, s. 288. ISBN 1134197659.

Association of Foundations (21-8-2011) [online] Our history. Dostupné z: <http://afonline.org/our-history/> (citováno: 3-4-2019).

Bain & Company (2019). *India Philanthropy Report 2019: Embracing the field approach to achieve India's Sustainable Development Goals*. Dostupné z: <https://www.bain.com/insights/india-philanthropy-report-2019/>

BBVA Research, Annual Report 2016. *Emerging and Growth Leading Economies, Economic Outlook*. Dostupné z: <https://www.bbvaresearch.com/wp-content/uploads/2016/05/BBVA-EAGLEs-20161.pdf>

Benn, J., C. Sangaré and T. Hos (2018). *Private Foundations' Giving for Development in 2013-2015: Ongoing efforts to better reflect private philanthropic giving in OECD-DAC statistics on development finance*, OECD Development Co-operation Working Papers, 44, OECD Publishing, Paris. Dostupné z: <https://doi.org/10.1787/fed825bf-en>.

Brauntingam, D. (2009). *The Dragon's gift. The Real Story of China in Africa*. Oxford: Oxford University Press Inc. ISBN 978-0-19-955022-7.

CAF (2010). *The World Giving Index 2010*. Charity Aid Foundation. Dostupné z: <https://www.cafonline.org/>

CAF (2011). *The World Giving Index 2011*. Charity Aid Foundation. Dostupné z: <https://www.cafonline.org/>

CAF (2012). *The World Giving Index 2012*. Charity Aid Foundation. Dostupné z: <https://www.cafonline.org/>

CAF (2013). *The World Giving Index 2013*. Charity Aid Foundation. Dostupné z: <https://www.cafonline.org/>

CAF (2014). *The World Giving Index 2014*. Charity Aid Foundation. Dostupné z: <https://www.cafonline.org/>

CAF (2015). *The World Giving Index 2015*. Charity Aid Foundation. Dostupné z: <https://www.cafonline.org/>

CAF (2016). *The World Giving Index 2016*. Charity Aid Foundation. Dostupné z: <https://www.cafonline.org/>

CAF (2017). *The World Giving Index 2017*. Charity Aid Foundation. Dostupné z: <https://www.cafonline.org/>

CAF (2018). *The World Giving Index 2018*. Charity Aid Foundation. Dostupné z: <https://www.cafonline.org/>

Cetingulec, T. (31-11-2016). [online] State of emergency shuts down Turkey's NGOs. *Al-Monitor* Dostupné z: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/11/turkey-emergency-rule-cracks-down-on-ngos.html> (citováno: 20-3-2019).

CGPI (17-1-2019). [online] 2018 Report on Family Foundations in China: Highlights. Dostupné z: http://en.cgpi.org.cn/content/details42_1004.html (citováno: 6-4-2019).

CIA (3-3-2019). [online] *The World Factbook: Bangladesh*. Dostupné z: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/bg.html> (citováno: 12-3-2019).

CKS (Center for Knowledge Societies) (2008). *Emerging Economy Report*. Dostupné z: <http://cks.in/portfolio-item/emerging-economy-report/>

Coutts Institute (2017). [online] Creators of change. Dostupné z: <https://philanthropy.coutts.com/en/about.html> (citováno 10-12-2018).

Coutts Institute [1] (2015). [online] 2015 Report: China. Dostupné z: <https://philanthropy.coutts.com/en/reports/2015/china/findings.html> (citováno 10-12-2018).

Coutts Institute [2] (2015). [online] 2015 Report: Russia. Dostupné z: <https://philanthropy.coutts.com/en/reports/2015/russia/findings.html> (citováno 10-12-2018).

Fajar, M. (2018). Corporate Social Responsibility In Indonesia: Regulation and implementation issues. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*, 22(3). Online ISSN: 1544-0044. Dostupné z: <https://www.abacademies.org/articles/Corporate-social-responsibility-in-Indonesia-regulation-and-implementation-issues-1544-0044-21-3-176.pdf>

García-Herrero, A. (2011). The Next Emerging Giants Take Flight. *IESE Insight*, Third Quarter 2011, Issue 10.

Grady, H. (7, 2014). Philanthropy as an Emerging Contributor to Development Cooperation. UNDP.

Hudson Institute (2013). The Index of Global Philanthropy and Remittances 2013. With a Special Report on Emerging Economies.

Hudson Institute (2015). The Index of Philanthropic Freedom 2015.

Hudson Institute (2016). The Index of Global Philanthropy and Remittances 2016.

Human Rights Watch (22-11-2017). [online] Russia: Reject ,Foreign Agents‘ Media Bill. Dostupné z: <https://www.hrw.org/news/2017/11/17/russia-reject-foreign-agents-media-bill> (citováno: 12-3-2019).

ICNL (26-3-2019) [online]. Civic Freedom Monitor: Malaysia. Dostupné z: <http://www.icnl.org/research/monitor/malaysia.html> (citováno: 5-3-2019).

ICNL (8-11-2018) [online]. Civic Freedom Monitor: Indonesia. Dostupné z: <http://www.icnl.org/research/monitor/indonesia.html> (citováno: 5-3-2019).

IFC (International Finance Corporation) (2016). IFC History book: The First Six Decades - Leading A Way In Private Sector Development. 2. edice. Dostupné z: <https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/6285ad53-0f92-48f1-ac6e-0e939952e1f3/IFC-History-Book-Second-Edition.pdf?MOD=AJPERES>

Johnson, P. D. (2018). Global Philanthropy Report. Perspectives on the global Foundation sector. Harvard University. Dostupné z: <https://www.ubs.com/shaping-philanthropy>

Johnson, P. D., Ch. Letts, and C. Kelly (2015). From Prosperity to Purpose: Perspectives on Philanthropy and Social Investment among Wealthy Individuals in Latin America. Zurich and Cambridge: UBS Philanthropy Advisory and Hauser Institute.

Kimberlee, L. (2016). Emerging Markets: Pathway to Selection. Boston Analytics. Dostupné z: <https://www.slideshare.net/KimberleeLuce/emerging-markets-pathways-to-selection>

Kvint, V. (2009). The Global Emerging Market: Strategic Management and Economies. London: Routledge. 456 s. ISBN 978-0-415-98839-1.

Lilly Family School of Philanthropy (2018). The Global Philanthropy Environment Index 2018. Indiana University. Dostupné z: <http://hdl.handle.net/1805/15958>

MSCI (2014). *MSCI Market Classification Framework*. Dostupné na: https://www.msci.com/documents/1296102/1330218/MSCI_Market_Classification_Framework.pdf/d93e536f-cee1-4e12-9b69-ec3886ab8cc8

OECD (2004). Philanthropic Foundations and Development Co-operation, *OECD Journal on Development* 4 (3). Dostupné z: https://doi.org/10.1787/journal_dev-v4-art23-en.

OECD (2018). *Private Philanthropy for Development*, The Development Dimension, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264085190-en>.

OECD netFWD (2016). Bringing Foundations and Governments Closer: Evidence from Mexico. OECD Development Centre, Paris.

PBSP (2017) [online] Who we are. Dostupné z: https://www.pbbsp.org.ph/?page_id=9935 (citováno: 3-4-2019)

Rossetti, F. (1-3-2013) Brazilian Philanthropy Forum: Brazil enters the global philanthropy industry. Alliance magazine. [online] Dostupné z: <https://www.alliancemagazine.org/feature/brazilian-philanthropy-forum-brazil-enters-the-global-philanthropy-industry/> (citováno: 17-2-2019)

Sanborn, C. A. (2006) Philanthropy in Latin America: Historical Traditions and Current Trends. In: Sanborn, C. A. (ed) Philanthropy and Social Change in Latin America. Harvard University Press. ISBN 9780674019652.

Sciortino, R. (2017) Philanthropy in Southeast Asia: Between charitable values, corporate interests, and development aspirations. *Austrian Journal of South-East Asian Studies*, 10(2), 139-163.

Spero, J. E. (2014). Charity and Philanthropy in Russia, China, India, and Brazil. Foundation Center. ISBN 978-1-59542-476-1.

Tanaya, J., Gunawan, J., Pusaka, S., & Nugroho, Y. (2016). Indonesia. In W. Visser (Ed.), *The world guide to sustainable enterprise* (Vol. 2: Asia Pacific; 65-70). Sheffield: Greenleaf Publishing Limited.

Tata Group (2019). [online] Sir Ratan Tata Trust and Allied Trusts. Dostupné z: <https://www.tata.com/community/sir-ratan-tata-trust-and-allied-trusts> (citováno: 7-4-2019)

The Economist (7-11-2017). Defining emerging markets: A self-fulfilling prophecy. [online] Dostupné z: <https://www.economist.com/special-report/2017/10/07/defining-emerging-markets> (citováno: 13-8-2018).

The Economist Intelligence Unit (2019). Democracy Index 2018: Me too? Political participation, protest and democracy. The Economist.

The League of Corporate Foundations (2010). [online] LCF History. Dostupné z: <http://www.lcf.org.ph/lcfhistory> (citováno: 3-4-2019)

The World Bank (2019). [online] Population, total. Dostupné z: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL>

Transparency International (3-8-2015). Malaysia – What needs to change. [online] Dostupné z: https://www.transparency.org/news/feature/malaysia_corruption_crisis_what_cameron_and_najib_need_to_talk_about (citováno: 2-4-2019).

Velasco, G. (1996). Corporate Philanthropy in Asia: The Philippine Case: An Overview of East and Southeast Asian Philanthropy. Dostupné z: www.philanthropy.org/publications/online_publications/asia.pdf

WINGS (Worldwide Initiatives for Grantmaker Support) (2014). *Infrastructure in Focus: A Special Look at Organizations Serving Community Philanthropy*.

WINGS (Worldwide Initiatives for Grantmaker Support) (2018). *The Global Landscape of Philanthropy. WINGS Global Philanthropy Report*.

Yackley, A. J. (19-7-2018). [online] Turkey ends state of emergency, but introduces restrictive new rules. *Al Monitor*. Dostupné z: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2018/07/turkey-state-of-emergency-expires.html> (citováno: 20-3-2019).