



## Posudek bakalářské práce

**Název práce:** *Goethova pozdní láska Ulrike von Levetzow*

**Jméno a příjmení autorky práce:** *Kristýna Rysková*

**St. program, st. obor:** *B 7310 Filologie, Cizí jazyky pro cestovní ruch – německý jazyk, ruský jazyk*

**Vedoucí bakalářské práce:** *PhDr. Jiří Sirůček, Ph.D.*

**Oponent bakalářské práce:** *PhDr. Naděžda Heinrichová, Ph.D.*

Hlavní kritéria hodnocení práce	hodnocení min. 1 bod, max. 10 bodů
1. Stanovení cíle práce, logická stavba a členění práce	9
2. Obsahová úroveň vypracování teoretické části	8
3. Obsahová úroveň vypracování praktické/didaktické části	8
4. Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití	8
5. Formální úprava a náležitosti práce	8
6. Jazyková a terminologická úroveň	7
7. Práce s literaturou, citace, seznam literatury	8
8. Vlastní přínos studenta	9
9. Dosažení stanoveného cíle práce	9
10. Úroveň vypracování českého abstraktu	7
Body celkem:	81

### Dílicí připomínky a náměty:

Ad 1) Předkládaná bakalářská práce věnovaná poslednímu silnému milostnému vzplanutí stárnoucího básníka J. W. Goetha k mladičce Ulrike von Levetzow podrobně zpracovává ve své první vrcholné části (kapitole třetí) vývoj Goethova vztahu k jeho výše uvedené pozdní lásce. Činí tak značně fundovaně a detailně na pozadí Goethových posledních pobytů v Čechách v letech 1821 – 1823.

Za druhé těžiště celé práce lze pokládat část kapitoly šesté věnovanou vlastnímu autorčinu rozboru slavné a Ulrikou přímo inspirované básně Elegie z Mariánských Lázní. Práce svědčí o hlubokém vztahu autorky ke zpracovávanému tématu, které studentka





pojednává nejen na základě dostupné a především německy psané odborné literatury, nýbrž i na bázi materiálů, které získala přímou návštěvou muzejních expozic věnovaných této tematice v Třebívlicích a v Mostě.

Ad 2) Práce vhodně doplněná přílohami v zásadě vykazuje i ve všech svých dalších částech odpovídající úroveň.

Ad3) Formálním nedostatkem práce je číslovaný úvod, stejně tak i číslovaná příloha. Práce obsahuje některé gramatické a pravopisné chyby nebo i pouhé překlepy, a to i v česky psaném abstraktu (např. str. 52 „částa“) Autorka má jistý problém s pravidly užívání čárky (např. str. 29 – odstavec druhý a čtvrtý). Dále se práce ve svém celku vyznačuje i jistou stylistickou kostrbatostí v tom smyslu, že mnohé z vět mohly být formulovány lépe a přesněji. Ne vždy je práce psána důsledně neosobně (především nadužívání ich-formy v úvodu práce).

#### Otázky k diskusi:

- 1) Proč si autorka zvolila dané téma je již částečně zodpovězeno v úvodu práce, přesto prosím o obsírnější odpověď na tuto otázku.
- 2) Hodlá autorka práci na tomto tématu dále rozvíjet a prohlubovat?
- 3) Proč autorka zvolila pouze dvě zmíněná muzea a nezahrnula v souvislosti s prací i třetí důležité místo pro sběr materiálů - Goethův dům v rámci Městského muzea v Mariánských Lázních?

#### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předkládaná německy psaná práce splňuje požadovanou úroveň kladenou na bakalářskou závěrečnou práci po stránce obsahové, jazykové i formální. Je nutno zohlednit také vlastní vklad autorky. Cíle stanovené v úvodu práce byly splněny. Studentka rovněž prokázala schopnost pracovat s primární a sekundární německy psanou literaturou.

**Posudek vypracoval:**

Jiří Sirůček

V Hradci Králové dne 8. 8. 2016