



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra obchodu a cestovního ruchu

Diplomová práce
Plán rozvoje obce

Vypracovala: Bc. Kateřina Patáková

Vedoucí práce: Ing. Arch. Martin Jirovský, Ph.D., MBA

České Budějovice 2016

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Fakulta ekonomická
Akademický rok: 2013/2014

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Kateřina PATÁKOVÁ**
Osobní číslo: **E13710**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Obchodní podnikání**
Název tématu: **Plán rozvoje obce**
Zadávací katedra: **Katedra obchodu a cestovního ruchu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Cílem práce je na základě situační analýzy a dotazníkového šetření najít mechanismy, které aktivizují stimuly rozvoje v oblasti cestovního ruchu, ekonomiky, lidských zdrojů.

Metodický postup:

1. Studium odborné literatury
2. Analýza vybraných obcí
3. Příprava a realizace vlastního výzkumu
4. Analýza a syntéza výsledků a poznatků z vlastního výzkumu
5. Akční plány rozvoje obce

Rámcová osnova:

1. Úvod. 2. Přehled řešené problematiky. 3. Cíle a metody. 4. Analýza a syntéza poznatků z realizovaných průzkumů. 5. Závěr. 6. Seznam literatury. 7. Přílohy. 8. Resumé.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **60 - 70 stran**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**
Seznam odborné literatury:

Bernard, J. a kol. (2012). *Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj.* **Praha: Sociologické nakladatelství.**

Hesková, M. a kol. (2011). *Cestovní ruch pro vyšší odborné školy a vysoké školy.* **Praha: Fortuna.**

Holman, R. (2005). *Ekonomie.* **Praha: C. H. Beck.**

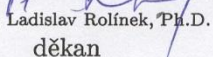
Jakubíková, D. (2008). *Strategický marketing.* **Praha: Grada Publishing.**

Kotler, P. (2005). *Inovativní marketing: jak kreativním myšlením vítězit u zákazníků.* **Praha: Grada Publishing.**

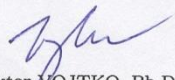
Vedoucí diplomové práce: **Ing. arch. Martin Jirovský, Ph.D.**
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Datum zadání diplomové práce: **10. ledna 2014**

Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2015**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (20)
370 05 České Budějovice


Ing. Viktor VOJTKO, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 31. března 2014

Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci na téma Plán rozvoje obce jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to - v nezkrácené podobě - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce.

Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 12. 4. 2016

.....

Bc. Kateřina Patáková

Poděkování

Děkuji svému vedoucímu práce, panu Ing. Arch. Martinu Jirovskému, PhD., MBA za pomoc při zpracování této práce a za jeho odborné rady.

Dále také děkuji všem starostům či místostarostům analyzovaných obcí za poskytnuté informace pro zpracování této práce.

Obsah

1 Úvod	3
1.1 Cíl práce	4
1.2 Pracovní hypotézy	4
2 Literární rešerše.....	5
2.1 Samospráva	5
2.2 Obec	5
2.2.1 Působnost obcí.....	8
2.2.1.1. Samostatná působnost.....	8
2.2.1.2 Přenesená působnost.....	9
2.2.2 Orgány obce	11
2.2.3 Majetek obce	13
2.2.4 Rozpočet obce	14
2.3 Udržitelný rozvoj území	18
2.3.1 Rozvoj obce.....	19
2.3.2 Principy udržitelného rozvoje obce	19
2.4 Management rozvoje území	20
2.4.1 Strategické plánování	21
2.4.2 Analýza rozvoje obce	22
2.4.3 Vize a cíle rozvoje obce	23
2.4.4 Strategický plán.....	25
2.5 Programy rozvoje obcí	26
3 Metodika	30
4 Řešení a výsledky.....	32
4.1 Analytická část.....	32
4.1.1 Socioekonomická analýza	32
4.1.1.1 Výběr zkoumaných obcí.....	32
4.1.1.2 Demografické údaje.....	33
4.1.1.3 Rozpočty obcí.....	36
4.1.1.4 Občanská vybavenost a potenciál	43
4.1.2 Dotazníkové šetření	47
4.1.3 Rozhovory se starosty	56
4.2 Syntéza výsledků a poznatků.....	64
4.2.1 Konečné pořadí obcí.....	64

4.2.1.1 Profily obcí.....	67
4.2.2 Charakteristické faktory obcí.....	69
4.2.2.1 SWOT analýza: Společné znaky obcí.....	70
4.2.2.2 Společný profil obcí	71
4.2.3 Zhodnocení hypotéz	72
4.3 Návrhová část.....	73
4.3.1 Rozvojové faktory	74
4.3.2 Vize rozvoje	76
4.3.3 Programové cíle.....	76
4.3.4 Opatření.....	77
4.3.5 Rozvojové aktivity	78
4.3.6 Aplikace rozvojových plánů na obec Dublovice.....	88
4.3.6.1 Aktivity seřazené podle důležitosti pro obec Dublovice.....	88
4.3.5 Realizace navrhovaného plánu rozvoje obce	103
4.3.5.1 Implementace plánu v obci Dublovice.....	104
5 Závěr	107
6 Summary	109
7 Seznam použité literatury a zdrojů	111

1 Úvod

Diplomová práce se zabývá rozvojem obcí – důležitou otázkou nejen pro zastupitele a starosty. Všichni žijeme na vesnici, v městečku či městě, takže se toto téma dotýká každého z nás. Ministerstvo pro místní rozvoj vypracovalo a publikovalo na toto téma brožuru „Rozvojové možnosti obcí“ a navrhlo základní metodickou strukturu programu rozvoje obce. Do programu rozvoje obce jsou zapojeny také Evropské strukturální a investiční fondy, které financují programy související s rozvojem obcí. Mimo jiné i OSN stanovila nové cíle udržitelného rozvoje, ve kterých nechybí udržitelnost obcí. Rozvojem obcí se tedy zabývají významné instituce světového, evropského i lokálního formátu. K obecnímu rozvoji však může přispět každý občan. Obec se nemusí rozvíjet pouze na základě rozsáhlé strategie a studie, ale i jednotlivec s dobrou myšlenkou může napomoci efektivnímu a udržitelnému rozvoji.

Plán rozvoje obce je dokumentem, ve kterém jsou stanoveny především rozvojové priority, na které by se obce měly zaměřit ve své blízké budoucnosti tak, aby byly v souladu s udržitelností, tedy vhodné pro budoucí generaci v ekonomické, sociální a environmentální oblasti. Tato práce bere v potaz důležitost udržitelnosti obcí.

Práce je metodicky stanovena podle osnovy MMR a rozdělena na dvě hlavní části – část analytickou s jejími výstupy a část návrhovou. Výjimkou je, že se práce nezabývá jednou obcí, ale analyzuje obcí deset, které mezi sebou porovnává a hodnotí. Obce jsou určeny především bydlištěm autorky práce, kterým jsou Petrovice u Sedlčan ve Středočeském kraji. Bylo důležité vybrat si takové obce, které vzhledem k potřebným analýzám autorka práce zná a obce může osobně navštívit. Práce hodnotí nejen výpovědi starostů, názory občanů a různá sekundární data, ale obce jsou dále také hodnoceny na základě subjektivního vnímání autorky práce.

Většina obcí má vypracované rozvojové plány, ať krátkodobé nebo střednědobé. Tato práce je zaměřena na komplexní porovnání obcí, které tvoří geograficky ucelený prostor. Před stanovením samotného rozvojového plánu je obec hodnocena ve srovnání s ostatními obcemi. V práci jsou porovnávány výpovědi starostů s názory občanů, názorem autorky a s údaji získanými prostřednictvím sekundárních dat z Českého statistického úřadu. Na základě analýz je stanoveno pořadí všech analyzovaných obcí, vybrána „nejlepší“ a „nejhorší“ obec a stanovena SWOT analýza, podle které se jsou vybrány rozvojové faktory za všechny analyzované obce a jejich kauzalita. Poté je již

formulována vize rozvoje obcí, programové cíle a opatření. Hlavním výstupem práce jsou konkrétní rozvojové aktivity, které jsou navrženy tak, aby byly v souladu s vizí, cíli a opatřeními a přispěly k naplnění cílů této práce. Tyto rozvojové aktivity jsou stanoveny na základě komplexního výstupu za všechny obce, jsou proto realizovatelné ve všech analyzovaných obcích. Navrhované aktivity jsou implementovány na obec, která se po provedených analýzách umístila na posledním místě.

1.1 Cíl práce

Cílem práce je na základě situační analýzy a dotazníkového šetření najít mechanismy, které aktivizují stimuly rozvoje v oblasti cestovního ruchu, ekonomiky, lidských zdrojů.

1.2 Pracovní hypotézy

V této práci byly stanoveny dvě pracovní hypotézy, které budou buď potvrzeny či vyvráceny.

Pracovní hypotézy byly stanoveny následovně:

H1: Čím vyšší částka investičních výdajů, tím vyšší příjem cizích zdrojů do rozpočtu obce.

H2: Nejvíce občanů by uvítalo zlepšení kulturního vyžití a více kulturních akcí.

2 Literární rešerše

2.1 Samospráva

Prvním pojem, jenž bude definován, je samospráva, která jako součást veřejné správy řídí obce a ovlivňuje činnosti významné pro jejich rozvoj.

Územní samospráva je právo a schopnosti územních orgánů řídit podstatnou část veřejných záležitostí v zájmu místního obyvatelstva v mezích daných zákonem, tedy ve všem co nebylo svěřeno k rozhodnutí jiným státním orgánům. (Marková, 2000, str. 18)

Koudelka (2000, str. 15) uvádí, že samospráva je součástí veřejné správy vedle státní správy. „*Samospráva má vlastní primární právní normotvorbu vytvořenou podle vlastní politické vůle a též má i vlastní výkon veřejné správy.*“ Samospráva musí mít vlastní finanční krytí (právo na majetek, vlastní hospodaření, místní daně a poplatky). Stát může zasahovat do samosprávy, jde o moc zákonodárnou s moc soudní.

Z uvedených definic vyplývá, že samospráva má volnou působnost ve věcích jí svěřených. Není však absolutně nezávislá, jelikož stát vytváří podmínky pro její fungování a samospráva bez státu nemůže fungovat.

2.2 Obce

Pojem obec je hlavním předmětem zájmu při zpracování diplomové práce. Definice obce jsou ve všech publikacích uvedených autorů velmi podobné a dá se říci, že všechny vycházejí ze zákona o obcích č. 128/2000 sb.

Obec je základním znakem územní samosprávy. Jedná se o územní společenství občanů, kteří se sami spravují. V právních vztazích má obec právní subjektivitu, která se vždy pojí s územní samosprávou jako takovou, nikoli s jednotlivými jejími orgány.

Charakteristickými znaky obce jsou:

- Vlastní území (územní základ)
- Obyvatelstvo obce (personální základ)
- Soustava orgánů, kterými jedná a uskutečňuje svojí vůli
- Vystupování v právních vztazích svým jménem a právotvorba (právní základ)
- Vlastní majetek a hospodaření podle vlastního rozpočtu (ekonomický základ)

(Koudelka, 2006, str. 7)

V právním smyslu Peková a kol. (2008, str. 119) vymezuje obce základními znaky:

- a) území
- b) občané s trvalým či přechodným pobytem, právnické osoby a podnikatelé se sídlem na území obce nebo s provozovnou na území obce
- c) samospráva veřejných záležitostí v hranicích obce

Tato dvě tvrzení shrnuje definice Hrabalové (2004, str. 6), které ve své publikaci uvádí: „ *Obec je územní samosprávné společenství občanů, veřejnoprávní korporace, která může nabývat majetek a která vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.* “

Podle Koudelky (2006, str. 7) jsou obcemi ty územní samosprávné celky, které měly statut obce ke dni 12. 11. 2000 – účinnosti zákona o obcích č. 128/2000 Sb., a dále obce nově zřízené podle tohoto zákona.

Obec je podle zákona o obcích (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích) základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Je tedy veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, svým jménem vystupuje v právních vztazích a nese odpovědnost vyplývající z těchto vztahů. (Marková, 2000, str. 21)

Stejná autorka uvádí, že pro obec je klíčový čl. 99 Ústavy, který obec vymezuje jako samosprávný celek, ze zákona oprávněný demokraticky ustavovat své samosprávné orgány a samostatně rozhodovat ve věcech svěřených obci do samostatné působnosti. (Marková, 2000, str. 21)

Důležité je také uvést další pojmy související s obcemi, jako je dělení obcí, jejich charakteristika, občanství obce nebo název obce.

Dělení a charakteristiky obcí

Obce byly tradičně rozdělovány na vesnice, městečka (městyse). Novými městy se mohou stát obce, jež mají nejméně 3 000 obyvatel a za město je určí předseda Poslanecké sněmovny Parlamentu. Návrh do Poslanecké sněmovny podává příslušná obec. K návrhu se také musí vyjádřit vláda, nemusí však souhlasit. (Koudelka, 2006, str. 7 - 8)

S uvedeným tvrzením souhlasí Bernard a kol. (2011, str. 19), který uvádí, že pro vymezení venkovské obce se používá počet obyvatel a hustota obyvatelstva. Pro venkovské obce platí hranice při počtu 2000, resp. 3000 osob a u hustoty

obyvatelstva se používá hranice 100, resp. 150 obyvatel na km². Další přístupy se snaží zohlednit sociální a urbanistické znaky sídel, jako je např. podíl bytů v rodinných domech, populační vývoj či vzdálenost od městských center.

Stejný autor dále definuje: *“Za venkovskou obec tak považujeme takovou obec, která má maximálně 2000 obyvatel a zároveň pro ní neplatí, že by 50 % či více ekonomicky aktivních obyvatel denně vyjíždělo za prací do jednoho velkého městského centra.”* (Bernard a kol., 2011, str. 19)

Diplomová práce se ztotožňuje s definicemi výše zmíněných autorů a pro svůj výzkum volí takové obce, které mají počet obyvatel od 800 do 3000. Na základě uvedených definic je tento počet vhodný pro rozvoj venkovských obcí, kterým se tato práce zabývá.

Obce mohou používat vlastní symboly – znak, vlajku (prapor) a razítko (pečeť). Pokud obec nemá svůj vlastní historický znak nebo vlajku, tak ho může udělit předseda Poslanecké sněmovny, pokud to obec navrhne. (Koudelka, 2000, str. 44)

Občanství obce

Občanem obce je státní občan, který je hlášen k trvalému pobytu v obci. Občan starší 18 let má právo:

1. Volit zastupitelstvo a být zvolen do zastupitelstva obce.
2. Vyjadřovat svá stanoviska na zasedání zastupitelstva obce.
3. Vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu.
4. Nahlížet do rozpočtu, závěrečného účtu a do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva.
5. Požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou nebo zastupitelstvem.
6. Podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty.

(Koudelka, 2000, str. 40)

Název obce

Ve většině případů pochází název obce z historie. O změně názvu rozhoduje obec se souhlasem Ministerstva vnitra. Obec sama nemá na změnu názvu právo. Některé malé obce se musí o svůj název dělit s dalšími obcemi. V takovém případě se používá název

obce ještě s označením okresu. Obec rozhoduje o názvech částí obce, ulic a jiných veřejných prostranství. (Koudelka, 2009, str. 19)

2.2.1 Působnost obcí

„Působnost je oblast činnosti subjektu veřejné správy v rámci úpravy určitých společenských vztahů (věcná působnost), na určitém území (prostorová, místní či též územní působnost), vůči určitému okruhu osob (osobní působnost) a v určitém čase (časová působnost).“ (Koudelka, 2000, str. 58)

Je potřeba uvést rozdíl mezi samostatnou a přenesou působností, který popisuje následující definice Koudelky, (2000, str. 58 – 59) uvádějící věcnou působnost jako oblast společenských vztahů v rámci veřejné správy. Je realizována formou samosprávy (působnost samostatná) a přenesené státní správy na obec (působnost přenesená). V případě samostatné působnosti musí zákonodárce respektovat Ústavu a samosprávná působnost je v zákoně o obcích definována volně, přičemž při přenesené působnosti obec činí jen to, co na ni zákon výslovně přenáší. (Koudelka, 2000, str. 58 – 59)

2.2.1.1. Samostatná působnost

Samostatnou působností obce jsou záležitosti v zájmu obce a občanů obce, pokud je zákon nesvěřil státu, krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce. Samostatná působnost je v zákonu uvedena jako péče v územním obvodu obce v souladu s místními předpoklady a zvyklostmi a komplexní územní rozvoj, vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče, uspokojování potřeby, ochrany a rozvoje zdravých životních podmínek, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy, vzdělávání, kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Například pokud je určitá věc svěřena do působnosti územní samosprávy, a není svěřena výslovně do samosprávy kraje, pak jde o působnost obce. (Koudelka, 2000, str. 59)

Hrabalová (2004, str. 7) uvádí definici, která říká v podstatě to samé – že obec si v rámci své samostatné působnosti spravuje své záležitosti samostatně a stát do její působnosti zasahuje jen tehdy, pokud to vyžaduje ochrana zákona a jen způsobem stanovený zákonem. Obec zabezpečuje svým občanům potřeby v oblasti bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy, spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělání.

V následující tabulce jsou uvedeny prioritní aktivity pro rozvoj obce, které patří do samostatné působnosti obce a jejich stručná charakteristika.

Tabulka č. 1: Aktivity samostatné působnosti v rámci analýzy rozvoje obce

Schvalovat program rozvoje obce	Nejdůležitější aktivita je schvalování programu zaměřených na rozvoj obce, nabízí doporučení a možnosti pro udržitelný rozvoj.
Spolupráce s jinými obcemi	Spolupráce obcí může umožnit snadněji dosáhnout předpokládaných výsledků.
Schvalování územního plánu	Územní plán řeší základní koncepci rozvoje obce a umožní nalézt předpoklady pro jeho rozvoj.
Rozpočet obce a závěrečný účet	Rozpočet je důležitý pro stanovení důležitých položek, které je potřeba financovat. Důležité je určení nákladů pro rozvoj obce a možných výnosů, které přinese.
Volit a odvolávat starostu, místostarostu	Výběr starosty je důležitý pro správné fungování a reprezentování obce, napomáhá jejímu správnému rozvoji.

Zdroj: vlastní zpracování

2.2.1.2 Přenesená působnost

Státní správa, kterou vykonává obec, je přenesená působnost, která je určena ve speciálních zákonech. Zákon může svěřit orgánům územní samosprávy výkon státní správy. Výkon přenesené působnosti je nejen právem, ale také povinností obce. (Koudelka, 2000, str. 64)

Se stejným zněním se shoduje Hrabalová (2004, str. 7), která říká, že v rámci přenesené působnosti vykonává obec státní správu. Stát tak na ni delegoval část svých pravomocí a rozhodovací pravomoci tedy zůstávají na úrovni státu.

Mezi činnosti vykonávané pro státní správu obecním úřadem obvykle patří:

- sociální péče,
- územní plánování,
- matrika,
- ohlašovny,

- živnostenský úřad,
- územní a stavební řízení.

(Toth, 1998, str. 161)

Pro analýzu rozvoje obce, kterou se práce zabývá, bude důležité se zaměřit na aktivity v rámci samostatné působnosti obce. Přenesená působnost vykonává činnosti přenesené na obec státem a řídí se usneseními vlády a směrnicemi ministerstev, proto se v rámci této pravomoci obec nezabývá činnostmi souvisejícími s jejím rozvojem.

Podle míry přenesení státní správy rozlišujeme:

1. Všechny obce.
2. Obce s matričním úřadem.
3. Obce se stavebním úřadem.
4. Obce s pověřeným obecním úřadem – vykonává přenesenou působnost pro více obcí v zákonem stanoveném rozsahu. Jedná se i o obce s matričním a stavebním úřadem.
5. Obce s rozšířenou působností – vykonává přenesenou působnost pro více obcí v zákonem stanoveném rozsahu. Tyto obce stanovuje zákon, vždy jsou to statutární města a určené městské části v Praze.
6. Statutární města.
7. Brno se zvláštní přenesenou působností.
8. Praha s působností kraje.

(Koudelka, 2000, str. 64)

Peková a kol. (1998, str. 121) rozeznává stejné kategorie obcí jako předchozí autor a uvádí, že u všech druhů obcí je rozhodující samostatná působnost, která je odrazem samosprávné funkce územní samosprávy. Rozdíl mezi obcemi je v rozsahu přenesené působnosti.

Koudelka (2000, str. 47) uvádí: „*V oblasti územní samosprávy je obec základní jednotkou a její vztah ke kraji jako vyššímu územnímu samosprávnému celku není vztahem nadřízeného a podřízeného. Naopak obec má v rámci samosprávy obecnou působnost.*“ Znamená to, že je-li něco působností územní samosprávy a není stanoveno, že jde přímo o působnost kraje, tak je to vždy příslušná obec. Obec má vůči státu postavení autonomie, stát tak může zasahovat do její činnosti jen kvůli ochraně zákona a jen způsobem stanoveným v zákoně.

2.2.2 Orgány obce

Obec je spravována svými orgány, které se mohou členit na volené, výkonné, poradní a kontrolní orgány a také se rozlišuje, zda orgán plní funkci působnosti samostatné nebo přenesené. (Marková, 2000, str. 21)

Zákon za orgány obce uvádí zastupitelstvo, radu, starostu, obecní úřad a zvláštní orgán obce a jiné orgány, které jsou v mechanismu obce a mají poradní funkci. (Koudelka, 2009, str. 56)

Tabulka č. 2: Základní rozdíly mezi orgány obce a soukromým sektorem

Kritéria	Obec	Firma
Cíle	Veřejný zájem a jeho naplnění.	Zisk či jiný prospěch pro PO nebo FO.
Právní úprava a rozhodovací pravomoci	Omezenost v rozhodování, nutnost respektovat a plnit zásady veřejné správy.	Větší pravomoci v rozhodování. Větší možnosti osobní tvořivosti.
Měření výkonnosti	Problém s měřením výkonnosti. Omezenost měřítek a ukazatelů.	Běžně používané ukazatele a měřítka.
Politický vliv	Silný vliv politických rozhodnutí a politické orientace.	Slabý vliv politické orientace.

Zdroj: vlastní zpracování podle <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6169357>

Uvedené orgány obce jsou vymezeny zákonem o obcích a všichni autoři je interpretují velmi podobně, z toho důvodu je uvedena pouze jedna definice charakterizující uvedený orgán.

Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce a ve věcech patřících do přenesené působnosti, jen pokud to stanoví zákon o obcích nebo zvláštní zákon. (Marková, 2000, str. 23)

Jako jediný orgán je zakotven v Ústavě, která stanoví jeho název, název jeho členů i délku funkčního období. Zastupitelstvo volí občané obce a je voleno na čtyři roky. Zastupitelstvo má nejméně 5 a nejvíce 55 členů. Rozhodující pro stanovení počtu členů

je stav obyvatel obce k 1. 1. roku, v němž se konají volby. Zastupitel není vázán příkazy od voličů či politických stran nebo jiných subjektů, jeho mandát je reprezentativní. Pro usnášení zastupitelstva je nutná nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Zasedání zastupitelstva se konají dle potřeby, nejméně jednou za tři měsíce, a konají se na území obce. Zasedání jsou zásadně veřejná a občané mají právo vyjadřovat se k určitým projednávaným věcem. (Koudelka, 2006, str. 58)

Rada obce

Jedná se o výkonný orgán obce v oblasti samostatné působnosti a za svůj výkon je odpovědná zastupitelstvu. (Marková, 2000, str. 26)

Členy jsou starosta, místostarosta a radní, volení z řad zastupitelů. Tvoří ji nejméně 5 a nejvýše 11 členů. Rada se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo nemá 15 členů. Pokud rada není zvolena, její funkci plní starosta, s výjimkami, které jsou vyhrazeny zastupitelstvu. (Koudelka, 2006, str. 77)

Starosta

Starosta obec zastupuje navenek. Některé úkony může učinit až po schválení zastupitelstva nebo rady, jinak jsou neplatné. Starosta je volen zastupitelstvem a musí mít státní občanství. Po svoji nepřítomnosti je starosta zastupován místostarostou, může však plnit jeho úkoly, i pokud je starosta přítomen. (Koudelka, 2006, str. 81)

Obecní úřad

Obecní úřad se skládá ze starosty, místostarosty, tajemníka obecního úřadu a zaměstnanců obce, zařazených do obecního úřadu. Obecní úřad je umístěn na území obce. Obecní úřad se může také členit na odbory a oddělení podle rozhodnutí rady obce. V samostatné působnosti plní obecní úřad úkoly, které mu uloží zastupitelstvo a rada, a pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. V přenesené působnosti pak vykonává státní správu, s výjimkou toho, co patří do působnosti jiného orgánu obce. (Koudelka, 2006, str. 86)

V obcích, v nichž působí pověřený úřad, se zřizuje funkce tajemníka obecního úřadu, který je zodpovědný za plnění úkolů obecního úřadu starostovi, a to jak v samostatné i přenesené působnosti. (Marková, 2000, str. 27)

Výbory zastupitelstva

Výbory zřizuje zastupitelstvo jako iniciativní a kontrolní výbory, které mu předkládají svá stanoviska a návrhy. Výborem zastupitelstva je finanční a kontrolní výbor, výbor pro národnostní menšiny nebo osadní výbor. (Koudelka, 2006, str. 89)

Komise

Rada si může zřídit jako své poradní orgány komise. Komise jí pak předkládá svá stanoviska. Může být výkonným orgánem obce a je odpovědná radě obce. Starostovi odpovídá ve věcech přenesené působnosti na svěřeném úseku. (Koudelka 2006, str. 91)

Zvláštní orgány obce

Tyto orgány mohou být zřízeny jako kolektivní nebo i jako individuální v případech stanovených zákonem pro výkon přenesené působnosti. Zvláštními orgány jsou např. přestupková komise, krizový štáb a povodňová komise. (Koudelka, 2006, str. 92)

Obecní policie

Může být zřízena zastupitelstvem, obecně závaznou vyhláškou k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti obce. (Koudelka, 2006, str. 93)

Pro potřeby diplomové práce bude potřeba komunikovat se starostou či místostarostou obce a také členy zastupitelstva, kteří mohou nabídnout důležité informace pro její zpracování. Naopak není třeba komunikovat s výbory, komisí, obecní policií a dalšími zvláštními orgány obce.

2.2.3 Majetek obce

Pro definice majetku obce se zdá být nejpříhodnější tvrzení Markové (2000, str. 29) charakterizující vlastnictví majetku jako důležitý ekonomický předpoklad existence územní samosprávy. Z hospodaření s majetkem plynou příjmy do celkového rozpočtu, o jeho způsobu využívání rozhodují obecní orgány, které jsou za majetek a hospodaření s ním odpovědní.

Podle Pekové (1997, str. 62) tvoří obecní majetek zejména:

- Nemovitosti (pozemky, budovy),
- movité věci (zařízení, stroje, přístroje),
- majetková práva (pohledávky, apod.),

- peněžní prostředky (hotovosti a vklady na účtech u peněžního ústavu),
- cenné papíry (směnky, šeky, apod.),
- nehmotná aktiva (majetek).

Obec využívá majetek především:

- K zabezpečení veřejných statků pro občany (budova a zařízení školy).
- K výkonu samosprávy, resp. veřejné správy (budova a zařízení obecního úřadu).
- K podnikání, a to různými formami (majetek vložený do s.r.o. nebo do neziskových organizací).

(Peková, 1997, str. 61)

Důležitou realitou, kterou zmiňuje autorka Marková (2000, str. 34), je, že majetek musí být využíván účelně a hospodárně podle zájmů a úkolů obce. Obec je tak povinna pečovat o zachování a rozvoj obecního majetku, musí ho chránit před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím a také může s majetkem disponovat.

2.2.4 Rozpočet obce

V odborné literatuře není definice rozpočtu jednotná a autoři se svými interpretacemi liší. Marková (2000, str. 65) definuje rozpočet jako dokument, který je schválený nejvyšším orgánem státu, zákonodárným sborem, a který stanovuje předpokládané příjmy a výdaje státu na jednoroční období.

Stejná autorka uvádí, že obce i kraje hospodaří podle vlastního rozpočtu příjmů a výdajů a s využitím vlastních peněžních fondů. (Marková, 2000, str. 68 - 69)

Peková (1997, str. 102) uvádí rozpočty územní samosprávy jako důležitý článek v soustavě veřejných rozpočtů.

Rozpočet obce je:

- Decentralizovaný peněžní fond, ve kterém se soustřeďují různé druhy příjmů, které se rozdělují a používají se na financování veřejných statků.
- Bilance, která bilancuje příjmy a výdaje za rozpočtové období, které je shodné s obdobím v celé soustavě veřejných rozpočtů – většinou kalendářní rok (běžný rozpočet) nebo za delší období (kapitálový rozpočet).
- Finanční plán, podle kterého obec hospodaří v příslušném období.
- Nástroj prosazování cílů obecní politiky.

(Peková, 1997, str. 108)

Obsah rozpočtu

Důležité je zmínit obsah rozpočtu obcí, do kterého Marková (2000, str. 70) zahrnuje příjmy, výdaje, ostatní peněžní operace a tvorbu a použití peněžních fondů, pokud neprobíhají mimo rozpočet.

Peková (1997, str. 129) člení obecní rozpočet podle závazné rozpočtové skladby, která je platná pro celou soustavu veřejných rozpočtů v ČR.

Rozpočtový proces lze rozdělit do několika základních kroků:

1. Návrh rozpočtu.
2. Schválení rozpočtu.
3. Hospodaření dle rozpočtu.
4. Kontrola rozpočtu.
5. Závěrečný účet.

(Toth, 1995, str. 102)

Peková (1997, str. 112) tvrdí, že příjmy i výdaje jsou plánovány. Podle schváleného rozpočtu obec hospodaří v průběhu rozpočtového období. Vlivem různých faktorů se však může skutečnost odlišit.

V následující tabulce je uvedeno běžné členění rozpočtu obce, jehož hlavní dělení je na příjmy a výdaje. Příjmy se člení na běžné, kapitálové a ostatní příjmy. Výdaje rozpočtu se dělí na běžné neinvestiční výdaje, kapitálové investiční výdaje a ostatní výdaje.

Tabulka č. 3: Rozpočet obce

Příjmy	Výdaje
Běžné: <ul style="list-style-type: none">- Daňové:<ul style="list-style-type: none">- svěřené daně (daň z Nem.)- sdílené daně (část DPFO a DPPO)- místní poplatky- Nedaňové:<ul style="list-style-type: none">- poplatky za služby- správní poplatky- příjmy z pronájmu majetku- Od rozpočtové nebo příspěvkové organizace- Transfery<ul style="list-style-type: none">- dotace - neúčelové- dotace - účelové	Běžné – neinvestiční <ul style="list-style-type: none">- Mzdy a platy- Povinné pojistné za zaměstnance- Materiálové- Energie- Nájemné- Sociální dávky- Výdaje na municipální podniky- Sankce za porušení rozpočtové kázně- Pokuty- Úroky- Ostatní (poskytnuté dary, ...)- Dotace jiným subjektům- Výdaje na sdružování finančních

- Přijaté sdružené finanční prostředky (neinvestiční)	prostředků (neinvestiční)
Kapitálové - Z prodeje majetku – nemovitého a movitého majetku - Z prodeje akcií a majetkových podílů - Kapitálové transfery – účelové – neúčelové (jiné vládní úrovně, státní účelové fondy) - Přijaté sdružené finanční prostředky na investice - Přijaté úvěry - Příjmy z emise komunálních obligací - Přijaté splátky půjček	Kapitálové – investiční výdaje - Na hmotný a nehmotný majetek - Nákup cenných papírů - Kapitálové poskytnuté dotace různým subjektům - Investiční výdaje při sdružování finančních prostředků - Investiční půjčky poskytnuté různým subjektům - Splátky úvěrů
Ostatní - Doplnkové, přijaté sankční pokuty, apod.	Ostatní

Zdroj: Peková (1997, str. 113)

Mezi položky potřebné pro analýzu obce patří provozní výdaje zejména na pozemní komunikace, silniční dopravu, odvádění a čištění vod, kulturu, ochranu památek, zájmovou činnost a rekreaci, bytové hospodářství, veřejné osvětlení, komunální služby, veřejnou zeleň, pečovatelskou službu. Dále je důležité sledovat také kapitálové výdaje na výstavbu silnic, na nákup pozemků, zařízení, atd. V příjmových položkách je důležitou položkou dotace a její výše, která je určena na aktivity týkající se rozvoje obce. V praktické části práce budou tyto položky více rozebírány.

Z rozpočtu obce se hradí:

- Závazky vyplývající pro obec uložené zákonem.
- Výdaje na vlastní činnost obce a její samostatné působnosti.
- Výdaje na výkon státní správy.
- Závazky z uzavřených smluvních vztahů v jejím hospodaření.
- Závazky v rámci spolupráci s jinými obcemi nebo dalšími subjekty.
- Úhrada úroků z přijatých půjček a úvěrů.
- Výdaje na emise vlastních dluhopisů.
- Výdaje na veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání.
- Výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitní účely.

(Marková, 2000, str. 72)

Investiční strategie obcí

Součástí přípravy a realizace strategie rozvoje je zajištění dostatečných finančních zdrojů. Orgány obce musí mít představu o investiční strategii. Pořadí uskutečňování jednotlivých investic by mělo být rámcově obsahem přijaté rozvojové strategie. (Rektořík a Šelešovský, 1999, str. 75)

Holman (2005, str. 341) ve své publikaci definuje investování jako pojem používaný pro nakupování aktiv. Aktivum je vše, co vlastníkovvi přináší výnos. Jedná se o reálná aktiva nebo o finanční aktiva. Některá aktiva, jako pozemky, přináší výnos permanentně, jiná jen po určitou dobu. Rozhodování, zda investovat, nám ovlivňují dvě kritéria – míra výnosu a riziko.

Riziko vyjadřuje pravděpodobnost výnosu. Čím větší je riziko, tím vyšší je míra výnosu. Výnos z velké investiční akce by měl zvýšit kvalitu spotřeby veřejných statků pro co největší část obyvatel v obci. Dokončení takové investice může trvat několik let, je tedy nutné také prognózovat budoucí potřeby obyvatelstva. Např. zda bude přibývat počet dětí nebo naopak, příliv obyvatel do obce, stav zaměstnanosti, atd. (Rektořík a Šelešovský, 1999, str. 75 - 76)

Riziko ve veřejné sféře představuje především určitou událost, jednání nebo stav s následnými nežádoucími dopady na plnění schválených záměrů nebo cílů orgánů veřejné správy. Stupeň významnosti rizika je pak určen podle možných nežádoucích dopadů a pravděpodobností výskytu tohoto rizika. Mezi rizika patřící do veřejné sféry patří ohrožení nebo újma na majetku, právech státu či územního samosprávného celku, dále narušení bezpečnosti informací, nevhodné využívání veřejných prostředků, nesplnění stanovených úkolů či poškození vztahů nebo pověsti orgánů veřejné správy. (Kořínek, 2010, str. 113)

Vlastní zdroje financování

Vlastní příjmy obce tvoří v průměru asi 80 % všech finančních prostředků. Nejvyšší část zdrojů v obci má daňový charakter, tvoří kolem 60 % všech příjmů. Další skupinou jsou příjmy z vlastní činnosti obce, jako jsou příjmy z pronájmu nemovitostí nebo příjmy z hospodaření obce. Celkem tyto příjmy tvoří kolem 20 %.

(Rektořík a Šelešovský, 1999, str. 79)

Dotace

Důležitou součástí rozpočtu, která stojí za zmínku, jsou dotace, což jsou ve větší nebo menší míře dodatečné finanční prostředky zejména ze státního rozpočtu, ze státních účelových fondů nebo i z rozpočtů vyšších stupňů územních samosprávy. Tvoří tak významnou část příjmů rozpočtů obcí, jelikož plná finanční soběstačnost municipálních rozpočtů je nereálná. (Peková. 1997, str. 179)

Marková (2000, str. 102) se shoduje s předcházející autorkou s tím, že podíl dotací na příjmech municipálních rozpočtů je dosti vysoký a že příjmy v podobě dotace tvoří neopominutelnou část příjmů obecního rozpočtu, jelikož žádná obec nebude v nejbližší době plně finančně soběstačná.

Dotace mohou být účelové, použitelné jen na stanovené účely a vztahuje se na ně roční zúčtování se státním rozpočtem. Nevyčerpané prostředky v rozpočtovém roce se musí vrátit. Všeobecné neboli globální dotace nejsou poskytovány na předem vymezený účel. Jedná se např. o odvětvové vyrovnávací dotace nebo územně vyrovnávací dotace.

(Rektořík a Šelešovský, 1999, str. 80)

2.3 Udržitelný rozvoj území

V souvislosti s rozvojem obce je důležité zmínit pojem udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj má zajistit potřeby současných generací bez ohrožení potřeb budoucích generací, aniž by to bylo na úkor jiných národů. Takto definovaný udržitelný rozvoj postihuje dva rozměry:

- časový – vyjadřující zodpovědnost a solidaritu mezi různými generacemi,
- prostorový – vyjadřující zodpovědnost a solidaritu mezi společenstvími sdílející prostor.

(Maier a kol., 2012, str. 12)

Beran a Dlask (2005, str. 16) mají takový názor, který přepokládá, že je možné dlouhodobě ovlivnit poptávku a nabídku tak, aby nedocházelo k nerovnovážným stavům. Zajistit udržitelné chování spotřeby je nezbytným předpokladem dlouhodobé prosperity společnosti.

Cílem užívání území obce je dosáhnout užitku z každého pozemku a využít nejlépe jeho potenciálu. Urbanistická ekonomie směřuje k principu trvale udržitelné rozvoje území.

(Maier, Čtyroký, 2000, str. 11 – 13)

Udržitelný rozvoj území je důležitým předpokladem pro zpracování rozvojových plánů obcí, které bude tato práce vytvářet. Je potřeba tato pravidla respektovat a být s nimi v souladu, pokud chceme dlouhodobě a perspektivně rozvíjet obec s ohledem na život budoucích generací v obcích. Na udržitelný rozvoj by se nemělo zapomínat, naopak by na něj měl být brán zřetel.

2.3.1 Rozvoj obce

Rozvoj obce je hlavním cílem diplomové práce. Rozvoj obecně předpokládá pohyb od určitého stavu k stavu jinému, změnu a dynamiku, tedy nějaké pozitivum. Podle implicitního pojetí je zapotřebí identifikovat strategii, pomocí které se k danému cíli dostaneme a danou oblast tím rozvineme. Rozvoj obcí je komplexní fenomén, který má celou řadu aspektů, jako např. zvyšování kvality života obyvatel obce. (Bernard, 2011, str. 20)

Bernard (2011, str. 21) dále uvádí: *„Za úspěšně rozvinutou venkovskou obec lze považovat takové sídlo, které nabízí dostatečné množství kvalitních příležitostí, nebo jeho poloha a dopravní napojení umožňuje jednoduchým způsobem za těmito příležitostmi dojíždět, je populačně stabilní či rostoucí s vyváženou věkovou strukturou, je vybaveno službami umožňujícími uspokojovat základní potřeby uvnitř sídla (základní nákup, volnočasové aktivity, apod.), je vhodně urbanisticky řešeno, esteticky atraktivní a nabízí zdravé a udržitelné životní prostředí, existuje v něm rozvinuté veřejné kulturní či sportovní dění, jeho obyvatelé jsou ochotní účastnit se transparentního lokálního politického dění, participují na aktivitách místních sdružení a tvoří fungující lokální komunitu.“*

2.3.2 Principy udržitelného rozvoje obce

K tomu, aby mohla být obec správně rozvíjena a byly udržovány zásady udržitelného rozvoje je zapotřebí dodržovat několik principů.

Jepson a Edwards (2010) In Maier a kol. (2012, str. 13) uvádějí následující principy udržitelnosti obce:

- Vyváženost obytné a pracovní funkce.
- Prostorové propojení aktivit dopravou.
- Promísení činností v urbanizovaném území.
- Využití místních obnovitelných zdrojů, které nezatěžují životní prostředí.
- Dostupnost pracovišť, vybavení a volnočasových aktivit nemotorovou dopravou.
- Dostupnost přiměřeného bydlení pro všechny sociální skupiny obyvatel.
- Účast občanů a jejich podíl na rozhodování a zodpovědnosti za vývoj území.
- Veřejná prostranství.

Rozvoj obcí a měst má svoji dvojí podobu – rozvoj vytváření hodnot a jejich nabídky na jedné straně a na druhé straně rozvoj poptávky s oceněním užitků. Na jedné straně stojí výrobní schopnost (kapacity) a na straně druhé schopnost užít a spotřebovávat. (Beran a Dlask, 2005, str. 37)

Pokud chceme komplexně rozvíjet obec, nesmíme opomenout také vliv cestovního ruchu, který jako ekonomický multiplikát působí v souvislosti s budováním technické základny ubytovacích, stravovacích zařízení, rozvojem dopravy a zařízení doplňkových služeb a je také důležitým prvkem ve vzniku pracovních příležitostí. (Hesková a kol, 2011, str. 170 – 171)

Důležitou součástí rozvoje je subjektivní hodnocení obyvatel, tedy jejich spokojenost s aktuální situací v obci. Objektivistický pohled, který hodnotí z vnějšku vybavenost obce a její úspěšnost, se však velmi často míjí s tím, co místní obyvatelé považují za podstatné. Pro posouzení objektivistického pohledu se používají zpravidla statické údaje. (Bernard a kol. 2011, str. 22)

2.4 Management rozvoje území

Rozvoj obce silně souvisí s managementem, který slouží jako nástroj, pomocí něhož může být obec rozvíjena. Je potřeba zmínit a vysvětlit pojmy jako je strategické plánování, které je prvním krokem pro vytvoření rozvojových plánů. Rozvojové plány musí být vytvořeny v souladu s provedenými analýzami obce, které budou v další části vysvětleny a jsou základem pro určení cílů a vize obce. Tato práce bude uvedené analýzy využívat ve své praktické části a na jejich základě navrhne optimální programy pro rozvoj obce. Tato kapitola tak bude využitelná pro praktický výzkum diplomové práce.

2.4.1 Strategické plánování

Funkce plánování začíná stanovením poslání a budoucích cílů, neboli stavů, kterých má být dosaženo v určitém čase. (Jakubíková, 2008, str. 33)

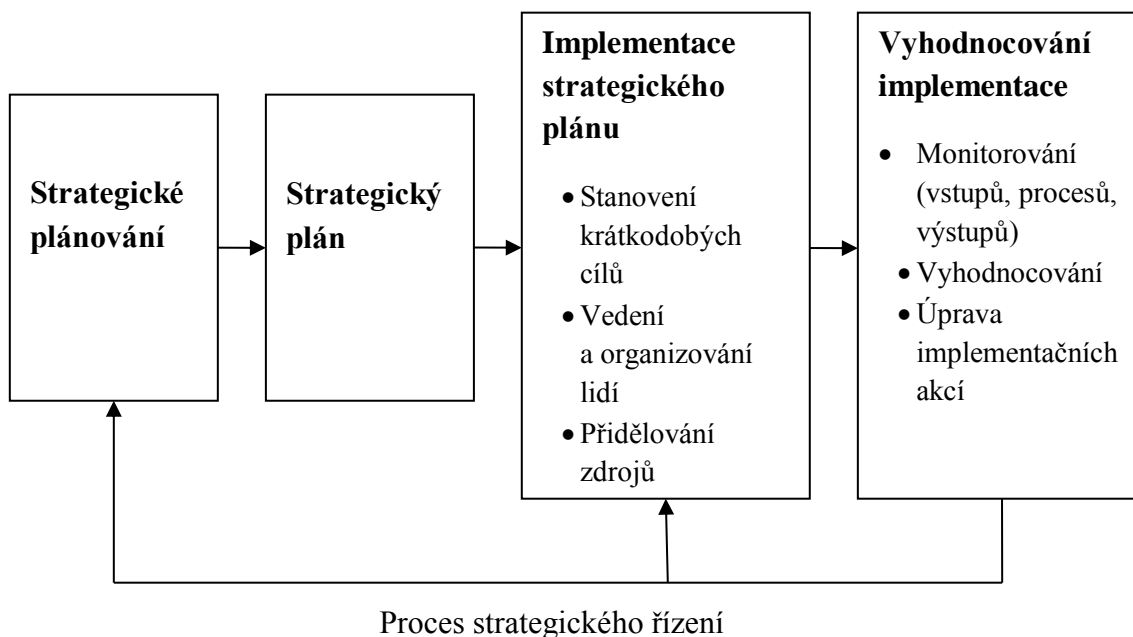
Rektořík a Šelešovský (1999, str. 7) definují strategické plánování jako proces, při kterém vzniká představa o tom, čím se obce chtějí zabývat, co by měly rozvíjet, jaké programy a služby by měly být nabízeny a jakou cestou musí obec projít, aby svoji vizi mohla uskutečnit.

Strategické plánování se zabývá současně a rovnocenně rozvojem fyzických struktur území stejně jako společenskými a ekonomickými procesy a změnami. (Maier, 2012, str. 41)

Podle Hrabalové (2004, str. 17) strategické plánování vychází z předpokladu, že budoucnost je značně nejistá a tak by obec měla vytvořit informační, plánovací a kontrolní systém, který jí poskytne informace o změně prostředí a umožní jí reagovat na měnící se hrozby a příležitosti. Záměrem je tak vytvořit plán, který integruje cíle a zdroje obce s jejími se měnícími příležitostmi.

V uvedeném schématu je zakreslen proces strategického řízení a jeho kroky, kterými jsou strategické plánování, strategický plán, implementace strategického plánu a vyhodnocování implementace.

Schéma č. 1: Strategické plánování, strategický plán a strategické řízení



Zdroj: Vlastní zpracování podle Rektořík, Šelešovský (1999, str. 8)

Výstupy ze strategického plánování by měly vstupovat do rozvojových dokumentů (programů rozvoje obce). Propojení strategického plánování s programovými rozvojovými dokumenty by mělo respektovat odlišný časový horizont strategie a programu. Za časový horizont programu rozvoje odpovídá zpravidla volební období. Po uplynutí volebního období je plnění programu podrobena kritickému posouzení a na základě tohoto posouzení občané rozhodují volbou o složení nového zastupitelstva. (Maier, 2012, str. 43)

2.4.2 Analýza rozvoje obce

Maier (2012, str. 25) předpokládá na začátku každého plánování důkladnou analýzu obce, která je předmětem plánování a pro kterou se musí shromáždit řada „tvrdých dat“, jako jsou statistické údaje Českého statistického úřadu, výsledky sčítání lidu, domů a bytů, data Úřadu práce a podklady udržitelného rozvoje území v územně analytických podkladech. Dále je pro analýzu potřeba shromažďovat i „měkká data“, která vypovídají o názorech obyvatel, podnikatelů či dalších uživatelů území. Tato data získáme vlastními průzkumy a šetřeními.

Vstupní analýza strategického plánu by měla vycházet z charakteristik území, požadavků na zdroje i změny, znalostí a názorů veřejnosti i místních významných

subjektů, stanovení variant, vyhodnocování rizik, kapacity a územní únosnosti. Poté data shromážďovat, analyzovat a také je interpretovat. (Rektořík a Šelešovský, 1999, str. 100)

Také autorky Janečková, Vašítková (1999, str. 141) se shodují s předcházejícími autory a uvádějí, že pro další postup je nezbytné shromáždit potřebné informace, realizovat analýzu obce.

K tomu, aby vize mohly být úspěšně formulovány a byly nalezeny schůdné cesty k jejich uskutečnění, musí být vzájemně sladěny tři faktory:

- Poslání.
- Silné a slabé stránky, co obec dělá dobře a s čím má problémy.
- Hrozby a příležitosti, co obec ohrožuje a na druhé straně co poskytuje možnosti k dalšímu rozvoji.

(Rektořík, Šelešovský, 1999, str. 9)

2.4.3 Vize a cíle rozvoje obce

Důkladná analýza je východiskem pro vizi rozvoje území a toho jak má život v něm vypadat. Na vizi pak navazuje koncepce rozvoje obce, ze které se pak mohou odvíjet konkrétní aktivity (projekty). (Maier 2012, str. 25-26)

Jakubíková (2008, str. 20) definuje vizi jako soubor specifických ideálů a priorit, obraz úspěšné budoucnosti, který vychází ze základních hodnot, s kterými jsou spojeny cíle.

Vize obce je průkopníkem různých názorů zúčastněných subjektů, která by měla vyjadřovat určité představy a zájmy, jako např.:

- Obec s přitažlivým, bezpečným, zdravým prostředím.
- Obec, kde každý nalezne bydlení a slušný příjem.
- Obec poskytující příležitosti pro rozvoj podnikání.
- Obec s dobrou komunikací a infrastrukturou.
- Kulturní obec.

(Janečková, Vašítková, 1999, str. 140)

„Chce-li obec, město nebo region naplňovat určitou vizi, musí zvolit priority a cíle svého snažení a vybrat si strategii, se kterou vytčené cíle dokáže realizovat.“

(Rektořík, Šelešovský, 1999, str. 99)

Na základě provedených analýz jsou stanoveny cíle rozvoje obce, které jsou rozvedeny do opatření, vedoucích k jejich naplnění. Poté se stanovují priority pro jednotlivé cíle rozvoje obce. Výsledkem úspěšného strategického plánování je realizace strategického plánu. (Hrabalová, 2004, str. 19)

Strategickým cílem se rozumí žádoucí stav, kterého má být v budoucnu dosaženo a který lze měřit kvalitativními nebo kvantitativními ukazateli. (Jakubíková, 2008, str. 25)

Uvedená tvrzení shrnuje definice autorek Janečkové a Vašítkové (1999, str. 150), které uvádějí, že vize a strategie obce musí vést ke stanovení konkrétních cílů, které pokud budou realizovány, tak dojde k naplnění konkrétní vize. Zásadou při tvorbě cílů je:

- Konkrétnost a srozumitelnost cíle,
- Členění cílů do jednotlivých problémových okruhů (ekonomie, kultura, doprava, atd.).
- Určení priority cílů (pořadí dle významu pro obec).
- Studie proveditelnosti cíle.

(Janečková, Vašítková, 1999, str. 150)

Stejně autorky ve své publikaci uvádějí, že před realizací cíle je nutné zjistit, zda je za daných předpokladů možné cíl uskutečnit, nebo jaké podmínky je nutné k uskutečnění strategie vytvořit. Cíl je vybrán většinou proto, že uspokojuje potřebu určitého segmentu. **Dále je nutné:**

- Vyhodnotit veškeré dopady realizace cíle.
- Vyhodnotit technologické varianty splnění cíle (technické možnosti, časový harmonogram).
- Účast soukromého sektoru.
- Slučitelnost s ostatními cíle (cíle mohou být vzájemně konfliktní).
- Zvážit náklady a výnosy, způsob financování, návratnost investice.

(Janečková, Vašítková, 1999, str. 150)

2.4.4 Strategický plán

Důležitý pojem související s prací je strategický plán. Vytvoření strategického plánu je východiskem této práce. Následně jsou uvedeny definice autorů, kteří s tímto pojmem ve svých publikacích pracují.

Autoři Rektořík, Šelešovský, (1999, str. 7) definují strategický plán jako dokument, ve kterém jsou zachyceny výsledky procesu strategického plánování a který je zásadním podkladem pro strategické řízení obce.

„Strategický plán obce obsahuje výběr proveditelných cílů podle problémových okruhů a pořadí jejich významu.“ (Janečková, Vašítková, 1999, str. 150)

Podle Hrabalové (2004, str. 17) je strategický plán rozvoje obce základním nástrojem, který umožňuje koordinovat a řídit rozvojové aktivity na území obce a umožňuje účelně využívat prostředky obsažené ve svých rozpočtech.

Janečková, Vašítková (1999, str. 119) ve své publikaci uvádí, že obsah strategického plánu se týká zejména hospodaření s majetkem obce, stanovení rozpočtu a slouží také k dlouhodobějšímu strategickému účelu, jako je například vytváření pracovních příležitostí v obci. Strategie obce by měla také respektovat územně-technické podmínky existujícího územního plánu.

Podobná definice, shodující se s předchozími, je taková, že mezi hlavní důvody tvorby těchto dokumentů patří hospodaření s omezenými zdroji a s omezeným množstvím finančních prostředků a majetku. Proto je vhodné stanovit strategii, v níž obec vymezí základní priority rozvoje, definuje cíle a jednotlivá opatření realizace. Dalším důvodem pro sestavování strategickým dokumentů je podpora Evropské Unie, která při financování projektů upřednostňuje ty, které problémy řeší komplexně, a předpokladem žádosti o dotaci je rozvojová strategie složená z několika částí a tvořící jeden celek.

(Šelešovský a kol., 2006, str. 67)

Časový horizont strategických plánů je různý, obvykle se jedná o výhled na období 15 až 20 let. (Janečková, 1999, str. 120)

Z uvedených definic vychází stejný závěr, že vytvoření strategického plánu je důležité pro vhodné hospodaření a řízení obce a bez jeho existence by byl rozvoj obce těžko realizovatelný.

2.5 Programy rozvoje obcí

Program rozvoje obce je součástí strategického plánu. Navržený program definuje konkrétní opatření, na jejichž základě obec vyvíjí aktivity, vedoucí k jejímu rozvoji. Navržené programy tak jsou poslední částí a jejich realizací bude naplněn hlavní cíl této práce.

Na základě zákona č. 128/2000, o obcích (obecní zřízení) jsou generovány programy rozvoje obcí. Lze je charakterizovat jako dokumenty střednědobé i dlouhodobé koordinace veřejných a soukromých aktivit demografického, ekonomického, sociálního, kulturního a ekologického charakteru na území obce. Hlavním smyslem programů je rozvoj obce, tak aby na základě sladování zájmů obec prosperovala jako celek. (Šelešovský a kol., 2006, str. 66)

Pro tvorbu programu obce je vhodné v marketingovém mixu být inovativní. Využíváme-li inovativní marketing na úrovni marketingového mixu, můžeme si stanovit v zásadě dva cíle:

1. Realizovat již existující alternativní přístupy v marketingovém mixu.
2. Nalézt nové přístupy v marketingovém mixu.

(Kotler, 2005, str. 177)

Schumpeter (1939) In Beran a Dlásk (2005, str. 107) považoval inovaci za impuls měnící celkovou ekonomickou situaci ve prospěch dalšího rozvoje. Jedná se o virtuální plus nad existujícím tokem investic, obnovující stávající stav.

Grospič (2008, str. 196) ve své publikaci uvádí podobnou definici: „Program rozvoje obce či města je pořizován v souladu se zákonem č. 128/2000 (zákon o obcích) jako dokument střednědobé i dlouhodobé koordinace veřejných a soukromých aktivit demografického, ekonomického, sociálního, kulturního, ekologického charakteru na území obce.“

Úkolem programu rozvoje obce je:

- Definovat společné zájmy obce, jejich obyvatel a podnikatelských subjektů.
- Definovat místní předpoklady realizace těchto společných zájmů.
- Optimalizovat územně-technické a sociálně-psychologické podmínky pro rozvoj bydlení a podnikání v obci.
- Koordinovat vynakládání veřejných investic v obci.

- Koordinovat účelnou alokaci běžných výdajů v zájmu vytváření podmínek pro bydlení a podnikání.
- Definovat dlouhodobé záměry hospodářské, ekologické a sociální politiky obce.
- Posilovat vědomí a sounáležitost k obci a odpovědnosti za její rozvoj.

(Grospič, 1998, str. 198)

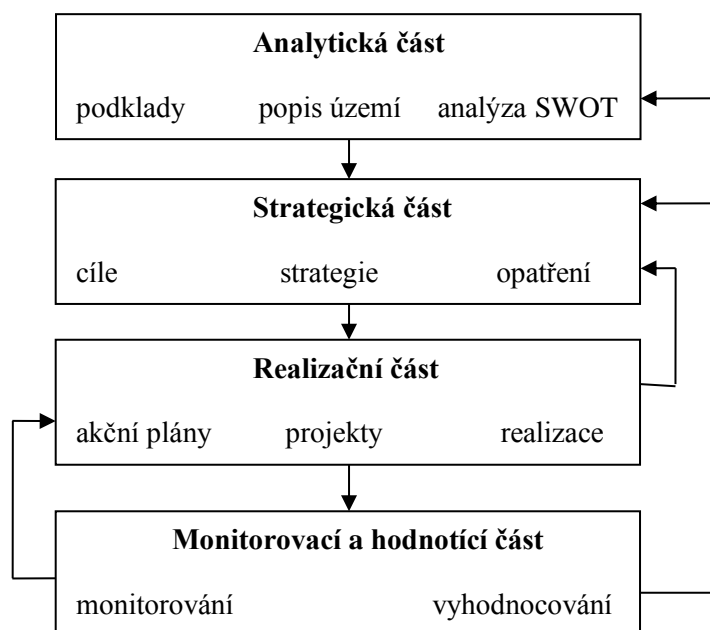
Rektořík a Šelešovký (1999, str. 17) zdůrazňují potřebnost programů rozvoje obce jako podklad pro:

- Zpracování konkrétních investičních záměrů realizovaných v obci.
- Sestavování obecního rozpočtu.
- Práce na novelizaci územního plánu obce nebo případné vypracování územního plánu obce.
- Posuzování regionálních plánů a programů z pohledů obce.
- Sestavení strategie rozvoje miniregionů.

Dále pořízením programu rozvoje obec získá materiál, který jí pomůže odhalit skryté možnosti a zdroje, které jí pomohou k rozvoji.

V následujícím schématu je znázorněn proces tvorby programu rozvoje obce, který se rozkládá na několik částí: analytickou část, strategickou část, realizační část a monitorovací a hodnotící část.

Schéma č. 2: Proces tvorby programu rozvoje obce



Zdroj: vlastní zpracování podle Šelešovský a kol. (2006, str. 69)

Struktura programu obce vychází z jeho účelu, úkolů a využití. V první řadě je důležitá analýza vnějších a vnitřních podmínek obce, dále je zapotřebí definování rozvojových šancí obce a jejich slabých stránek. Posléze by měly být na základě výsledků analytických hodnocení definovány strategické směry, cíle, priority rozvoje obce a formulován návrh k jejich dosažení. Závěrem by měly být navrženy projekty důležité pro naplnění strategie a cílů rozvoje. (Grospič, 1998, str. 198)

Osnova programu rozvoje obce

Při tvorbě programu rozvoje obce je zapotřebí znát také osnovu pro jeho správné vytvoření.

Program obce lze podle Grospiče (1998, str. 198 - 200) zpracovat následovně:

1. Úvod
2. Analýza situace obce
3. Rozvojové šance obce (předpoklady a silné stránky)
4. Rozvojové problémy obce (limity, bariéry a slabé stránky)
5. Syntetické zhodnocení rozvojových šancí a problémů obce a možností reálného využití majetku na území obce

6. Strategické cíle rozvoje obce
7. Návrh opatření
8. Katalog projektů
9. Způsoby realizace programu rozvoje obce
10. Možnosti využití různých dotačních titulů a fondů ČR a EU

Stejnou osnovou programu rozvoje obce sdílejí ve své publikaci také Rektořík a Šelešovský (1999, str. 14).

Tito autoři také uvádějí, že malé obce nemohou na řadu otázek z pochopitelných důvodů reagovat. Minimální rozsah programu rozvoje obce by měl tedy obsahovat:

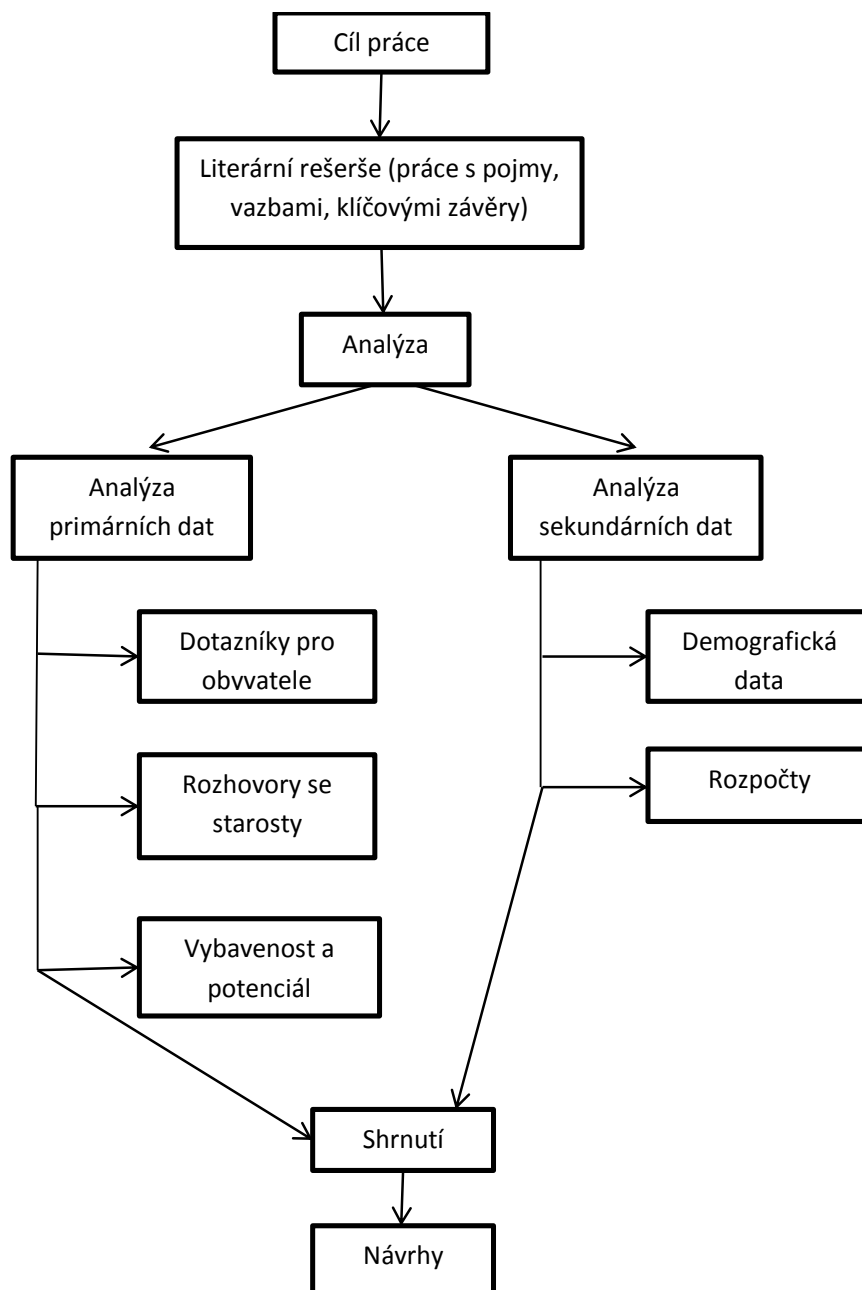
1. Základní údaje o obci (charakteristika, poloha, složení zastupitelstva, atd.).
2. Vnější vztahy obce (umístění v regionu).
3. Vnitřní situace obce (technická infrastruktura, zaměření obce).
4. Demografická situace obce (věková struktura obyvatel).
5. Trh práce (pracovní příležitosti, míra nezaměstnanosti).
6. Bytové a nebytové objekty, pozemky, lesy.
7. Školství (předškolní, základní školství).
8. Zdravotnictví, sociální péče (dostupnost).
9. Kultura, památky (společenský život, kulturní akce, péče o památky).
10. Sport, rekreace (sportovní zařízení, turismus).
11. Obchody, služby (dostupnost).
12. Možnost podnikatelských aktivit.
13. Životní prostředí.
14. Doprava (dopravní obslužnost, stav komunikací).
15. Ekonomika obce (majetek obce, rozpočtová situace).
16. Rozvoj obce (záměry, vyhodnocení slabých a silných stránek).
17. Střednědobý, dlouhodobý ekonomicko-finanční výhled.

Osnova je vodítkem a u velmi malých obcí může být dále krácena, stejně jako podle potřeby doplněna. (Rektořík a Šelešovský, 1999, str. 16 - 17)

3 Metodika

Metodický postup práce shrnuje níže uvedené schéma. Diplomová práce se skládá z literárního přehledu a praktické části. Hlavní a klíčovou částí je praktická část, která se skládá z analytické části, její syntézy a návrhové části. Analýzu můžeme rozdělit na analýzu primárních dat a analýzu sekundárních dat. Do sekundární analýzy řadíme demografickou analýzu a finanční analýzu, pro něž byla veškerá data získána ze stránek ČSÚ a jeho veřejných databází. Z hlediska dat primárních byla hodnocena občanská vybavenost, přírodní a kulturní potenciál obcí. Tyto hodnoty jsou analyzovány v socioekonomické analýze. Do primární analýzy dále řadíme dotazníkové šetření a rozhovory se starosty, které nám komplexně doplňují socioekonomickou analýzu. Po provedených analýzách bylo sestaveno konečné pořadí zkoumaných obcí a byly vybrány rozvojové faktory pro sestavení strategické vize a programových cílů. Poté již byly, prostřednictvím stanovení jednotlivých opatření, určeny konkrétní aktivity pro rozvoj obcí, které byly prakticky aplikovány na vybranou obec.

Schéma č. 3: Metodický postup práce



Zdroj: vlastní zpracování

4 Řešení a výsledky

4.1 Analytická část

4.1.1 Socioekonomická analýza

Socioekonomická analýza se zabývá výběrem vhodných obcí pro práci, jejich demografickou a finanční analýzou, které jsou provedeny na základě sekundárních dat. V této části je také analyzována občanská vybavenost a přírodní a kulturní potenciál, a to prostřednictvím primární analýzy, tedy analýzy provedené podle subjektivního hodnocení autora práce.

4.1.1.1 Výběr zkoumaných obcí

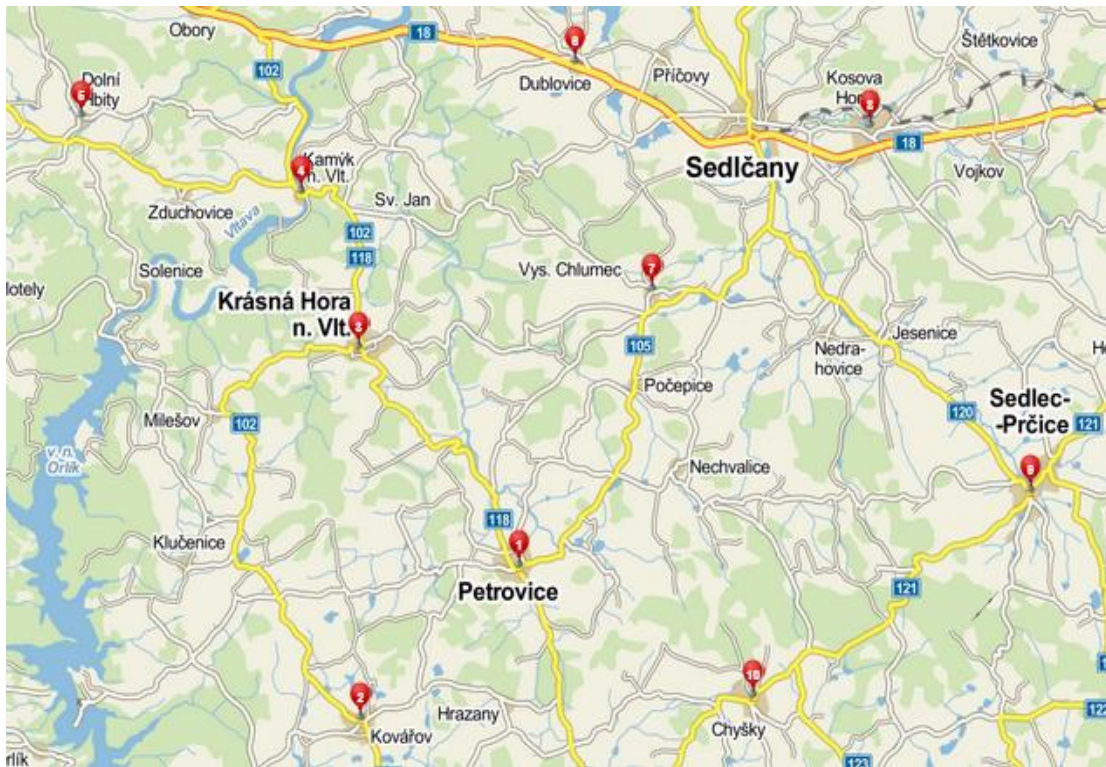
Pro analýzu bylo vybráno 10 obcí nacházející se na území krajů Jihočeského a Středočeského. Obce se rozprostírají v okolí dvou měst Sedlčany a Milevsko a spadají do tří správních obvodů s rozšířenou působností Sedlčany, Milevsko a Příbram. Vzorek byl vybrán tak, aby obce spadaly do kategorie pro venkovskou obec v počtu 800 – 3000 obyvatel. Vybrané obce jsou uvedeny v následující tabulce:

Tabulka č. 4: Jednotlivé obce a jejich počet obyvatel, rozloha a hustota zalidnění v roce 2013

Obec	Počet obyvatel	Rozloha (km ²)	Hustota (obyv./km ²)
Dolní Hbity	873	25,66	34,02
Dublovice	1084	25,11	43,17
Chyšky	1063	30,29	35,09
Kamýk nad Vltavou	900	11,84	76,01
Kosova Hora	1313	18,76	69,99
Kovářov	1431	50,43	28,59
Krásná Hora nad Vltavou	1104	36,8	30
Petrovice	1340	39,01	34,35
Sedlec Prčice	2804	64,11	43,74
Vysoký Chlumec	847	23,90	35,44

Zdroj:http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=tabulka&cislotab=UAP6030UP_OB.9
9&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0

Mapa č. 1: Vybrané obce pro analýzu



Zdroj: <http://mapy.cz/>

Na mapě je znázorněno rozložení obcí. Obce se nacházejí v relativně blízké vzdálenosti, ačkoliv se rozprostírají ve více okresech, dvou krajích a třech správních obvodech.

4.1.1.2 Demografické údaje

V následující části se práce zabývá demografickými údaji, jako je věková struktura obyvatel, výše dosaženého vzdělání, počet uchazečů o zaměstnání, míra nezaměstnanosti a počet dojíždějících z obce do zaměstnání. Data byla získána z Českého statistického úřadu a jeho veřejných databází (Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011, atd.) V tabulkách budou zvýrazněny extrémní hodnoty, a to výrazně kladné hodnoty zeleně a výrazně záporné hodnoty červeně. Extrémní hodnota je taková hodnota, která se odchyluje od celkového průměru za všechny analyzované obce. Pokud se v tabulce žádná extrémní hodnota nevyskytuje, tabulka zůstává bez vyznačení. Data jsou uvedena v procentním podílu z toho důvodu, aby se mohla relevantně mezi sebou porovnat vzhledem k různému počtu obyvatel.

Tabulka č. 5: Věková struktura obyvatel obcí v roce 2013

Obec	Věk obyvatel (v %)		
	0 - 14	15 - 64	65 a více
Dolní Hbity	13,3	67,9	18,8
Dublovice	14,7	68,4	16,9
Chyšky	14,6	69,6	15,8
Kamýk nad Vlt.	15,4	69,7	14,9
Kosova Hora	16,4	67,6	16
Kovářov	12,1	66	21,9
Krásná Hora nad Vlt.	15,9	68,8	15,3
Petrovice	14,3	68,3	17,4
Sedlec Prčice	13,8	66,7	19,5
Vysoký Chlumec	13,8	68,4	17,8

Zdroj: vlastní zpracování podle

http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=tabulka&cislotab=UAP6030UP_OB.150&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0

- Údaje mají ve všech obcích velmi podobné zastoupení a příliš se neliší.
- Nejmladší věková skupina 0 – 14 let převažuje v obci Kosova Hora a naopak nejméně zástupců této skupiny je v obci Kovářov.
- V kategorii 15 – 64 let nejsou znatelné větší rozdíly.
- V kategorii nejstarších obyvatel ve věku 65 let a více jsou nejvíce zastoupeni obyvatelé Kovářova a nejméně obyvatelé Kamýku nad Vltavou.

Tabulka č. 6: Podíl zastoupených obyvatel 15 let a výše podle dosaženého vzdělání za rok 2011

Obec	Základní (vč. neukončeného) (%)	Vyučení (bez maturity) (%)	Střední (maturita) (%)	Vyšší odborné a vysokoškolský (%)
Dolní Hbity	17,1	39,3	20,2	7,2
Dublovice	18,4	36,6	21,6	5,6
Chyšky	19,4	31,1	24,7	7
Kamýk nad Vlt.	15,9	31,5	27,1	7,5
Kosova Hora	18,6	35,2	21,4	6,8
Kovářov	17,8	36,6	21	7,5
Krásná Hora nad Vlt.	16,7	34,9	21,5	7,4
Petrovice	19,3	35	22,6	7,2
Sedlec Prčice	20,8	31,7	24	7,3
Vysoký Chlumec	19	34,4	22,3	8

Zdroj: vlastní zpracování podle <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30814&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAHVPPU-DUBS9rSL9GqqDiTH->

BSJKUzvpq9BAWngNvGJkQbTEarBFFeFTiYOKig6vuDo79E8Zf4Opk3J0d9bVGHdSb3Jv7cc65945egYsjmD30hp6Q0INAUL24p3shxz_dP8zvPE5BtgGFYOB1G94eHUQa5Gkv8uPeIOim4foGjK10kmOxzLxIId-xFLONTKTHx3AG8AuT-V4YeP19QetTF9-P5I5u797OL9eykNGAG3pB4qcRIH9wRnK060cXo5ul4vXzVRygdZkY998SCgvJqS9Wqq7o2h1H0TVXWnUrFalWrVFY_GsmicuSJPTSID1hqXhr8gSFjEGBV7FsYIJCcJNnLG9qFssKMiLYRhaSx_28RZCNm7ilMQpmNdluO7huIofVhPEMPLYU-VOPsxXTUSa3T78zo1Bi8IapfzF4guqdVhNRyGmyYpC2zSR5THBdFFfSD2sLvku3AQAA&vseuzemi=null&void=

- Číselné údaje vykazují podobné zastoupení ve všech obcích.
- Ve všech obcích je nejvíce obyvatel vyučeno bez maturity.
- Sedlec Prčice má nejvíce obyvatel jen se základním vzděláním.
- Nejvíce vzdělaných obyvatel s vysokoškolským vzděláním žije ve Vysokém Chlumci.
- Nejméně vysokoškolsky vzdělaných občanů je v obci Dublovice.

Tabulka č. 7: Počet uchazečů o zaměstnání a míra nezaměstnanosti v roce 2014

Obec	Počet uchazečů o zaměstnání	Míra nezaměstnanosti (v %)
Dolní Hbity	52	8,7
Dublovice	72	9,6
Chyšky	65	8,8
Kamýk nad Vlt.	52	8,2
Kosova Hora	83	9,1
Kovářov	70	7,2
Krásná Hora nad Vlt.	66	8,3
Petrovice	56	6
Sedlec Prčice	163	8,5
Vysoký Chlumeč	46	7,8

Zdroj: vlastní zpracování podle

http://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=tabulka&cislotab=UAP6030UP_OB.99&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0

Relevantnější údaj je míra nezaměstnanosti, u počtu uchazečů se musí brát v úvahu celkový počet obyvatel. Z hlediska míry nezaměstnanosti jsou rozdíly více patrné, jelikož míra nezaměstnanosti se dotýká širokého spektra obyvatel, nejen samotných nezaměstnaných, ale i lidí, kteří jsou na nezaměstnaných existenčně závislí.

- Průměrná míra nezaměstnanosti dosáhla v roce 2014 7,7%.
- Nižší procento nezaměstnanosti mají jen obce Petrovice a Kovářov.
- Ostatní obce jsou nad průměrnou mírou nezaměstnanosti, což vypovídá o vysoké míře nezaměstnanosti v analyzovaných obcích.
- Nejvyšší míru nezaměstnanosti mají Dublovice.

Tabulka č. 8: Počet zaměstnanců a zaměstnanců vyjíždějících do zaměstnání v roce 2011

Obec	Zaměstnanost v roce 2011		Zaměstnanci vyjíždějící do zaměstnání z celkového počtu zaměstnaných	
	Počet zaměstnanců	Podíl zaměstnanců	Počet vyjíždějících	Podíl vyjíždějících
Dolní Hbity	367	43,3%	141	38,4%
Dublovice	447	42,6%	140	31,3%
Chyšky	436	42,8%	173	39,7%
Kamýk nad Vlt.	392	45,2%	163	41,6%
Kosova Hora	572	45%	302	52,8%
Kovářov	614	42,9%	243	39,6%
Krásná Hora nad Vlt.	478	44,8%	159	33,3%
Petrovice	589	44,7%	245	41,6%
Sedlec Prčice	1245	42,9%	775	62,2%
Vysoký Chlumec	373	46%	165	44,2%

Zdroj: vlastní zpracování podle <http://www.scitani.cz/csu/2013edicniplan.nsf/p/12000-13>

- Podíl zaměstnaných v jednotlivých obcích je v porovnání velmi podobný a žádná obec výrazně nevybočuje.
- Podíl vyjíždějících zaměstnanců mimo obec je v obcích poměrně různorodý.
- Nejvíce zaměstnanců vyjíždějící za prací mimo obec je v obci Sedlec Prčice a poté v obci Kosova Hora.
- Nejméně vyjíždějících zaměstnanců za prací je v obci Dublovice a v obci Krásná Hora.

4.1.1.3 Rozpočty obcí

Další část se zabývá finančním hospodařením obcí. Data byla získána z rozpočtů a účetních závěrek jednotlivých obcí. V tabulkách jsou analyzována data z rozpočtů z roku 2013. Finanční částky ve všech tabulkách jsou pro efektivní zhodnocení přepočteny na jednoho obyvatele, jelikož každá obec je různě rozlehlá a má odlišný počet obyvatel. Většinou je v tabulkách uvedeno procentní zastoupení jednotlivých položek v uvedené kategorii. Také v této části jsou zvýrazněny extrémní hodnoty.

Tabulka č. 9: Příjmy obcí v roce 2013

Obec	Daňové příjmy	Nedaňové příjmy	Kapitálové příjmy	Dotace	Celkové příjmy na 1 obyv.
	Podíl (%)	Podíl (%)	Podíl (%)	Podíl (%)	
Dolní Hbity	50,9	3,9	0,4	44,8	23 200
Dubovice	83	8,4	0,4	8	13 300
Chyšky	78,7	11	0,8	9,3	14 300
Kamýk nad Vltavou	44,5	23	0,6	32	27 100
Kosova Hora	74	5,8	6,7	12,5	14 600
Kovářov	75	16,8	0,4	7,8	17 000
Krásná Hora	38,6	10	0,9	50,5	32 300
Petrovice	53,4	11	22,2	13,4	22 100
Sedlec Prčice	42,3	6,7	0,07	50,9	27 700
Vysoký Chlumeč	74,2	21	0,5	4,4	14 800

Zdroj: vlastní zpracování podle <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci>

- Nejvyšší finanční částku tvoří u většiny obcí příjmy daňové. Celkové daňové příjmy byly ve srovnání s ostatními roky navýšeny, což bylo dáno novelizací zákona o tzv. rozpočtovém určení daní, která byla pro obce naší velikosti přínosem.
- U položky dotace nejvyšší podíl zaujímá Sedlec Prčice a poté obec Krásná Hora a Dolní Hbity. Krásná Hora získala dotace na věcně prostředky a odbornou přípravu hasičů, dotace na volby a dotace na veřejně prospěšné práce. V Sedlci Prčici se jedná o dotace na správu a dotace na mateřskou školu. Obec Dolní Hbity dostala dotaci na rekonstrukci kulturního domu. Vyplyvá z toho, že obce Krásná Hora, Sedlec Prčice a Dolní Hbity v daném roce nejvíce investovaly. Nejnižší částka dotace je v obci Vysoký Chlumeč, jenž ve sledovaném roce neinvestuje.
- Nejvyšší částka celkových příjmů je v rozpočtu obce Krásná Hora a poté v obci Sedlec Prčice, což je dáno především vysokou částkou dotace.

- Obec Kamýk nad Vltavou získal hodně prostředků prostřednictvím nedaňových příjmů, a to z příjmů z pronájmu majetku, který je ve vlastnictví obce.
- Obec Petrovice měla vysoký příjem z kapitálových příjmů v důsledku prodeje jejích nemovitostí.

Tabulka č. 10: Provozní výdaje obcí v roce 2013

Obec	Provozní výdaje				
	Veřejná správa	Technická infrast.	Vzdělávání	Bydlení	Životní prostředí
	Podíl (%)	Podíl (%)	Podíl (%)	Podíl (%)	Podíl (%)
Dolní Hbity	29	11	20	10	6
Dublovice	24	17	15	5	21
Chyšky	30	9	23	18	6
Kamýk nad Vltavou	25	13	16	30	6
Kosova Hora	31	17	15	3	29
Kovářov	26	17	9	19	13
Krásná Hora	44	11	9	9	17
Petrovice	31	16	11	7	13
Sedlec Prčice	19	12	17	9	9
Vysoký Chlumeč	34	15	8	13	21

Zdroj: vlastní zpracování podle <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci>

Pro analýzu provozních výdajů bylo vybráno pět nejvýznamnějších položek, které vykazovaly nejvíce vynaložených finančních prostředků, ostatní výdaje nejsou uvedeny. V této tabulce provozních výdajů je zřetelně vidět, že obce, i když v různých výších, vynakládají prostředky na provozní věci do všech oblastí. Obce musí investovat do provozních věcí, avšak tyto výdaje se spotřebují v daný okamžik a do budoucna nejsou tolik přínosné. Důležité je nevynakládat na provozní výdaje příliš mnoho finančních prostředků a naopak na investice příliš málo.

- Obce vynakládající nejvyšší částky na veřejnou správu. V dalších kategoriích už je výše finančních prostředků za obce různá.

- Obec Krásná Hora ve sledovaném roce vynaložila více než ostatní obce na výdaje spojené s výkonem veřejné správy. Celková výše provozních výdajů však v obci není vysoká.

Tabulka č. 11: Investiční výdaje obcí v roce 2013

Obec	Investiční výdaje				
	Veřejná správa	Technická infrastrukt.	Vzdělávání	Bydlení	Kultura
	Podíl (%)	Podíl (%)	Podíl (%)	Podíl (%)	Podíl (%)
Dolní Hbity	-	15	1	2	82
Dublovice	1	14	75	-	7
Chyšky	-	20	-	56	-
Kamýk nad Vltavou	-1	9	83	6	-
Kosova Hora	2	96	-	-	1
Kovářov	-	10	-	87	-
Krásná Hora	0,5	98	0,5	-	-
Petrovice	81	-	8	4	-
Sedlec Prčice	0	10	77	3	1
Vysoký Chlumec	0	87	-	13	-

Zdroj: vlastní zpracování podle <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci>

Kategorie investičních výdajů byly vybírány komplexně za všechny obce, proto u některých obcí není žádná částka. Pomlčka znamená, že obec v daném roce do dané položky neinvestovala. Znaménko mínus znamená, že vratky převýšily skutečné výdaje. Jsou zde vidět značné rozdíly v investovaných částkách oproti provozním výdajům. Vyplývá z toho, že obec investuje prostředky do různých kategorií v různých výších podle toho, kam zrovna v určitém roce potřebuje. Každá obec má různé potřeby a požadavky, které chce v daném rozpočtovém období uspokojit.

- Obec Kovářov v uvedeném roce investovala nejvíce do bytového hospodářství a čerpala prostředky z fondu rozvoje bydlení, který slouží k poskytnutí půjček na zvelebení obytných budov na území obce.

- Krásná Hora v daném roce nejvíce investovala do technické infrastruktury. Postavila čistírnu odpadních vod a investovala do pozemních komunikací, vybuodovala nový silniční obchvat v obci.
- Obec Dolní Hbity významnou částku investovala do oblasti kultury, jelikož rekonstruovala kulturní dům.
- Investiční výdaje jsou výdaje pro budoucnost obce a jsou investovány do věcí, které v obci vydrží dlouhou dobu, jsou tak příznivou položkou pro rozvoj obcí.

Tabulka č. 12: Podíl investičních a provozních výdajů a saldo rozpočtu v roce 2013

Obec	Výdaje				Celkem na 1 obyvatele	Saldo na 1 obyvatele
	Provozní		Investiční			
	Na 1 obyv.	Podíl (%)	Na 1 obyv.	Podíl (%)		
Dolní Hbity	11 100	47	12 200	53	23 200	-60
Dublovice	8 400	84	1 600	16	10 000	3 300
Chyšky	11 400	97	330	3	11 700	2 700
Kamýk nad Vltavou	18 600	78	5 300	22	23 900	3 200
Kosova Hora	9 900	70	4 200	30	14 000	600
Kovářov	12 400	58	9 000	42	21 00	-4 400
Krásná Hora	12 000	36	21 500	64	33 00	-1 200
Petrovice	14 700	77	4 400	23	19 000	3 000
Sedlec Prčice	13 000	47	14 500	53	27 500	180
Vysoký Chlumec	11 000	87	1 600	13	12 600	2 200

Zdroj: vlastní zpracování podle <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci>

Ve sloupci saldo rozpočtu si lze všimnout, zda byla obec v daném roce v přebytku, nebo měla deficit. Schodek však neznamená, že obec hospodaří špatně a přebytek, že hospodaří dobře. Pokud obec provede nějakou velkou investici, je logicky ve schodku, jelikož vynakládá spoustu finančních prostředků na investiční výdaje. Neznamená to, že tyto obce musí být zadlužené, finanční prostředky mohou pokrývat z prostředků naspořených z minulých let.

- V porovnání investičních a provozních výdajů si nejlépe vedou obce Krásná Hora a Sedlec Prčice, jenž své prostředky převážně investovaly, a tím rozvíjely svou obec.
- Naopak Dublovice, Chyšky a Vysoký Chlumeč ve sledovaném roce investovaly minimálně a tak jejich prostředky tekly do nákladů na provoz.
- V roce 2013 byly v deficitu obce Dolní Hbity, Kovářov a Krásná Hora. Všechny tyto tři obce ve sledovaném roce, jak bylo zmíněno u tabulky investice obcí, provedly nejvýznamnější investici.

Tabulka č. 13: Salda rozpočtů v letech 2010 - 2013 přepočtená na obyvatele

Obec	2010	2011	2012	2013	2008- 2013
Dolní Hbity	3 200	1 100	-460	-60	430
Dublovice	790	30 000	0,5	3 300	790
Chyšky	3 200	2 900	1 300	2 700	11 500
Kamýk	1 400	3 000	-1 000	3 200	12 000
Kosova Hora	130	5 000	-2 600	590	3 800
Kovářov	790	20	470	-4 400	- 2 400
Krásná Hora	190	2 200	-3 600	-1 300	1 200
Petrovice	-3 300	-900	700	3 000	900
Sedlec Prčice	900	-1 600	-3 400	180	-4 000
Vysoký Chlumeč	-1 500	2 900	660	2 200	3 500

Zdroj: vlastní zpracování podle <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci>

Pro finanční analýzu obcí je důležité zhodnotit salda obcí za období více let, jelikož obec může v jednom roce investovat a v dalším zase ne, a tak v jednom roce může vykazovat deficit a v dalším přebytek.

- Většina obcí byla v průběhu pěti let v přebytku.
- Kovářov a Sedlec Prčice vykazovaly deficit. Vyplývá z toho, že obce především vynakládaly finanční prostředky na investiční výdaje v průběhu více let, a díky tomu je jejich konečný stav v mínusu.

Tabulka č. 14: Zadluženost obcí v letech 2013 - 2014 přičtená na obyvatele

Obec	2013			2014		
	Cizí zdroje	Majetek	Zadluž. (%)	Cizí zdroje	Majetek	Zadluž. (%)
Dolní Hbity	1 000	125 200	0,8	980	126 400	0,8
Dublovice	1 200	77 200	1,6	1 100	77 000	1,4
Chyšky	820	73 471	1,1	833	75 251	1,1
Kamýk	11 200	260 300	4,3	11 000	270 000	4,1
Kosova Hora	1 500	113 000	1,3	8 700	121 000	7,2
Kovářov	10 310	122 494	8,4	9 184	130 981	7
Krásná Hora	1 997	155 914	1,3	1 538	159 305	1
Petrovice	5 517	131 768	4,2	4 860	134 648	3,6
Sedlec Prčice	8 866	129 672	6,8	3 657	122 799	3
Vysoký Chlumec	2 467	140 320	1,8	24 635	100 108	24,6

Zdroj: vlastní zpracování podle

<http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00242471?hodnoty=obyv>

Hodnoty zadluženosti vyjadřují, jak jsou cizí zdroje kryty celkovým majetkem. Čím vyšší je hodnota ukazatele zadluženosti, tím je zadluženost vyšší a je větší riziko nesplacení dluhu. Podle stávajícího monitoringu hospodaření obcí je za obec s vyšší mírou rizika považována obec, jejíž podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům je vyšší jak 25 % včetně. Toto kritérium nepřekročuje žádná z analyzovaných obcí. Obec Vysoký Chlumec se v roce 2014 k tomuto číslu velmi přiblížila, když vykazovala celkovou zadluženost 24,6 %.

- Zadluženost v obcích není nikterak vysoká.
- Nejvyšší zadluženost má v roce 2013 obec Kovářov.
- Nejvíce rozdílnou hodnotu zadluženosti za poslední dva roky má obec Vysoký Chlumec, jemuž se zadluženost zvýšila o 22,8 %.
- Obci Kosova Hora zadluženost v roce 2014 také vzrostla, a to o 5,9 %.
- Naopak v obci Sedlec Prčice zadluženost klesla o 3,8 %.

- Ostatní hodnoty jsou v jednotlivých obcích konstantní a v průběhu dvou let se příliš nezměnily.

Tabulka č. 15: Přijaté půjčené prostředky na obyvatele v letech 2010 - 2014

Obec	2010	2011	2012	2013	2014
Dolní Hbity	0	0	0	0	0
Dublovice	0	0	0	0	0
Chyšky	0	0	0	0	0
Kamýk	8 770	10 509	874	80	6 119
Kosova Hora	0	0	0	1 142	0
Kovářov	0	0	0	5 590	3 153
Krásná Hora	0	0	0	11 015	0
Petrovice	2 544	1 493	746	0	0
Sedlec Prčice	0	0	0	5 340	1 005
Vysoký Chlumec	1 561	20	6	0	4 593

Zdroj: vlastní zpracování podle

<http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00243582?hodnoty=obyv>

- Obce Dolní Hbity, Dublovice a Chyšky si za posledních pět let nepůjčily žádné finanční prostředky.
- Obec Kamýk nad Vltavou je jedinou obcí, která si půjčila v každém roce.
- Ostatní obce, vyjma Petrovic, které si za poslední dva roky nepůjčily, si půjčují především v posledních 2 letech.
- Ve sledovaném roce 2013 si nejvíce půjčila obec Kovářov, Krásná Hora a Sedlec Prčice, což nám souhlasí s předchozími údaji o tom, že tyto tři obce v tomto roce nejvíce investovaly.

4.1.1.4 Občanská vybavenost a potenciál

Tato část je založena na subjektivním hodnocení podle předem určených kritérií prostřednictvím návštěvy jednotlivých obcí, kde byly obce pečlivě zkoumány jak po kvantitativní, tak po kvalitní stránce. Na základě toho jim byla přiřazena známka podle školní stupnice (1 = nejlepší, 5 = nejhorší). Část je rozdělena na 2 tabulky. První zkoumá vybavenost obcí z hlediska infrastruktury a druhá z hlediska přírodních a kulturně-historických hodnot. Obce jsou seřazeny podle celkového pořadí v této

kategorii. V tabulce jsou opět vyznačeny extrémní hodnoty a pod hodnotící tabulkou jsou v další tabulce definovány jednotlivé známky.

Tabulka č. 16: Vybavenost jednotlivých obcí

Obec	Kulturní zařízení	Sportovní zařízení	Zdravotnické a sociální zařízení	Vzdělávací a sociální zařízení	Zařízení CR	Ubytovací a restaurační zařízení	Podnikatelské subjekty	Celkové pořadí
Sedlec Prčice	2	2	1	2	1	3	1	1.
Kamýk nad Vlt.	3	2	2	2	2	3	2	2.
Petrovice	2	2	2	3	3	2	2	2.
Vysoký Chlumeč	3	2	3	4	1	2	3	3.
Dublovice	4	2	3	3	4	2	2	4.
Kovářov	3	4	2	3	4	2	2	4.
Krásná Hora	3	3	3	3	4	3	3	5.
Dolní Hbity	3	3	3	3	4	3	3	6.
Chyšky	3	3	3	3	4	3	3	6.
Kosova Hora	4	4	2	3	2	3	3	6.

Zdroj: vlastní zpracování podle sledovaných poznatků

Tabulka č. 17: Definování významu jednotlivých známek

Známky	Definice
1	Nadstandardně zajištěna vybavenost, v obci nechybí základní služby, v obci jsou nadstandardní služby na základě její velikosti a počtu obyvatel
2	Plně zajištěná vybavenost, v obci nechybí základní služby a jsou nabízeny v dostatečné kvalitě, které jsou pro kvalitní život v obci zapotřebí
3	Dostačující vybavenost obce, v obci jsou základní služby, kvalita služeb by však mohla být na vyšší úrovni
4	V obci chybí některé ze základních služeb či kvalita služby není dostačující
5	V obci většina základních služeb chybí či většina služeb není v dostačující kvalitě

Zdroj: vlastní zpracování

- Nejlepší známky ve vybavenosti má obec Sedlec Prčice, která ve známkování obdržela třikrát známku jedna. Jedná o největší obec s nejvyšším počtem obyvatel, a tak je vybavenost na vyšší úrovni.
- Nejhorší známkovací stupně obdržela obec Dolní Hbity, která nedostala v žádné kategorii známku lepší jak tři. Odpovídá to opět rozloze obce, jelikož obec je to poměrně malá a počet obyvatel patří k nižším, a tak je vybavenost skromnější.
- U jednotlivých kategorií dostala nejhorší známku kategorie „Zařízení CR“. Většina obcí nemá turistické informační centrum a ani žádné jiné zařízení CR, jako jsou muzea, zámky či výstavy přístupné pro veřejnost.

Tabulka č. 18: Přírodní a kulturní hodnoty

Obec	Kulturní hodnoty	Přírodní hodnoty	Celkové pořadí
Sedlec Prčice	1	2	1.
Vysoký Chlumeč	1	2	1.
Kosova Hora	2	2	2.
Kamýk nad Vltavou	2	3	3.
Petrovice	3	2	3.
Dublovice	4	2	4.
Kovářov	3	3	4.
Krásná Hora nad Vltavou	3	3	4.
Chyšky	4	3	5.
Dolní Hbity	4	4	6.

Zdroj: vlastní zpracování podle sledovaných poznatků

Tabulka č. 19: Definování jednotlivých známek

Známka	Definice
1	Obce s velkým potenciálem, turisticky atraktivní místo (významný zámek, hrad, muzeum, přírodní rezervace)
2	Obec s četným výskytem turistických atraktivit (méně významný hrad, muzeum nebo jiná atraktivita)
3	Obec se základní vybaveností atraktivit (kostel, kaple, další méně významné památky)
4	Obec s jednou větší či více malými atraktivitami
5	Obec s žádnou atraktivitou

Zdroj: vlastní zpracování

- Každá obec má kostel.
- K dalším významným památkám patří zřícenina hradu Vrškamýk u Kamýku nad Vltavou.
- Obec Vysoký Chlumeč je turisticky atraktivní, nachází se v něm Skanzen neboli muzeum vesnických staveb Středního Povltaví.
- Další památky jako zámek ve Vysokém Chlumci, Petrovicích či Kosově Hoře nejsou veřejnosti zpřístupněny.
- Přírodních památek či rezervací není mnoho, patří však k významným. Tento kraj je známý především jako tzv. „kraj kamenů“, svědčí o tom mnoho významných kamenů rozprostírající se v krajině. Jedná se např. o Husovu kazatelnu, Vrškámen či skalní útvar Čertovo břemeno.

4.1.2 Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření proběhlo v měsíci červenci a srpnu 2014. Letní období bylo vybráno hlavně z důvodu pěkného počasí a vysoké koncentrace obyvatel v obci. V každé obci bylo osloveno 20 občanů. Jejich výběr byl náhodný. Celkem se vyplnilo 200 dotazníků. Respondenti odpovídali formou osobních face – face rozhovorů a elektronicky prostřednictvím webových stránek sociálních sítí.

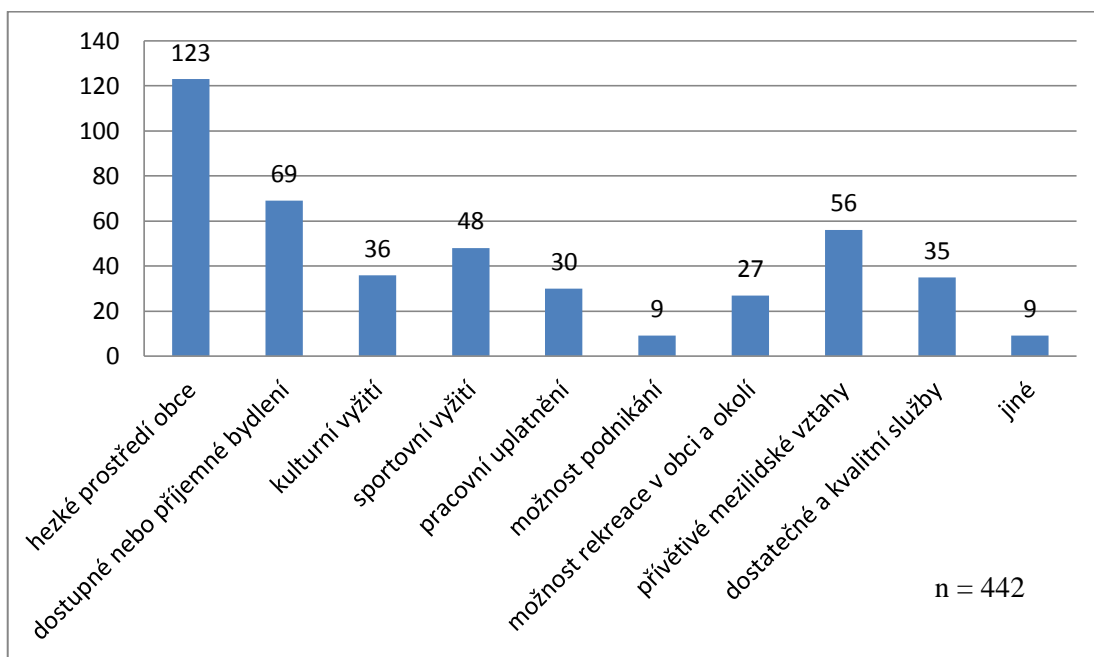
Dotazník obsahoval celkem 20 otázek. Z nich 12 bylo uzavřených, 6 polouzavřených a 2 otevřené. Otázky byly situovány na obce, v níž občané žijí a které jsou předmětem výzkumu. Prvních 8 otázek bylo zaměřeno na život občana v obci, v dalších 7 občané hodnotili svoji spokojenost se životem v obci. Na závěr byly uvedeny 4 identifikační otázky.

Dotazníky jsou zpracovány v programu Microsoft Excel. Údaje byly zaznamenány do tabulek a poté vyhodnoceny a analyzovány pomocí grafů, a to dohromady za všechny obce, včetně specifických komentářů.

Vyhodnocení dotazníkového šetření

Následně jsou v grafické podobě znázorněny odpovědi na otázky z dotazníků. V této části nejsou vyhodnoceny všechny otázky. Jsou zde znázorněny jen ty otázky, které jsou přímo zaměřeny na rozvoj obcí a mohou tak doplnit informace, které nešlo získat ze sekundárních dat. Zbylé dotazníky jsou vyhodnoceny v příloze této práce.

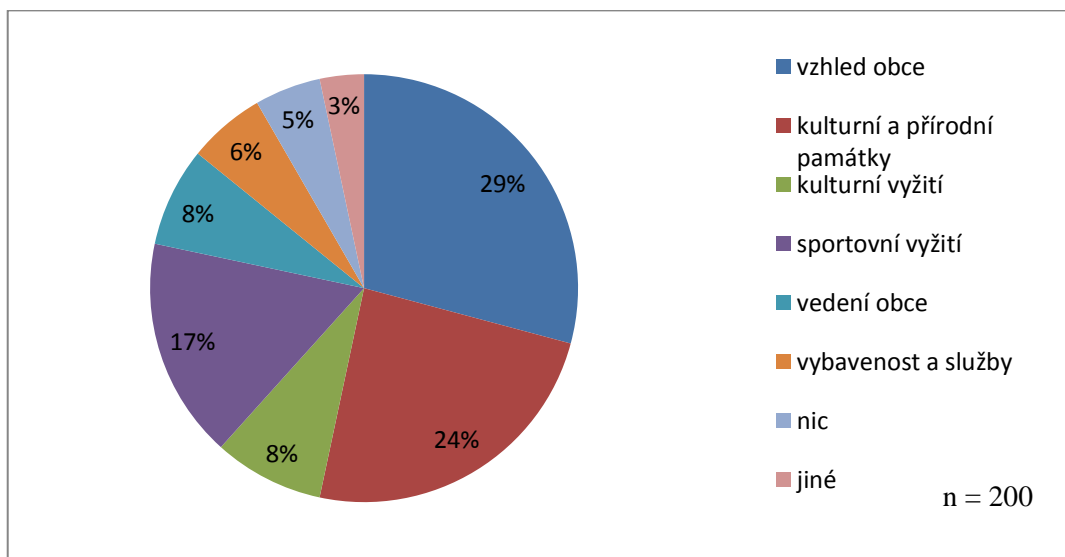
Graf č. 1: Co je pro Váš život obci významné?



Zdroj: vlastní šetření

- Nejvíce respondentů uvedlo hezké prostředí obce.
- 9 (2%) respondentů uvedlo jinou možnost. Především byla uváděná krásná krajina a příroda, kterou uváděli občané obcí Petrovice, Krásná Hora, Vysoký Chlumeč a Chyšky. Dalšími odpověďmi byla rodina, malý motoristický ruch a spolek hasičů.
- Rozložení těchto odpovědí bylo v jednotlivých obcích rovnoměrné a nikde se počet odpovědí nevychyloval.

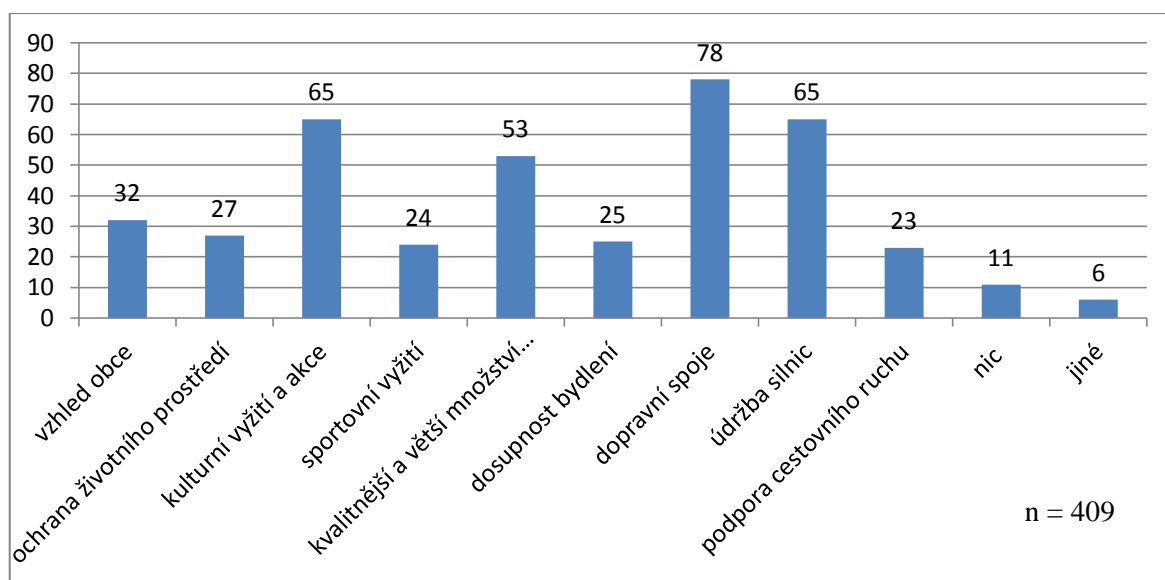
Graf č. 2: Na co jste v obci nejvíce hrdí?



Zdroj: vlastní šetření

- 6 (3 %) občanů napsali vlastní odpověď. Občané Petrovic uváděli klid, přírodu, strategickou pozici, životní prostředí a nízkou kriminalitu.
- Příroda byla zastoupena také ve Vysokém Chlumci.
- Jeden respondent v Sedlci Prčici uvedl hasičský sbor.
- Vzhled obce převážil nejvíce v obcích Petrovice, Dolní Hbity a Dublovice.
- Kulturní a přírodní památky ve Vysokém Chlumci a Sedlci Prčici a sportovní vyžití v obci Chyšky.

Graf č. 3: Co by se podle Vás mělo v obci zlepšit?

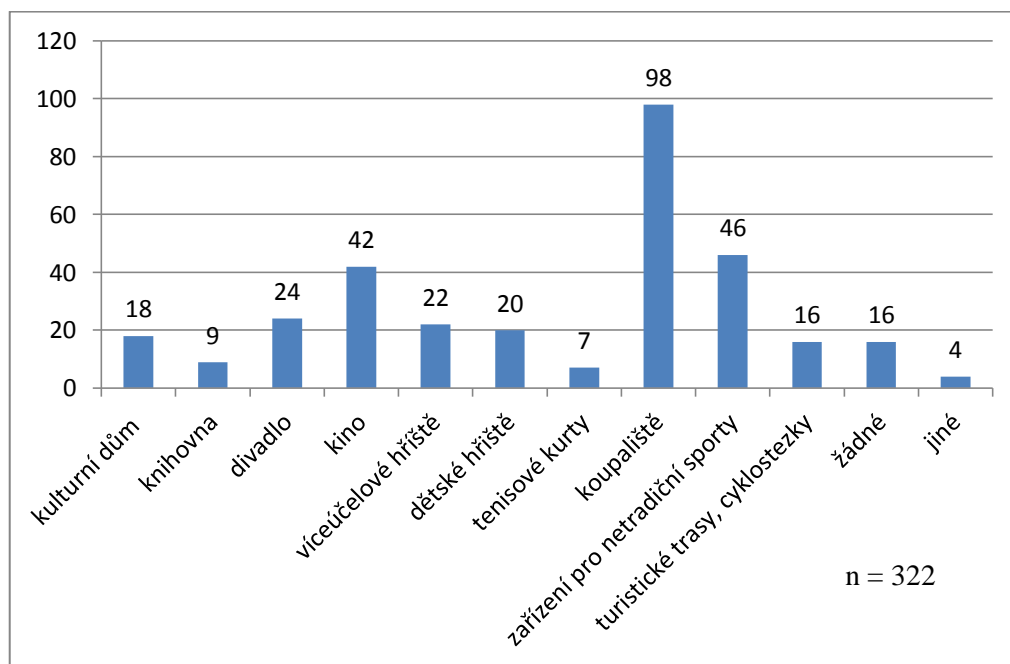


Zdroj: vlastní šetření

Respondenti zde mohli uvést až tři odpovědi.

- Mezi jinou možnost respondenti psali zlepšení pracovního uplatnění, kterou zmínili obyvatelé Petrovic a Krásné Hory.
- V Chyškách se objevila také odpověď zlepšení práce obecního úřadu a zlepšení chodu školy.
- Odpovědi byly u všech obyvatel zkoumaných obcí zastoupeny rovnoměrně.

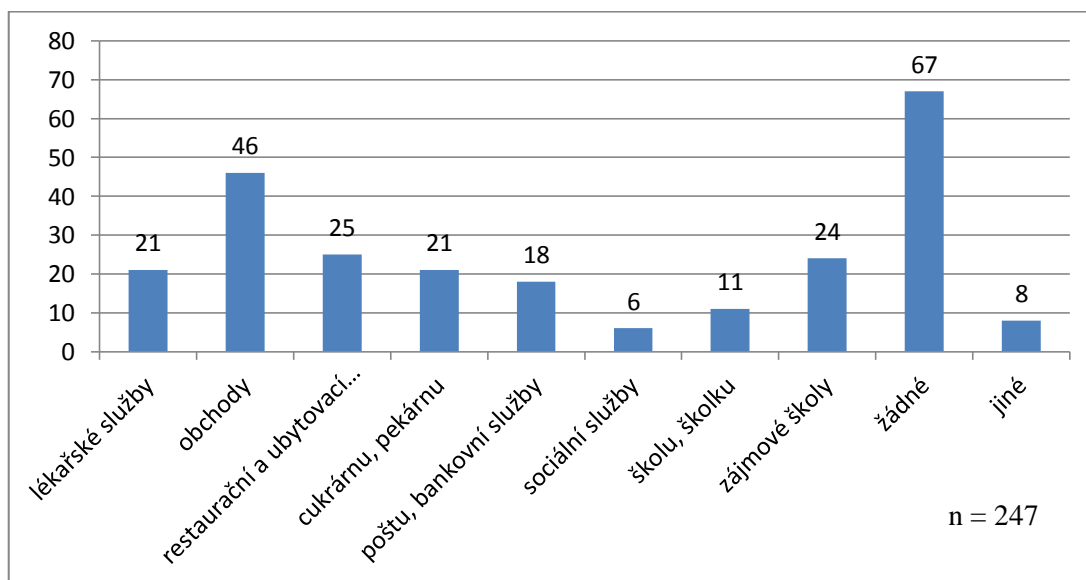
Graf č. 4: Jaké zařízení pro volný čas Vám v obci chybí?



Zdroj: vlastní šetření

- Zde také občané uváděli více variant.
- 4 (1%) obyvatelé uvedli jinou možnost.
- V Petrovicích bylo zastoupeno „lepší fitko“ a „víceúčelový kulturák s velkým sálem“.
- V Krásné Hoře zábavný podnik pro mladé a v Kovářově bazén se saunou.
- Přání mít koupaliště mělo rovnoměrné zastoupení ve všech obcích.
- Kino bylo nejvíce uvedeno v obcích Krásná Hora a Kamýk nad Vltavou a zařízení pro netradiční sporty by si přáli nejvíce obyvatelé Dolních Hbit a Petrovic.

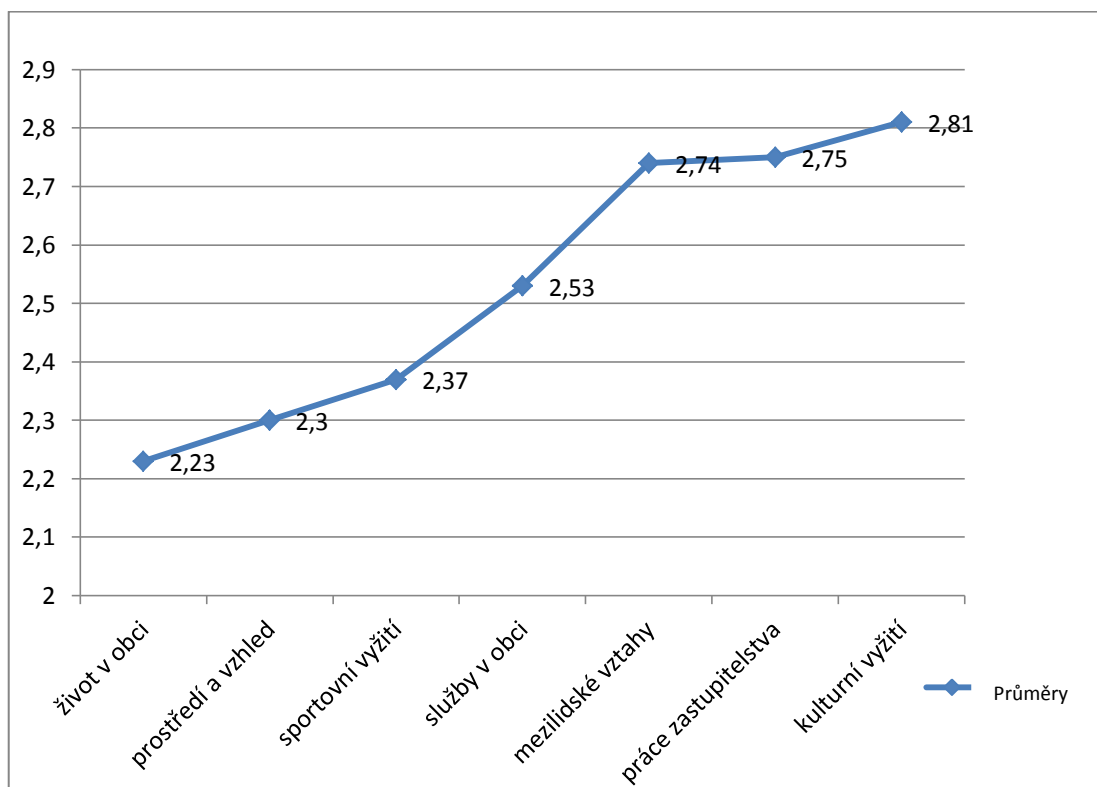
Graf č. 5: Které služby v obci postrádáte?



Zdroj: vlastní šetření

- Respondenti v této otázce také měli možnost více odpovědí.
- 8 (3%) respondentů napsalo jinou možnost.
- Obyvatelé Petrovic psali jako jinou možnost bankomat a obchod se stavebninami a železářstvím.
- V Krásné Hoře byl zmíněn pracovní úřad, v Kovářově bankomat a kavárna, v Kamýku chtějí více nákupních možností, v Chyškách zlepšení dopravy a fond rozvoje bydlení.
- Odpověď žádné postrádání služeb byla nejvíce zaznamenaná u obyvatel Sedlce Prčice. Z toho tak lze usoudit, že obec má nejlepší vybavenost v oblasti služeb ze zkoumaných obcí.

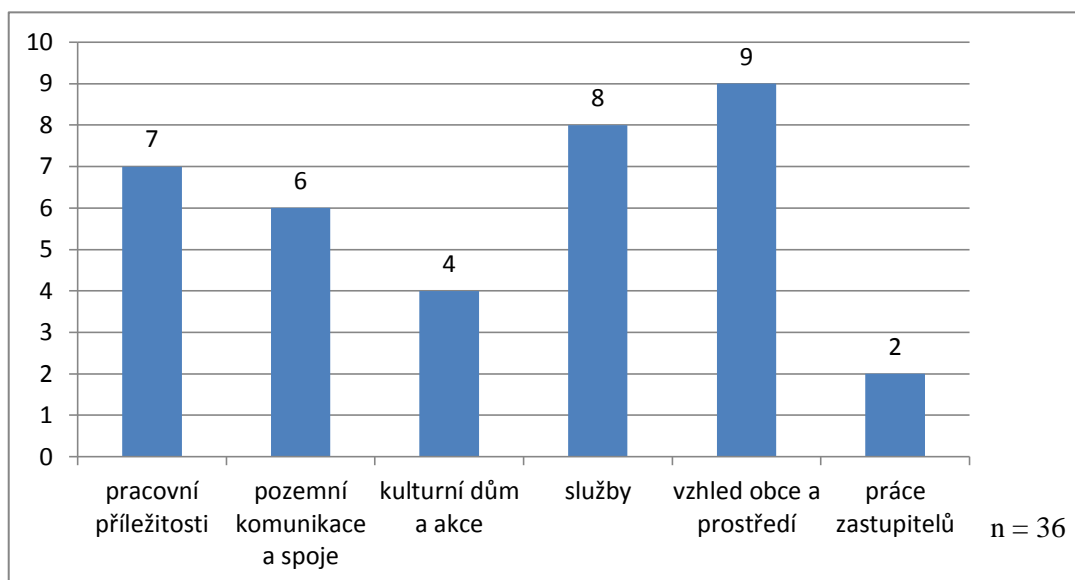
Graf č. 6: Celkové zhodnocení spokojenosti občanů podle aritmetického průměru



Zdroj: vlastní šetření

- Nejvíce zastoupené známky, kterými občané zkoumaných obcí hodnotili, byly známky dvě nebo tři.
- Nejlépe hodnocen je život v obci, vzhled obce a sportovní vyžití, kde nejčastější známkou byla dvojka, u ostatních otázek převažoval známkovací stupeň tři.
- Nejvíce znatelné výchyly u hodnocení byly u otázky na prostředí a vzhled obce, kde občané Petrovic hodnotili svojí spokojenost velmi kladně a naopak občané Krásné hory zde přidělovali známky horší.
- U ostatních otázek nedocházelo v obcích k větším rozdílům.
- Celkový průměr za všechny známky ve všech kategoriích je 2,53.

Graf č. 7: Uved'te, zda máte další připomínky a náměty pro rozvoj obce, ve které žijete.



Zdroj: vlastní šetření

Tato otázka byla otevřená a obyvatelé zde mohli napsat jakékoliv připomínky k obci, ve které žijí. Danou pravomoc však nevyužili všichni a tuto nepovinnou otázku zodpovědělo pouze 36 (18%) dotazovaných. Připomínky jsou rozděleny do šesti kategorií: pracovní příležitosti, pozemní komunikace a spoje, kulturní dům a akce, služby, vzhled obce a prostředí a práce zastupitelů. V grafu je vidět procentní zastoupení připomínek v dané oblasti.

- Mezi konkrétní náměty a připomínky obyvatelé Petrovic uvedli kulturní dům, více kulturních akcí, dále jim chybí pracovní příležitosti a chtějí zlepšit pozemní komunikace.
- Pro občany Krásné Hory je nedostatečná kvalita služeb, chybí jim kvalitní restaurace, lepší spoje a také zájmové činnosti, dále nejsou spokojeni se vzhledem náměstí, především se vzhledem domů a také jim přijde nedostačující dopravní značení.
- Obyvatelé Sedlce Prčice napsali jaké své připomínky také stav komunikací, vzhled náměstí a opravu památek, dále chtějí rozšířit dům s pečovatelskou službou a rozšiřovat zeleň v obci.
- Obyvatelé z Vysokého Chlumce uvedli zlepšení dopravních spojů.
- Občané Chyšek by si přáli větší rozvoj podnikání, lepší životní prostředí, dále pak zlepšení kulturních akcí, v Chyškách byla zaznamenána také připomínka k práci zastupitelů a jejich nulové zapojení a získávání dotací z EU

Syntéza výsledků z dotazníkového šetření

V tabulce jsou seřazeny obce podle celkového pořadí ve zmíněných kategoriích. U každé obce je pořadí, které v kategorii dosáhla. Pořadí je vyhodnoceno podle odpovědí občanů z dotazníkového šetření a zvýrazněno sestupně od zelené přes oranžovou až po červenou barvu. Do pořadí byly zahrnuty uzavřené otázky, týkající se demografického vztahu k obci (1 = narození v obci, 2 = přistěhovalí, 3 = přiřazení, přivdání), dojíždění (1 = ne, 2 = ano), polouzavřená otázka zaměřená na členství v obecních spolecích (čím vyšší počet členů ve spolecích na počet respondentů, tím lepší pořadí) a poté sedm hodnotících otázek, ve kterých občané hodnotili dle školní stupnice (1= nejlepší, 5 = nejhorší).

Tabulka č. 20: Pořadí na základě hodnocení obyvatel

Obec	Demografie	Dojíždění	Členství ve spolecích	Služby	Vzhled obce	Sportovní využití	Kulturní využití	Zastupitelstvo	Vztahy	Celková spokojenost	Celkové pořadí
Kosova Hora	1.	1.	8.	7.	8.	2.	1.	1.	2.	1.	1.
Chyšky	2.	1.	2.	5.	4.	1.	10.	8.	1.	2.	2.
Vysoký Chlumeč	6.	2.	9.	1.	5.	6.	2.	3.	3.	3.	3.
Dubovice	10.	3.	1.	3.	1.	8.	7.	1.	7.	1.	4.
Petrovice	4.	4.	7.	4.	2.	4.	4.	5.	6.	4.	5.
Kamýk	9.	5.	5.	2.	6.	3.	6.	2.	4.	5.	6.
Kovářov	8.	8.	4.	6.	3.	5.	5.	4.	5.	7.	7.
Dolní Hbity	7.	1.	3.	9.	7.	10.	3.	7.	9.	8.	8.
Sedlec Prčice	3.	7.	6.	8.	10.	7.	8.	6.	8.	6.	9.
Krásná Hora	5.	6.	4.	9.	9.	9.	9.	9.	10.	8.	10.

Zdroj: vlastní zpracování podle provedeného výzkumu

Následně bude pořadí některých otázek z dotazníkového šetření porovnáno s výsledky z předchozích analýz. Bude zde zvýrazněna a okomentována podobnost nebo naopak rozdílnost posouzení ze dvou pohledů.

Tabulka č. 21: Porovnání výsledků z dotazníkového šetření s výsledky z předchozích analýz

Obec	Dojíždka			Obecní vybavenost			Kulturní a přírodní atraktivita		
	Demog. analyz.	Dotaz.	Rozdíl	Analyz. vybav.	Dotaz.	Rozdíl	Analyz. vybav.	Dotaz.	Rozdíl
Dolní Hbity	3.	1.	2.	6.	9.	3.	6.	3.	3.
Dublovice	1.	3.	2.	4.	3.	1.	4.	7.	3.
Chyšky	5.	1.	4.	6.	5.	1.	5.	10.	5.
Kamýk	6.	5.	1.	2.	2.	0.	3.	6.	3.
Kosova Hora	9.	1.	8.	6.	7.	1.	2.	1.	1.
Kovářov	4.	8.	4.	4.	6.	2.	4.	5.	1.
Krásná Hora	2.	6.	4.	5.	9.	4.	4.	9.	5.
Petrovice	7.	4.	3.	2.	4.	2.	3.	4.	1.
Sedlec Prčice	10.	7.	3.	1.	8.	7.	1.	8.	7.
Vysoký Chlumec	8.	2.	6.	3.	1.	2.	1.	2.	1.

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce jsou vidět rozdíly v pořadí mezi třemi uvedenými kategoriemi. První kategorií je dojíždění do zaměstnání. Zde bylo stanoveno pořadí na základě statistického úřadu a pořadí podle hodnocení občanů. V této kategorii jsou znatelné největší rozdíly v umístění. Tento jev vznikl především proto, že data z ČSÚ nemusí být na vzorku 200 respondentů prokazatelná. Další dvě kategorie jsou obecní vybavenost a kulturní atraktivita a v obou těchto kategoriích jsou již výchyly menší. Obě tyto kategorie jsou hodnoceny podle subjektivního postoje autora, jejich pořadí je celkem blízké pořadí z dotazníkového šetření a srovnání vychází z primárních výzkumů. Autor práce a občané v obci mohou hodně věcí vnímat podobně, proto se pořadí příliš neliší. Nejvíce ve stanovených pořadích vybočuje obec Sedlec Prčice. Tyto výchyly nejsou pro obec příznivé, jelikož čím je rozdílnost větší, tím je stav pro obec horší. V tomto případě to znamená, že občané hodnotí obec Sedlec Prčice hůře, než by si zasloužila. Občané nejsou v obci spokojeni a jsou kritičtí, přestože nemá špatné podmínky. Obec by měla svůj potenciál více využít tak, aby více zasáhl občany.

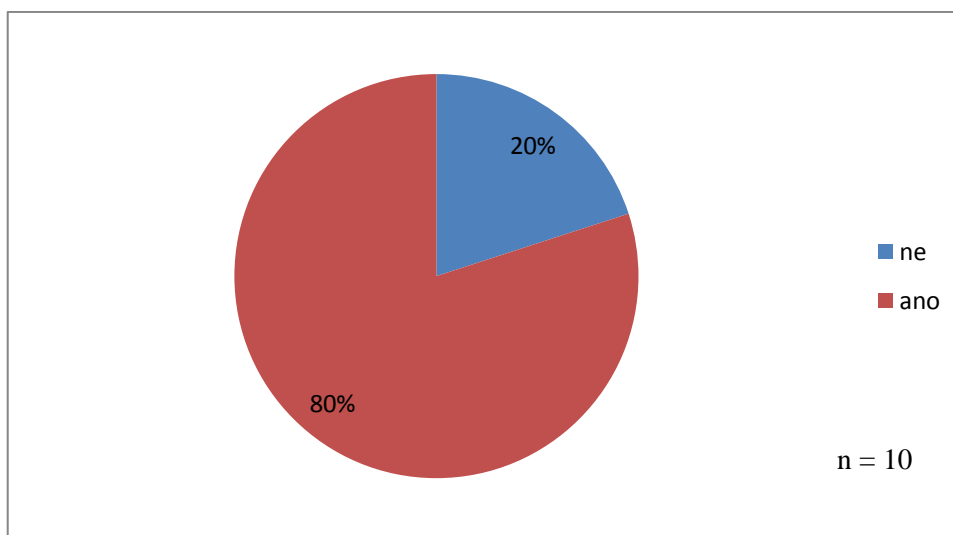
4.1.3 Rozhovory se starosty

Rozhovory se starosty probíhaly při osobním setkání na příslušném obecním úřadě v červenci a srpnu. Celkem bylo osloveno deset starostů či místostarostů všech obcí. Rozhovor byl formulován do pěti hlavních okruhů, které byly případně rozšířeny o další otázky v návaznosti na výpovědi starostů a nahráván na diktafon. Hlavním cílem tohoto kvalitativního výzkumu bylo seznámit se s řízením obce, prací starostů a zastupitelů v dané obci, dále poznat současný stav obce a především získat informace o jejich prioritách v obci.

Vyhodnocení rozhovorů

Rozhovor je vyhodnocen za každou otázku zvlášť do koláčového nebo sloupcového grafu. Grafy nám vyobrazují zastoupení ve výpovědích starostů, které byly podle podobnosti zahrnuty do více kategorií.

Graf č. 8: Má Vaše obec zpracovaný komplexní rozvojový dokument? Pokud ano, jaký?



Zdroj: vlastní šetření

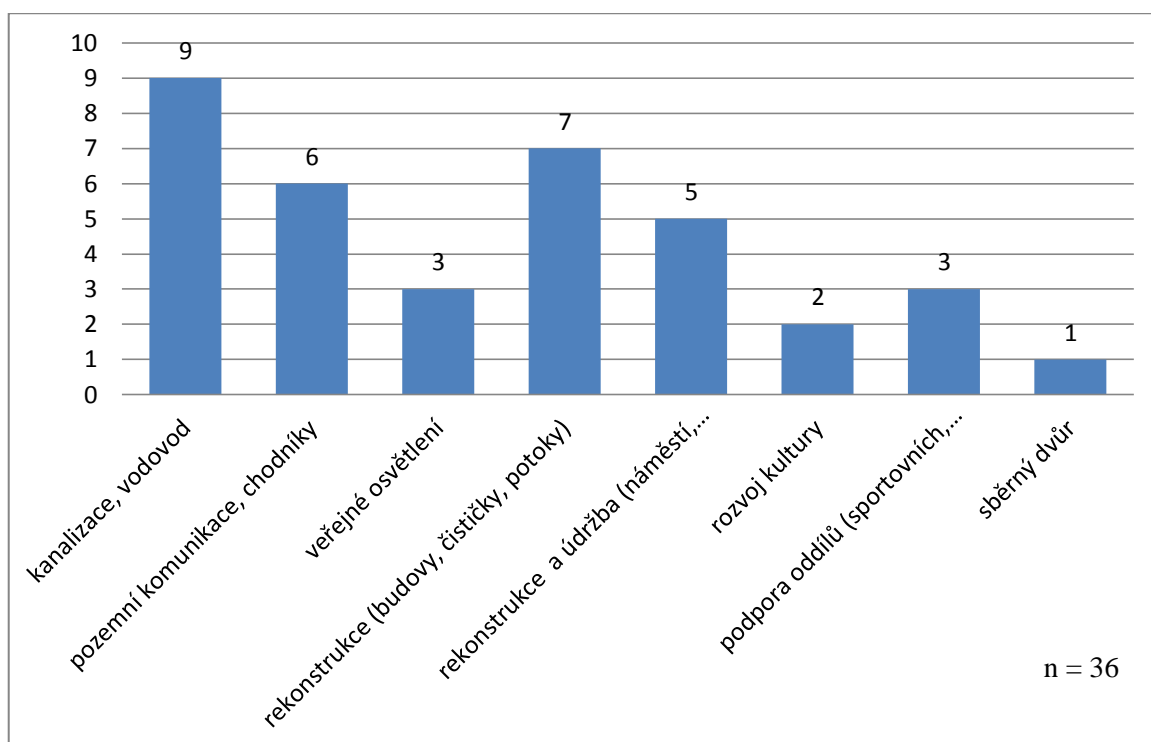
- Rozvojový dokument má vypracovaný 8 obcí
- 4 obce (Petrovice, Kamýk nad Vltavou, Chyšky, Sedlec – Prčice) mají vypracovaný krátkodobý plán na čtyřleté volební období
- 4 obce (Vysoký Chlumeč, Kovářov, Dolní Hbity a Kosova Hora) mají zpracovaný dlouhodobý strategický plán. 3 obce do roku 2020 a 1 obec do roku 2026.

- Vyplývá z toho, že většina obcí tvoří rozvojové dokumenty, podle nichž se řídí a využívá finanční prostředky.

Pokud nemáte rozvojový dokument, máte zájem o pomoc při jeho zpracování?

Starostové obce Krásná Hora, Dublovice, kde nemají zpracovaný strategický rozvojový plán, o něho v současné době nejeví zájem. Tvrdí, že je důležité reagovat na aktuální problémy, které se objeví, a ty strategický plán nedokáže vystihnout. Především se soustředí na provozní věci, které vidí jako nejdůležitější pro správný rozvoj obce.

Graf č. 9: Jaké jsou Vaše priority týkající se rozvoje obce? Čím se v obci zabýváte nebo plánujete zabývat?



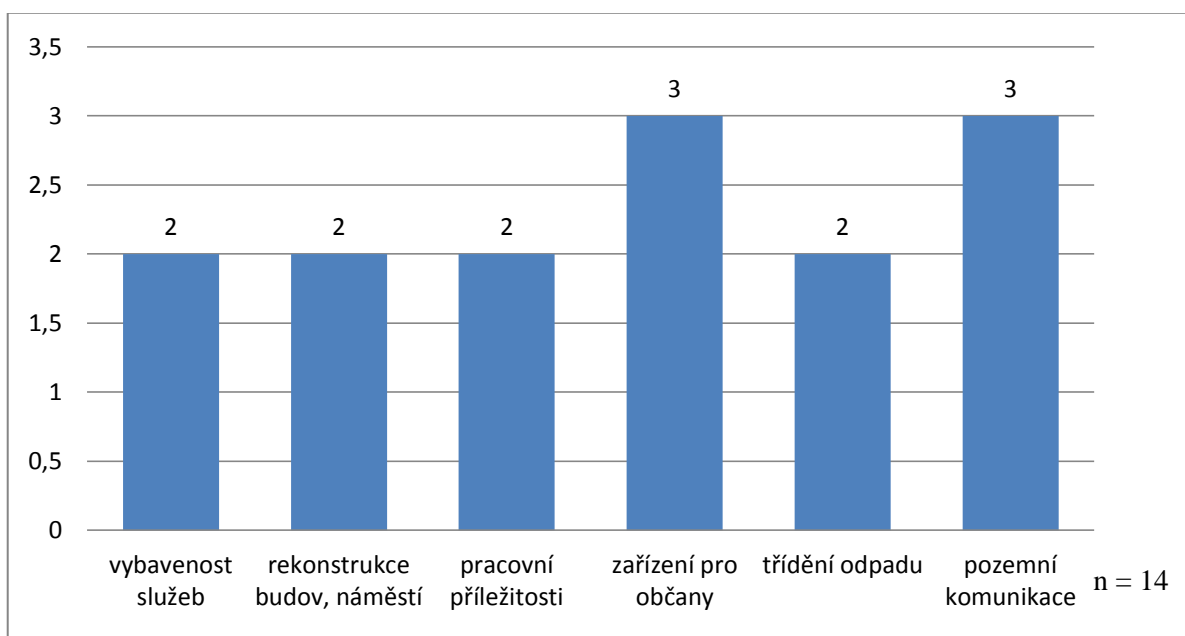
Zdroj: vlastní šetření

- Na otázku, které aktivity se v obci realizují nebo jaké jsou pro ně v obci prioritní, se většina starostů shodovala.
- Všechny obce kromě Kovářova se v současné době zabývají budováním kanalizace a obecního vodovodu, což je dáno tím, že obce na ně v roce 2014 dostaly dotace.
- Další prioritní oblastí je podle většiny starostů oprava pozemních komunikací, chodníků, dále rekonstrukce budov, např. školy, kulturní domy,

čističky, potoky. Neméně starostů považuje za významné rekonstrukce a údržby náměstí, památek či parků.

- Také podporu obecních sdružení (sportovní a divadelní) označují starostové za důležitou.
- Obec Kosova Hora a Petrovice se soustředí na rozvoj kultury a kulturních akcí. Petrovice plánují její rozvoj především rekonstrukcí bývalé budovy JZD, kde tak občanům vznikne víceúčelový kulturní dům.
- Obec Kovářov zřídila v obci sběrný dvůr a do budoucna plánují vybudování víceúčelového sportovního hřiště.
- Z odpovědí na otázku vyplývá, že starostové obcí se shodují v tom, že je zapotřebí se zaměřit na tzv. „tvrdé projekty“ především v oblasti dopravní infrastruktury.

Graf č. 10: Co Vám v obci nejvíce vadí? Co by se mělo podle Vás zlepšit?

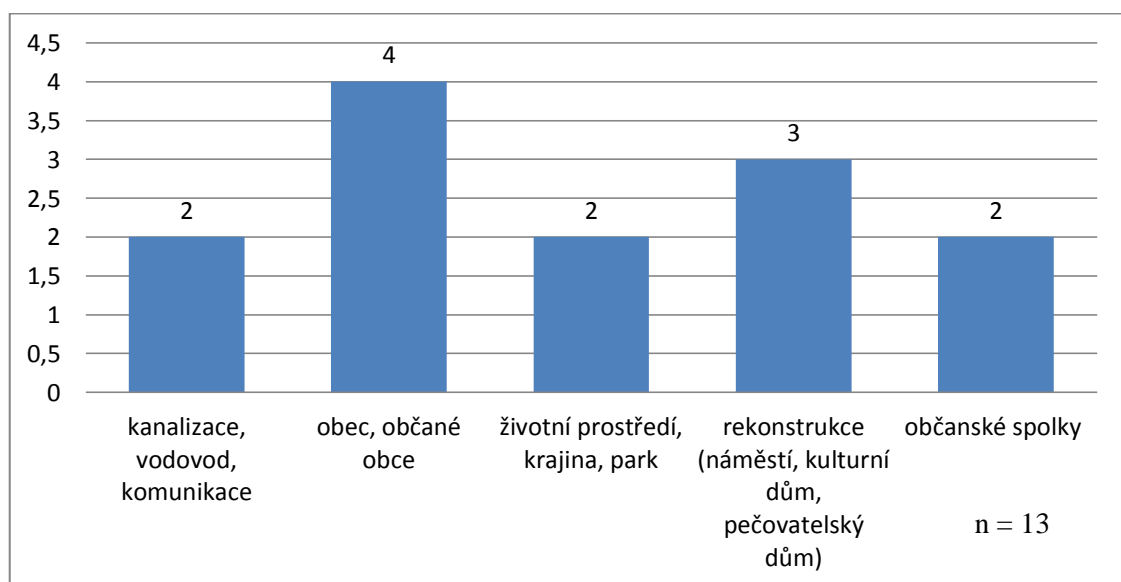


Zdroj: vlastní šetření

- Odpovědi na otázku týkající se možného zlepšení v obci byly zastoupeny u starostů velmi podobně.
- Vyšší vybavenost služeb by se měla realizovat v obcích Krásná Hora a Vysoký Chlumeč, kde chybí zubní ordinace.
- V obci Kosova Hora a Sedlec Prčice je zapotřebí rekonstruovat domy či náměstí.

- Na problém nízkého počtu pracovních příležitostí poukazovali starostové obce Vysoký Chlumeč a Dublovice.
- Zřídit nové zařízení pro občany jako kino, dětské hřiště, víceúčelové hřiště nebo zkvalitnit turistické cesty by chtěli starostové Kovářova, Vysokého Chlumce a Chyšek.
- Problematiku třídění odpadu a péče o životní prostředí zmínili starostové obcí Kamýku nad Vltavou a Petrovic.
- Na opravu pozemních komunikací bylo poukazováno v obci Kovářov, Petrovice a Dolní Hbity.
- Starostové jednotlivých obcí se i zde velmi shodují se svými tvrzeními. V této otázce nejvíce starostů odpovídalo, že chtějí zlepšit stav pozemních komunikací, ale i zařízení pro občany. V porovnání z předchází otázkou, jaké aktivity v obci pro rozvoj obce vykonávají, vyplývá, že tyto zařízení by podle nich v obci být měly, ale nejsou tak prioritní, aby je obec v současné době vzhledem k financím realizovala a upřednostňují investovat na účelové komunikace, vodovody, atd.

Graf č. 11: Na co jste v obci nejvíce hrdý?

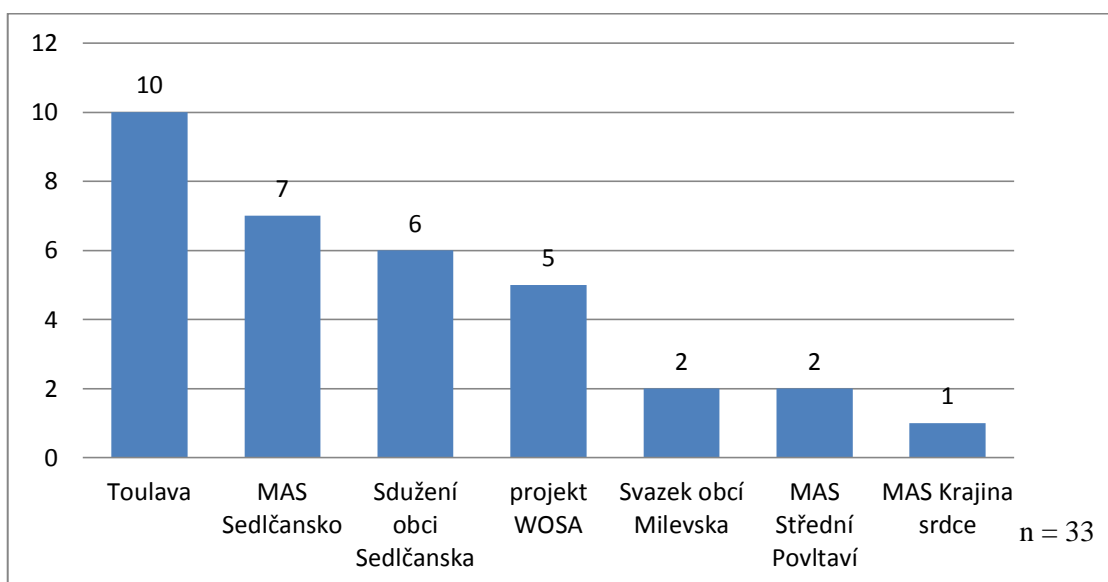


Zdroj: vlastní šetření

- Nejvíce starostů odpovědělo, že jsou hrdí na obec a její občany, kteří se aktivně zapojují do obce.

- Další nejpočetnější odpovědi byly podařené rekonstrukce, ať již námětí v Sedlci Prčici, kulturního domu v Dolních Hbitech nebo zřízení pečovatelského domu v Petrovicích.
- Starostové dále vyzdvihli čisté životní prostředí a krajinu.
- V Kovářově je pan starosta hrdý na fungující folklórní spolek a dva divadelní spolky.
- Starostové Krásné Hory a Kosovy Hory uvedli úspěšné zakončení stavby kanalizace a vybudovaného vodovodu.

Graf č. 12: Je Vaše obec členem nějakého zájmového sdružení? Případně kterého?



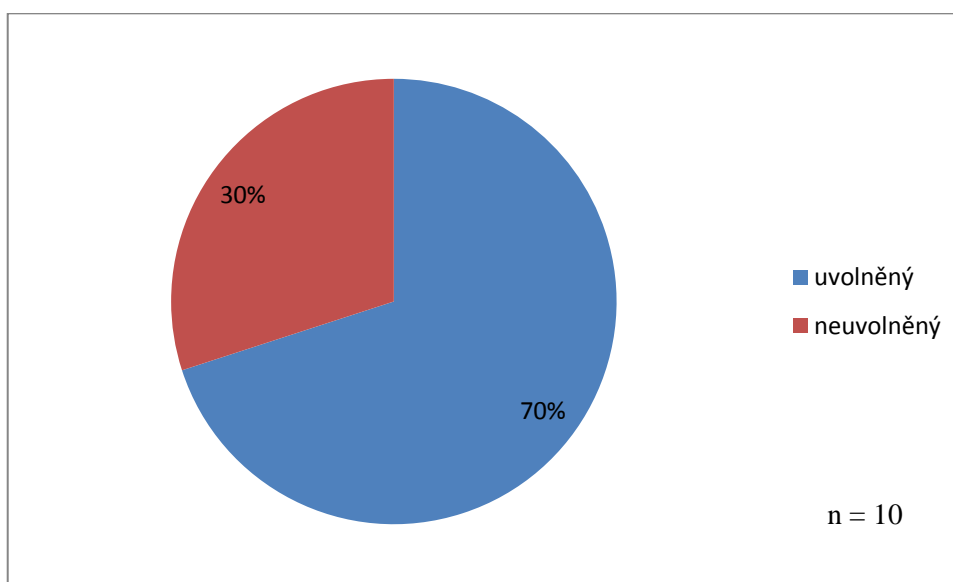
Zdroj: vlastní šetření

- Obce jsou členem několika různých sdružení.
- Všechny obce jsou zapojeny do nového projektu – turistická oblast Toulava.
- 7 obcí je zapojeno do místní akční skupiny Sedlčansko.
- 6 patří do Sdružení obcí Sedlčanska.
- Do nového výchovného projektu s názvem WOSA (výchovou a vzděláním k občanské vybavenosti) je zapojeno 5 obcí.
- Kovářov a Chyšky jsou ve svazku obcí Milevska a Místní akční skupině Střední Povltaví.
- V Místní akční skupině Krajina Srdce je zapojen Sedlec Prčice.

Vnímáte zapojení občanů do rozvoje obce?

Zapojení občanů do chodu obce vnímá každý z dotazovaných starostů. Někteří občané se angažují více někteří méně. V každé je několik aktivních občanů, kteří se pravidelně účastní schůzí zastupitelstva. Někteří občané chodí a podávají návrhy, jen pokud se jich řešený problém nějakým způsobem týká a někdo nechodí vůbec. Starostové hodnotí poměrně kladně zapojení občanů do občanských sdružení, které se snaží všemožně podporovat. Celkové aktivity by však mohly být lepší. Pořád převládá spíše pasivnější část obyvatelstva.

Graf č. 13: Jste uvolněný nebo neuvolněný starosta?



Zdroj: vlastní šetření

- 7 starostů je starostů uvolněných a vykonávají funkci starosty jako své řádné povolání.
- Starostové Krásné Hory, Kosovy Hory a Kamýku nad Vltavou vykonávají funkci starosty při svém zaměstnání.

Zhodnocení rozhovorů se starosty

Rozhovory se starosty byly vyhodnoceny podle stanovených tří prioritních oblastí tak, aby korespondovaly s cílem práce. Oblasti jsou následovné:

- 1. Lidské zdroje** – jedná se o důležité faktory, které pozitivně ovlivňují život občanů v obci: dopravní dostupnost, kvalita bydlení, možnost volnočasových aktivit, pracovní příležitosti, dostupnost služeb, kvalita životního prostředí, hezké prostředí obce, vzdělanost, průměrný věk, kvalita zdravotnických služeb, mezilidská spokojenost.
- 2. Ekonomika** – mezi ekonomické faktory jsou řazeny takové, které do obce přilákají nové občany, investory, podnikatele: objekty vhodné pro podnikání, dopravní komunikace, kvalifikovaná pracovní síla, sportovní a kulturní a zařízení pro volnočasové aktivity, podnikatelské subjekty v obci.
- 3. Cestovní ruch** – následující faktory, se týkají především motivace návštěvníka k pobytu v obci: přírodní atraktivity, kulturně-historické atraktivity, sportovní možnosti, muzea, výstavy, ubytovací a stravovací zařízení, turistická informační centra, kulturní akce a festivaly.

Všem těmto oblastem budou přiřazeny za každou obec procenta a to podle toho, jak daný okruh naplňují svými aktivitami a jakou mu přiřadí významnost. (100 % = největší význam, nejvíce naplňují, 0 % = vůbec nenaplňují, nulový význam). Následně, aby mohly být výpovědi starostů zhodnoceny a mohlo být stanoveno celkové pořadí, byly každému okruhu stanoveny váhy významnosti.

Tabulka č. 22: Váhy u stanovených oblastí

Okruh	Váhy
Lidské zdroje	50%
Ekonomika	25%
Cestovní ruch	25%
Celkem	100%

Zdroj: vlastní zpracování

Lidské zdroje získaly nejvyšší váhu, jelikož jsou pro rozvoj obce lidské zdroje nejvýznamnějším aktivizujícím stimulem. Lidské zdroje tvoří občané, kde spokojenost občana je nejdůležitějším faktorem úspěšného rozvoje. Ekonomika a cestovní ruch jsou

také významné složky pro rozvoj obce, ale jedná se spíše o složky doplňkové, které ucelují komplexní rozvoj obce.

Následně byla přiřazena procenta, vynásobená stanovenými vahami v tabulce, a podle toho bylo stanoveno konečné pořadí.

Tabulka č. 23: Koneční pořadí na základě hodnocení aktivity ve stanovených oblastí

Obce	Hodnocení aktivity v daných oblastí			Konečné pořadí
	Lidské zdroje 50%	Ekonomika 25%	Cestovní ruch 25%	
Dolní Hbity	60%	50%	20%	1.
Kovářov	60%	40%	30%	1.
Petrovice	60%	50%	20%	1.
Chyšky	50%	40%	30%	2.
Sedlec Prčice	50%	40%	30%	2.
Kamýk nad Vltavou	50%	30%	30%	3.
Vysoký Chlumec	40%	40%	40%	3.
Dublovice	40%	40%	30%	4.
Kosova Hora	40%	50%	20%	4.
Krásná Hora	40%	40%	20%	5.

Zdroj: vlastní zpracování

4.2 Syntéza výsledků a poznatků

4.2.1 Konečné pořadí obcí

V této části si shrneme výsledky získané z předchozích analýz, které rozdělíme na sekundární a primární data. V první tabulce je pořadí podle sekundárních dat. Jsou zde uvedeny celkem 4 kategorie, kde každá kategorie má stejnou váhu 25 %. Ve druhé tabulce jsou uvedeny kategorie získané z analýzy primárních dat, tedy pořadí bylo přiděleno především na základě subjektivního hodnocení. Tabulka obsahuje 4 kategorie, kdy každá má váhu 25 %. Následně jsou tyto dvě tabulky s daty ze sekundárního a primárního výzkumu spojeny a je vytvořeno celkové pořadí obcí. Data ze sekundární analýzy mají 50 % váhu a data z primární analýzy také 50 % váhu v konečném pořadí.

Váhy byly stanoveny tak, aby všechny provedené analýzy měly stejné procentní zastoupení. V analýze sekundárních dat první 2 kategorie zaujímají 50 % a patří do demografické analýzy (míra nezaměstnanosti a vyjíždějící do práce) a další 2 kategorie tvoří 50 % a patří finanční analýze (podíl investičních a provozních výdajů spolu s dlouhodobým saldem a zadluženost spolu s přijatými úvěry). V analýze primárních dat 50 % patří subjektivnímu hodnocení autora práce (občanská vybavenost a přírodní a kulturně-historický potenciál) a dalších 50 % výzkumům v terénu (hodnocení obcí obyvateli a informace získané od starostů).

Tabulka č. 24: Váhy jednotlivých kategorií

Primární data	Váhy	Sekundární data	Váhy
Obecní vybavenost	25%	Míra nezaměstnanosti	25%
Přírodní a kulturní potenciál	25%	Vyjíždka do zaměstnání	25%
Hodnocení obyvatel	25%	Podíl investičních a provozních výdajů	25%
Priority a opatření starostů	25%	Zadluženost a přijaté úvěry	25%
Celkem	100%	Celkem	100%

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č. 25: Pořadí obcí na základě analýzy sekundárních dat

Obec	Kategorie				
	Míra nezaměstnanosti	Vyjíždění do zaměstnání	Podíl invest./prov. výdajů a saldo	Zadluženost a přijaté úvěry	Celkem
Krásná Hora	5.	2.	1.	4.	1.
Dolní Hbity	7.	3.	3.	1.	2.
Petrovice	1.	7.	4.	4.	3.
Chyšky	8.	5.	4.	2.	4.
Kamýk	4.	6.	2.	7.	4.
Kovářov	2.	4.	5.	8.	4.
Dublovice	10.	1.	6.	3.	5.
Kosova Hora	9.	9.	2.	5.	6.
Vysoký Chlumeč	3.	8.	5.	9.	6.
Sedlec Prčice	6.	10.	5.	6.	7.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č. 26: Pořadí obcí na základě analýzy primárních dat

Obec	Kategorie				
	Vybavenost obcí	Přírodní a kulturně-historický potenciál	Hodnocení obyvatel	Priority a opatření starostů	Celkem
Vysoký Chlumeč	3.	1.	3.	3.	1.
Petrovice	2.	3.	5.	1.	2.
Kosova Hora	6.	2.	1.	4.	3.
Sedlec Prčice	1.	1.	9.	2.	3.
Kamýk	2.	3.	6.	3.	4.
Chyšky	6.	5.	2.	2.	5.
Dublovice	4.	4.	4.	4.	6.
Kovářov	4.	4.	7.	1.	6.

Krásná Hora	5.	4.	10.	5.	7.
Dolní Hbity	6.	6.	8.	1.	8.

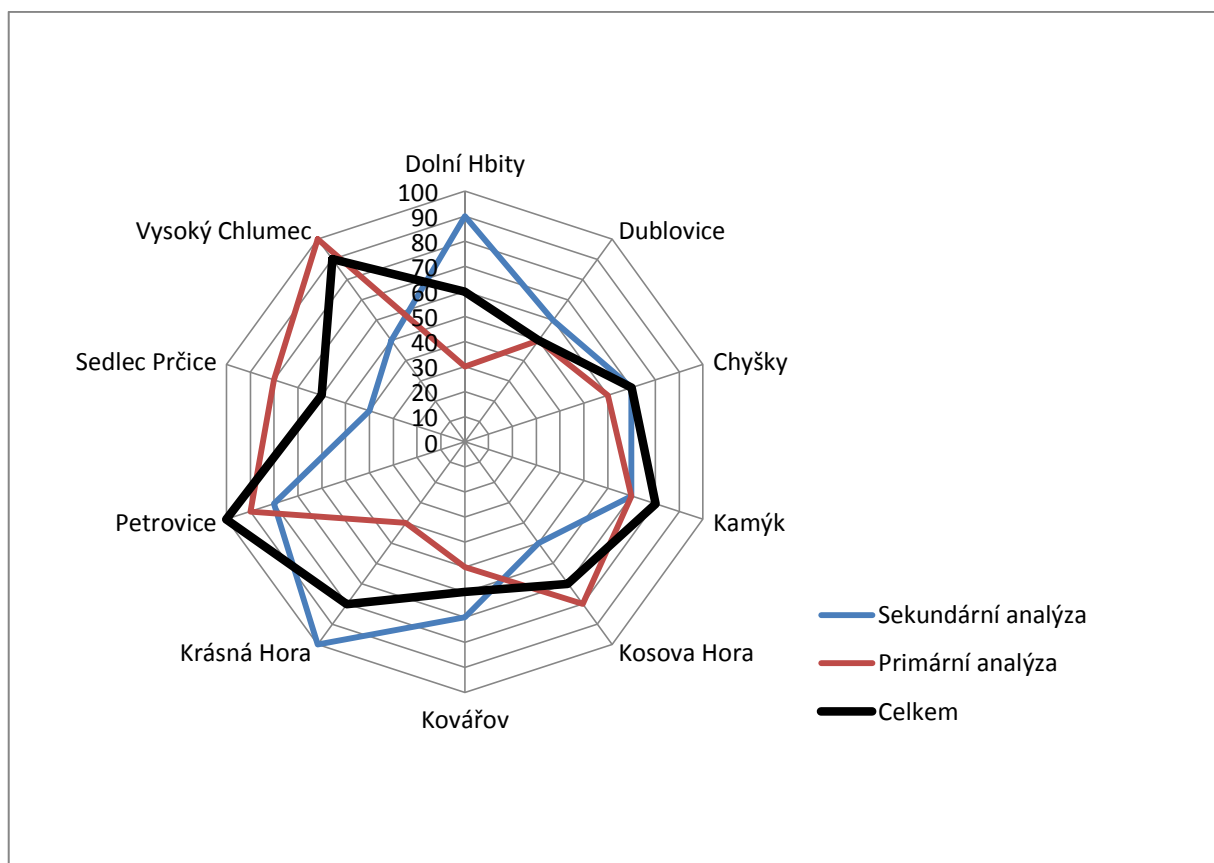
Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č. 27: Celkové pořadí obcí

Obec	Pořadí ze sekundární analýzy	Pořadí z primární analýzy	Rozdíl v umístění	Celkové pořadí
Petrovice	3.	2.	1.	1.
Vysoký Chlumec	6.	1.	5.	2.
Kamýk	4.	4.	0	3.
Krásná Hora	1.	7.	6.	3.
Chyšky	4.	5.	1.	4.
Kosova Hora	6.	3.	3.	4.
Dolní Hbity	2.	8.	6.	5.
Kovářov	4.	6.	2.	5.
Sedlec Prčice	7.	3.	4.	5.
Dublovice	5.	6.	1.	6.

Zdroj: vlastní zpracování

Graf č. 14: Grafické zobrazení hodnocení obcí



Zdroj: vlastní zpracování

V grafu je vidět porovnání výsledků ze sekundárního (míra nezaměstnanosti, vyjíždění do zaměstnání, podíl investičních a provozních výdajů, zadluženost) a primárního (vybavenost, přírodně-kulturní potenciál, hodnocení starostů a odpovědi občanů) výzkumu. Celkové hodnoty pro graf jsou stanoveny tak, že každému pořadí bylo přiřazeno určité procento. Obec, která se umístila jako první, získala 100% a obcím umístěným za ní se postupně po pořadí strhávalo 10%. Obcím umístěným na stejném pořadí byl přidělen stejný počet procent. Je zde dobře porovnatelná skutečnost, že obce, které mají výborný sekundární výzkum, nemusí být silné, co se týče primárního výzkumu a naopak. Na vyobrazeném grafu jsou tyto odlišnosti patrné. V grafu je dále vyznačeno celkové pořadí umístění obcí.

4.2.1.1 Profily obcí

Profil nejlépe hodnocené obce Petrovice

Obec Petrovice se nachází ve Středočeském kraji, v okrese Příbram. Výsledky z primární a sekundární analýzy jsou vyrovnané. Obec má nejnižší míru nezaměstnanosti, občané by si však přáli vytvoření dalších pracovních míst.

Hospodaření obce je rovnoměrné, žádná složka nevyčnívá. V roce 2013 převažovala výše provozních výdajů. Obec však také dosti investuje. Nejvyšší investice byla do rekonstrukce kulturního domu, který slouží také zároveň jako divadlo. Obec má pečovatelský dům pro seniory, ve kterém se nachází ordinace jak lékaře pro dospělé, tak pro děti a mládež. V obci nechybí zubní ordinace a lékárna. Nákupní možnosti jsou také dostačující, občané mohou nakupovat věci pro základní potřebu v Coop Tuty nebo ve večerce. V obci jsou další obchody jako květinářství, řeznictví, elektro, zootera, pekárna a dvě cukrárny. V obci chybí obchody, jako jsou stavebniny, železářství, papírnictví a drogerie. V obci se nachází tři kadeřnické salóny, tři masážní salóny, dvě kosmetičky, dvě pedikúry. V Petrovicích je také hodně občanských spolků: fotbalový klub SK Petrovice, spolek divadelních ochotníků, SDH Petrovice, myslivecké sdružení. V obci je základní a mateřská škola. Ze sportovních zařízení má obec fotbalové hřiště, tenisové kurty a asfaltové hřiště pro další sporty. Obec má 4 stravovací a 1 ubytovací zařízení. Vybavenost služeb je dostačující, ale mohla by být i lepší. Velmi kladně hodnocen je vzhled obce, kulturně-historické památky a příroda. Obec má vypracovaný krátkodobý rozvojový dokument.

Profil nejhůře hodnocené obce Dublovice

Dublovice je obec ve Středočeském kraji nacházející se v blízkosti města Sedlčany. Obec má výhodnou, ale zároveň nevýhodnou polohu. Nachází se blízko města Sedlčany, takže má všechny potřebné služby a obchody v blízkosti, zároveň je ale hlavní dopravní tepnou směrem na okresní město Příbram, motoristický ruch je tam proto znatelný. Obec má novou sportovní halu a fotbalové hřiště. Nacházejí se zde spolky: klub seniorů, sbor dobrovolných hasičů, myslivecké sdružení, fotbalový klub Sokol Dublovice. Obec je dostatečně vybavená v oblasti obchodů i restauračních zařízení. Výsledky z primárního i sekundárního výzkumu byly velmi podobné. Nejhůře hodnocená byla míra nezaměstnanosti a finanční hospodaření, naopak kladně bylo hodnoceno nízké vyjíždění do zaměstnání pracujících občanů a také nízká zadluženost. V obci byla v roce 2013 nejvyšší míra nezaměstnanosti. V hospodaření obce převládá vysoké procento provozních výdajů nad investičními. Obec se zaměřuje především na věci provozní a neřeší tolik otázky budoucnosti. Nemá zpracovaný žádný strategický rozvojový dokument.

4.2.2 Charakteristické faktory obcí

Následující charakteristické faktory byly stanoveny prostřednictvím výsledků z analytické části práce. Ke každé analyzované obci jsou zmíněny tři faktory úspěchu a tři faktory neúspěchu, které byly stanoveny jako nejdůležitější. Zároveň byly prostřednictvím SWOT analýzy hledány společné znaky vyskytující se v obcích nejčastěji. Uvedené faktory by měly pomoci představit kvalitu života v obcích a následně pak dopomoci k věcné reakci na vypracování návrhu pro jejich zlepšení.

Tabulka č. 28: Faktory úspěchu a neúspěchu zkoumaných obcí

Faktory úspěchu (+)	Faktory neúspěchu (-)
Petrovice	
<ul style="list-style-type: none"> • Vybavenost obce 	<ul style="list-style-type: none"> • Vyšší provozní výdaje
<ul style="list-style-type: none"> • Vzhled obce 	<ul style="list-style-type: none"> • Stav pozemních komunikací
<ul style="list-style-type: none"> • Kulturní dům a dům s pečovatelskou službou 	<ul style="list-style-type: none"> • Absence bankomatu, obchodů s širším sortimentem
Vysoký Chlumec	
<ul style="list-style-type: none"> • Nejvyšší počet vysokoškolsky vzdělaných obyvatel 	<ul style="list-style-type: none"> • Vyšší částka provozních výdajů
<ul style="list-style-type: none"> • Kulturně – historické atraktivity 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká částka investičních výdajů
<ul style="list-style-type: none"> • Přírodní atraktivity 	<ul style="list-style-type: none"> • zadluženost
Kamýk nad Vltavou	
<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobě kladné saldo rozpočtů 	<ul style="list-style-type: none"> • Vyšší částka provozních výdajů
<ul style="list-style-type: none"> • Sportovní vybavenost 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká částka investičních výdajů
<ul style="list-style-type: none"> • Kulturní vybavenost 	<ul style="list-style-type: none"> • Nákupní možnosti
Krásná Hora nad Vltavou	
<ul style="list-style-type: none"> • Investice 	<ul style="list-style-type: none"> • Vzhled obce
<ul style="list-style-type: none"> • Nízká zadluženost 	<ul style="list-style-type: none"> • Stravovací a ubytovací zařízení
<ul style="list-style-type: none"> • Malý počet dojíždějících do zaměstnání 	<ul style="list-style-type: none"> • Absence zubní ordinace
Chyšky	
<ul style="list-style-type: none"> • Občanská vybavenost 	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobé kladné saldo rozpočtů
<ul style="list-style-type: none"> • Vysoká částka provozních výdajů 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká zadluženost
<ul style="list-style-type: none"> • Nízká částka investičních výdajů 	<ul style="list-style-type: none"> • Žádné úvěry

Kosova Hora	
• Nízká výše úvěrů	• Nízká částka investičních výdajů
• Kulturní akce	• Vyšší míra nezaměstnanosti
• Přírodní a kulturně-historické atraktivita	• Vyšší počet vyjíždějících do zaměstnání
Dolní Hbity	
• Investice	• občanská vybavenost
• Nízká zadluženost	• Stav pozemních komunikací
• Víceúčelový kulturní dům	• Přírodní a kulturní atraktivita
Kovářov	
• Stravovací a ubytovací zařízení	• Nízká částka investičních výdajů
• Kulturní akce	• Záporné saldo rozpočtu
• Přírodní a historické atraktivita	• Vyšší zadluženost
Sedlec Prčice	
• Vyšší částka investic	• Vyšší počet vyjíždějících do zaměstnání
• Občanská vybavenost	• Stav památek
• Historické atraktivita	• Vzhled obce
Dublovice	
• Nízký počet vyjíždějících do zaměstnání	• Malé investice
• Žádné úvěry	• Vyšší míra nezaměstnanosti
• Nízká zadluženost	• Vzhled obce

Zdroj: vlastní zpracování

4.2.2.1 SWOT analýza: Společné znaky obcí

Silné stránky:

- Všechny obce mají podobné zastoupení ve věkovém rozložení a vzdělanosti obyvatel, jedná se tedy o homogenní vzorek obcí.
- Dobré hospodaření obcí. Zadluženost obcí je nízká.
- V okolí obcí je krásná příroda.
- Občané jsou spokojeni se službami v obcích.

Slabé stránky:

- Obce mají relativně vysokou míru nezaměstnanosti.
- Obce jsou nedostatečně orientovány na cestovní ruch (málo TIC, propagačních materiálů).
- Vysoké procento občanů dojíždí do zaměstnání.
- Občanům nevyhovuje dopravní spojení.

Faktory příležitosti:

- Občanům nejvíce chybí koupaliště.
- Starostové podporují kulturní akce a kulturní dění v obci.
- Ve všech obcích nemají strategický rozvojový dokument.
- Občané by se měli zajímat o zdravé životní prostředí a vykonávat aktivity, které k němu budou přispívat.

Faktory ohrožení:

- Zastupitelstvo a starostové své investice orientují na dopravní infrastrukturu, kanalizace a vodovody.
- Starostové by chtěli více zařízení pro volný čas, nepovažují to však za prioritní.
- Pasivita obyvatel.
- V blízkosti se nenachází žádná známější nebo významnější kulturně-historická památka.

4.2.2.2 Společný profil obcí

Obce mají společnou vyšší míru nezaměstnanosti a také poměrně vysoké saldo dojížděky do zaměstnání. Občané nemají moc vysoké povědomí o ochraně životního prostředí a nejsou dostatečně informováni a motivováni k zlepšování tohoto problému tak, aby jejich chování bylo v souladu s udržitelností. Z celkového hlediska jsou občané spíše pasivní a nezasahují do dění obce. Nejvíce obyvatel si přeje zlepšit dopravní spoje. Cestovní ruch je rozvinut v malém počtu obcí. Tato skutečnost je především kvůli absenci významnější kulturně-historické památky. Nejedná se o turistickou oblast s velkým výskytem turistů, ačkoliv je v okolí obcí krásná krajina s potenciálem. Starostové v obci upřednostňují ve svých plánech provozní věci nad investicemi. Výstavba koupaliště, kterou chce nejvíce občanů, není z jejich stránky z finančního hlediska přijatelná. V současné době vynakládají nejvíce finančních prostředků

na opravu pozemních komunikací, kanalizací a čističek. Potenciál vidí v pořádání kulturních, sportovních či různě tematických akcí, které se snaží všemožně podporovat.

4.2.3 Zhodnocení hypotéz

H1: Čím vyšší částka investičních výdajů, tím vyšší příjem cizích zdrojů do rozpočtu obce.

Tato hypotéza byla potvrzena. V roce 2013 nejvíce investovaly obce Dolní Hbity, Kovářov, Krásná Hora a Sedlec Prčice. Příjem cizích prostředků u těchto obcí je vyjma obce Dolní Hbity v daném roce nejvyšší. Vyplývá z toho, že míra investičních výdajů má vliv na výši půjček, není to však pravidlem.

H2: Nejvíce občanů by uvítalo zlepšení kulturního vyžití a více kulturních akcí.

Tato hypotéza byla zamítnuta. Nejvyšší procento občanů jako návrh na zlepšení preferuje zlepšení dopravních spojů a na druhém místě má stejné zastoupení se zlepšením kulturního vyžití a kulturních akcí údržba silnic. Kultura je pro obyvatele obce důležitá, ale neupřednostňují ji na první místo.

4.3 Návrhová část

Cílem této práce je stanovit stimuly aktivizující rozvoj obce v oblasti lidských zdrojů, ekonomiky a cestovního ruchu. Na základě analytické části, kde jsou obce zhodnoceny, je stanoveno pořadí a společné znaky, můžeme navrhnout konkrétní vize, cíle, opatření a rozvojové aktivity, které naplní cíl této práce.

Stanovené okruhy jsou více rozepsány a určeny jejich hlavní sledované jevy. Jednotlivým oblastem jsou také přiděleny určité váhy podle jejich významnosti v rozvoji obce. Nejvyšší váha je přidělena lidským zdrojům a to 50 %, lidské zdroje jsou velmi důležitou složkou v obci, jelikož pokud obec nemá spokojené obyvatelstvo, nemůže být dostatečně rozvinutá. Člověk je sám o sobě nejdůležitější součástí jakéhokoliv komplexu a proto je třeba mu věnovat největší pozornost. Oblast ekonomika získala 25 % a dalších 25 % bylo přiřazeno oblasti cestovní ruch. Oběma okruhům je tak věnována stejná významnost. Ekonomika je důležitá pro zatraktivnění obce a získání nových občanů, podnikatelů a investorů. Oblast cestovní ruch motivuje účastníka cestovního ruchu k návštěvě obce, dále se stará o jeho spokojenost s pobytem v obci a také má za cíl to, aby návštěvník se do obce v budoucnu vrátil.

Tabulka č. 29: Stanovené okruhy a jejich sledované jevy:

Lidské zdroje	Ekonomika	Cestovní ruch
50%	25%	25%
Dopravní dostupnost	Dopravní komunikace	Přírodní atraktivity
Kvalita bydlení	Podnikatelské příležitosti	Kulturně-historické atraktivity
Volnočasové aktivity	Kvalifikovaná pracovní síla	Sportovní možnosti
Pracovní příležitosti	Podnikatelské subjekty	Zařízení CR (muzea, výstavy)
Dostupnost služeb	Zařízení pro volný čas	Ubytovací zařízení
Životní prostředí		Stravovací zařízení
Hezké prostředí obce		Turistická informační centra
Vzdělanost		Kulturní akce a festivaly
Průměrný věk		
Kvalita zdravotnictví		

Mezilidská spokojenost		
------------------------	--	--

Zdroj: vlastní zpracování

4.3.1 Rozvojové faktory

Dříve, než bude určena vize a programové cíle, musíme si určit na jaké faktory se zaměřit a stanovit si jejich kauzálnost. V této části budou uvedeny faktory, se kterými se bude nadále pracovat. Faktory jsou vybrány na základě syntézy, ve které byly stanoveny společné znaky pro obce a byly jim přiřazeny váhy dle prioritních oblastí, do kterých spadají. Dále jsou tyto faktory více specifikovány a je jim přiřazena významnost podle vah, které přihlížejí k poznatkům získaných z provedených výzkumů a k možnostem obcí. Následně je stanoveno prioritní pořadí podle naléhavosti, s kterou jim bude věnována pozornost při stanovení cílů pro konkrétní rozvojové aktivity přispívající k rozvoji obcí. Faktory v tabulce jsou vybrány podle provedené SWOT analýzy. Pro lepší přehlednost jsou zbarveny barevně (silné stránky, příležitosti = zelená barva, slabé stránky, ohrožení = oranžová barva).

Tabulka č. 30: Pořadí rozvojových faktorů podle přiřazených vah

Faktor	Oblast působení (váha)	Specifikace a význam (váha)	Pořadí
Vysoká míra nezaměstnanosti	Lidské zdroje (50%)	Problém v sekundární analýze. Upozorňují na to také někteří starostové (13%)	1.
Nízké povědomí o životním prostředí	Lidské zdroje (50%)	Problém, který uvedli někteří starostové ale, občané jsou k tomu spíše pasivní. (12%)	2.
Pasivita obyvatel	Lidské zdroje (50%)	Lidé jsou pasivní k dění obci a jeho rozvoji. (10%)	3.
Nevyhovující dopravní obslužnost	Lidské zdroje (50%)	Zlepšení dopravních spojů by si přálo nejvíce obyvatel. (8%)	4
Vysoká dojíždka do	Lidské zdroje (50%)	Problém, který	5

zaměstnání mimo obce		vyplýnul ze sekundárního výzkumu. (7%)	
Nedostatečná orientace na cestovní ruch	Cestovní ruch (25%)	Problém, který se ukázal ve všech analýzách. Určitý potenciál tu však existuje. (12%)	6.
Podpora kulturních akcí	Cestovní ruch (25%)	Podpora kultury ze strany starostů. Občané si přejí více akcí. (10%)	7.
Orientace na dopravní a technickou infrastrukturu	Ekonomika (25%)	Starostové se orientují více na technickou a dopravní infrastrukturu než na zařízení pro volný čas. (9%)	8.
Krásná příroda	Cestovní ruch (25%)	Příroda je pozitivně hodnocena ve všech výzkumech. (8%)	9.
Absence koupaliště	Ekonomika (25%)	Přání občanů, starostové to považují za nereálné. (6%)	10.
Žádná významnější památka	Cestovní ruch (25%)	Důležité je čerpat potenciál z ostatních méně významných památek. (5%)	11.

Zdroj: vlastní zpracování

4.3.2 Vize rozvoje

Z provedené analýzy a určení rozvojových faktorů a jejich důležitosti lze stanovit strategickou vizi, na jejímž základě, budou utvořeny programové cíle pro rozvojové aktivity, které povedou k naplnění této vize.

Hlavní vizí rozvoje obce je podpora a rozvoj pracovních příležitostí, kde míra nezaměstnanosti nepřesahuje průměrnou míru nezaměstnanosti a procento dojížděky do zaměstnání do jiných měst má klesavou tendenci. Zároveň je k dispozici dostatek vyhovujících dopravních spojení. Občané se zapojují do života v obci a jsou členy různých spolků nebo občanských sdružení. Všichni občané jsou informováni a začleněni do problematiky životního prostředí a dalšího dění a sami svými aktivitami udržují obec čistou a udržitelnou pro další generace. Obec podporuje cestovní ruch s důrazem na své místní atraktivity a pořádá kulturní či jinak tematické akce s využitím svého potenciálu, ať již pro rozvoj cestovního ruchu nebo z ekonomického hlediska.

4.3.3 Programové cíle

Programové cíle vychází z vize rozvoje a jsou rozděleny podle jednotlivých okruhů. Bylo stanoveno, že nejvyšší váhu pro rozvoj obcí mají lidské zdroje. Následující analýzy prokázaly, že tato prioritní oblast má v analyzovaných obcích mezery. Proto je oblasti lidských zdrojů věnována nejvyšší pozornost a jsou stanoveny tři cíle, které tuto oblast mají posílit. Celkem jsou formulovány čtyři programové cíle, které budou dále rozebrány, přidána k nim opatření i konkrétní aktivity.

Tabulka č. 31: Programové cíle

Oblast:	Cíl:
Lidské zdroje a ekonomika	1. Podporovat aktivity směřující k zvýšení pracovních míst.
Lidské zdroje	2. Zvyšovat aktivitu obyvatel a podporovat ji ze strany obce.
Lidské zdroje	3. Vytvářet aktivity přispívající k zdravému životnímu prostředí a údržbě krajiny.
Cestovní ruch a ekonomika	4. Podporovat místní cestovní ruch s důrazem na místní atraktivity.

Zdroj: vlastní zpracování

4.3.4 Opatření

Ke každému programovému cíli jsou stanovena opatření, která mají přispět k vypracování konkrétnějších návrhů pro naplnění určených cílů. Ke každému cíli byla přidělena 3 opatření, celkem vzniklo 12 rozvojových opatření.

Jednotlivé programové cíle a jejich opatření:

1. Podporovat aktivity směřující ke zvýšení pracovních míst.

- Nabízet vhodné pozemky a budovy k podnikání.
- Podporovat zlepšení dopravní obslužnosti mezi obcemi.
- Vzdělávat a informovat začínající podnikatele.

2. Zvyšovat a podporovat aktivitu obyvatel.

- Vznik nových spolků a podpora činnosti stávajících spolků.
- Pravidelné setkávání obyvatel a společné řešení jejich problémů.
- Aktivity pro zapojení všech věkových skupin do dění v obci.

3. Vytvářet aktivity přispívající ke zdravému životnímu prostředí a údržbě krajiny a prostředí.

- Rekonstrukce a údržba veřejných prostranství, budov, místních komunikací a zeleně.
- Zlepšit odpadové hospodářství.
- Informovat a aktivně zapojovat občany do ochrany životního prostředí a péče o prostředí.

4. Podporovat místní cestovní ruch s důrazem na místní atraktivitu.

- Pořádat každoroční událost s využitím přírodního a kulturně-historického potenciálu.
- Propagovat region jako turistickou oblast s důrazem na její potenciál pro účastníky cestovního ruchu.
- Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu pro usnadnění orientace a zvýšení počtu turistů.

4.3.5 Rozvojové aktivity

Rozvojové aktivity přispívají k naplnění stanovených opatření pro programové cíle. Tyto aktivity představují konkrétní projekty nebo činnosti, které by v obcích měly být realizovány. Celkem bylo stanoveno 23 rozvojových aktivit. Tyto aktivity jsou zaměřeny komplexně. Jsou vhodné pro všechny analyzované obce, které mohou tyto aktivity realizovat.

Cíl 1 Podporovat aktivity směřující k zvýšení pracovních míst

Tabulka 32: Opatření 1.1 Nabízet vhodné pozemky a budovy k podnikání

Název aktivity	1.1.1 Pronájem nevyužitých prostor, pozemků pro podnikatelské účely
Popis aktivity	Pronajímat vhodné prostory, pozemky a jejich propagace cílena na začínající podnikatele.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	Majitelé nemovitostí
Náklady	-
Zdroje financování	-
Důležitost a termín realizace	Vysoká priorita – realizace v prvním roce účinnosti plánu.
Realizační výstup	Vyšší počet podnikajících subjektů v obcích.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 33: Opatření 1.2 Podporovat zlepšení dopravní obslužnosti mezi obcemi

Název aktivity	1.2.1 Přímé spojení pro zaměstnance firem
Popis aktivity	Spoje by jezdily podle pracovní doby zaměstnanců pomocí mikrobuseů. Aby byla kapacita vyplněna, budou doplněny ostatními občany.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	významné podnikatelské subjekty (největší zaměstnavatelé)
Náklady	700 000,- (autobus) + další provozní náklady na řidiče a pohonné hmoty
Zdroje financování	obec, dotace (Evropský sociální fond)

Důležitost a termín realizace	Střední priorita - začátek realizace v následujících pěti letech od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Podpora pracujících obyvatel dojíždějících do zaměstnání.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 34: Opatření 1.3 Vzdělávat a informovat začínající podnikatele

Název aktivity	1.3.1 Besedy s úspěšnými podnikateli
Popis aktivity	Setkávání začínajících podnikatelů, zájemců o podnikání s úspěšnými podnikateli a předávání informací, zkušenosti, rad a zároveň možnost propagace a zviditelnění činnosti místních podnikatelů.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	Podnikatelské subjekty
Náklady	-
Zdroje financování	-
Důležitost a termín realizace	Střední priorita – začátek realizace v následujících pěti letech od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Podpora podnikání pro začínající podnikatele a propagace úspěšných podnikatelů.
Název aktivity	1.3.2 Databáze firem a podnikatelských aktivit
Popis aktivity	Zveřejnění všech podnikatelských subjektů ve všech oblastech na webových stránkách obcí, především pro lepší orientaci jak pro občany, turisty, tak i pro začínající nové podnikatele.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	Správce webových stránek
Náklady	Běžné výdaje na provoz webu
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Vysoká priorita – realizace v prvním roce účinnosti plánu.
Realizační výstup	Lepší přehled o podnikatelích a nabízených službách a zároveň jejich propagace.
Název aktivity	1.3.3 Spolupráce s hospodářskou a agrární komorou
Popis aktivity	Využití možnosti spolupráce s hospodářskou a agrární komorou, které poskytují poradenství a praktické přípravy pro

	začínající podnikatele. Spolupráce by tkvěla v aktivním přístupu k projektům realizovanými těmito subjekty. Jejich propagací v obci a zprostředkování těchto možností občanům.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	Hospodářská komora, agrární komora
Náklady	-
Zdroje financování	-
Důležitost a termín realizace	Nízká priorita – začátek realizace v průběhu následujících deseti let od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Aktivní a vzdělaní občané připravení na své budoucí podnikání po praktické stránce.

Zdroj: vlastní zpracování

Cíl 2 Zvyšovat aktivitu obyvatel a podporovat jí ze strany obce

Tabulka 35: Opatření 2.1. Vznik nových spolků a podpora činnosti stávajících spolků

Název aktivity	2.1.1 Spolek pro občanské záležitosti
Popis aktivity	Spolek bude zajišťovat především organizací významných akcí, jako jsou životní jubilea, vítání občánků, den dětí, pomoc s organizováním plesů, festivalů a ostatního dění v obci.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	-
Náklady	50 000,- /rok
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Střední priorita – začátek realizace v následujících pěti letech po přijetí plánu.
Realizační výstup	Aktivní spolek organizující nebo podílející se na organizaci všech akcí v obci.
Název aktivity	2.1.2 Podpora spolkové činnosti a její propagace
Popis aktivity	Finančně podporovat spolky v obci a podílet se na jejich propagaci pro všechny věkové skupiny obyvatel v rámci místních akcí.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	Místní spolky

Náklady	150 000,- / rok
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Vysoká priorita – začátek realizace v prvním roce účinnosti plánu.
Realizační výstup	Finančně zajištěné spolky se spokojenými členy.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 36: Opatření 2.2 Pravidelné setkávání obyvatel a společné řešení jejich problémů

Název aktivity	2.2.1 Víceúčelová místnost pro setkávání občanů
Popis aktivity	Vybudování a poskytování tzv. „klubovny“ pro občany obce nebo pro obecní spolky, kde se mohou volně setkávat a řešit své záležitosti. Místnost může být vhodná také k pořádání výročí, oslav, kurzů či jiných akcí a sloužit také jako reprezentační místnost obce.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	-
Náklady	150 000,-
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Střední priorita – realizace v následujících pěti letech od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Klubovna, která bude sloužit jako zázemí pro schůzky občanů, pro potřeby obce či místních spolků.
Název aktivity	2.2.2 Zapojování veřejnosti do řízení obce
Popis aktivity	Pořádání tzv. „akcí u kulatého stolu“ pro občany. Tyto akce budou mít charakter diskuze zastupitelstva s občany, kde každý občas se bude moct zapojit do diskutovaného problému, vyjádřit svůj názor.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	-
Náklady	-
Zdroje financování	-
Důležitost a termín realizace	Vysoká priorita – realizace v prvním roce účinnosti plánu.

Realizační výstup	Informování občané zapojující se dění v obci a prezentující své nápady.
Název aktivity	2.2.3 Kurzy a semináře pro veřejnost
Popis aktivity	Příležitost ke vzdělávání obyvatel formou kurzů a seminářů zaměřených na různé obory.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	Vzdělání občané jako vedoucí kurzů a seminářů
Náklady	20 000,- /rok (náklady na odměnu školitelů)
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Střední priorita – začátek realizace v následujících pěti letech od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Vzdělané obyvatelstvo, které má standartní vědomosti v důležitých oblastech.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 37: Opatření 2.3 Aktivity pro zapojení všech věkových skupin do dění v obci

Název aktivity	2.3.1 Okružní běh
Popis aktivity	Pořádání orientační běhu pro děti i dospělé, při kterém budou plnit zábavné úkoly. Běh bude situován v obci a jejím blízkém okolí (parky, lesy, atd.)
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	-
Náklady	20 000,-
Zdroje financování	Obec, sponzoři
Důležitost a termín realizace	Střední priorita – začátek realizace v následujících pěti letech od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Zábavná akce pro zapojení všech věkových skupin.
Název aktivity	2.3.2 Účast v soutěži „Vesnice roku“
Popis aktivity	Obec se zúčastní soutěže „Vesnice roku“. A při přípravě na tuto soutěž aktivně zapojí všechny obyvatele, aby přispěli k co nejlepšímu výsledku.
Odpovědnost	Starosta

Spolupráce	-
Náklady	-
Zdroje financování	-
Důležitost a termín realizace	Vysoká priorita – realizace v prvním roce účinnosti plánu.
Realizační výstup	Oceněná obec a hrdí občané.

Zdroj: vlastní zpracování

Cíl 3 Vytvářet aktivity přispívající k zdravému životnímu prostředí a údržbě krajiny a prostředí

Tabulka 38: Opatření 3.1 Rekonstrukce a údržba veřejných prostranství, budov, místních komunikací a zeleně

Název aktivity	3.1.1 Výsadba zeleně
Popis aktivity	Vysazování a regenerace zeleně v parcích a na náměstích obcí.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	-
Náklady	2 000 000 Kč /rok
Zdroje financování	obec, dotace (Fond soudržnosti, Evropský fond pro regionální rozvoj)
Důležitost a termín realizace	Střední priorita – začátek realizace v následujících pěti let od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Zdravější a hezčí vzhled obcí.
Název aktivity	3.1.2 Opravy a rekonstrukce staveb
Popis aktivity	Opravování a rekonstruování staveb, zejména budov na náměstí a reprezentačních budov, které jsou dominantou obce a přispívají k celkovému vzhledu obce.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	-
Náklady	1,5 milionů Kč /rok
Zdroje financování	Obec, občané, dotace (Evropský fond pro regionální rozvoj)
Důležitost a termín realizace	Vysoká priorita – začátek realizace v prvním roce účinnosti plánu.
Realizační výstup	Opravené a zrekonstruované budovy v obci.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 39: Opatření 3.2 Zlepšit odpadové hospodářství

Název aktivity	3.2.1 Kontejnery na bioodpad
Popis aktivity	Nákup kontejnerů na bioodpad, které obyvatelům budou sloužit pro odpad jako slupky od brambor, zbytky zeleně, ovoce, atd. Odpad se bude z těchto kontejnerů svážet do kompostáren.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	-
Náklady	15 000,-
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Vysoká priorita – realizace v prvním roce účinnosti plánu.
Realizační výstup	Snížení množství netříděného komunálního odpadu.
Název aktivity	3.2.2 Kontejnery na kovový odpad
Popis aktivity	Nákup kontejnerů na kovový odpad, např. pro konzervy, plechovky a další kovové odpady.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	-
Náklady	15 000,-
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Vysoká priorita – realizace v prvním roce účinnosti plánu.
Realizační výstup	Snížení množství netříděného komunálního odpadu.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 40: Opatření 3.3 Informovat a aktivně zapojovat občany do ochrany životního prostředí a péče o prostředí

Název aktivity	3.3.1 Přednášky o významu životního prostředí
Popis aktivity	Pořádání přednášek, seminářů pro občany, kde budou zasvěceni do významu životního prostředí a motivováni k životnímu stylu, který bude pomáhat udržovat zdravé prostředí v obci a okolí.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	-
Náklady	běžné provozní výdaje (odměna přednášejícím)

Zdroje financování	-
Důležitost a termín realizace	Střední priorita - realizace v následujících pěti letech od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Vzdělání obyvatel, kteří přispívají k zdravému životnímu prostředí.
Název aktivity	3.3.2 Soutěže pro rodiny
Popis aktivity	Pořádání soutěží pro rodiny s dětmi na téma, které se týká životního prostředí. Soutěže mohou být tvořeny na různá témata, která mají spojitou s životním prostředím, např. nejhezčí zahrada, nejhezčí prostor před domem, atd.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	-
Náklady	5 000,- (tisk plakátů, letáků)
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Střední priorita – realizace v následujících pěti letech od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Zvýšený zájem obyvatel o životní prostředí.

Zdroj: vlastní zpracování

Cíl 4 Podporovat místní cestovní ruch s důrazem na místní atraktivitu

Tabulka 41: Opatření 4.1 Pořádat každoroční událost s využitím přírodního a kulturně-historického potenciálu

Název aktivity	4.1.1 Obecní festival
Popis aktivity	Pořádání tzv. Obecních festivalů, které budou zaměřeny na historii, tradici, zajímavosti obce. Hlavním účelem festivalu bude prezentace obce.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	Místní spolky, svazky obcí a sdružení
Náklady	30 000,- / rok
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Nízká priorita – realizace v následujících deseti letech od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Kulturní akce pro obyvatele a pro účastníky cestovního ruchu.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 42: Opatření 4.2 Propagovat region jako turistickou oblast s důrazem na její potenciál pro účastníky cestovního ruchu

Název aktivity	4.2.1 Propagační turistické brožury
Popis aktivity	Vytvoření propagační brožury, kde bude obec vylíčena jako vhodné místo pro turisty, zájímající se o krásnou a zájímavou přírodu. V brožuře nebude chybět přehled ubytovacích a stravovacích zařízení v regionu a turistické a cykloturistické trasy s mapou.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	Informační centra, svazky obcí a sdružení, místní akční skupiny.
Náklady	50 000,- / 1 000 ks / rok
Zdroje financování	Obec, dotace (Středočeský fond cestovního ruchu)
Důležitost a termín realizace	Střední priorita – realizace v následujících pěti letech po účinnosti plánu.
Realizační výstup	Brožury propagující místní atraktivitu, infrastrukturu a aktivity pro účastníky cestovního ruchu.
Název aktivity	4.2.2 Knižní publikace o významných rodácích a významných událostech v regionu
Popis aktivity	Vydání knižní publikace, ve které budou sepsány skutečné příběhy významných rodáků a osobností a významné události.
Odpovědnost	Zastupitelstvo
Spolupráce	-
Náklady	25 000,- / 100 ks / rok
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Nízká priorita – začátek realizace v následujících pěti letech po účinnosti plánu.
Realizační výstup	Knižní publikace zvyšující povědomí o významných milnících a osobnostech v obci.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 43: Opatření 4.3 Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu pro usnadnění orientace a zvýšení počtu turistů

Název aktivity	4.3.1 Informační panely
Popis aktivity	Umisťování informačních panelů do centra obcí. Tento panel bude obsahovat všechny důležité informace pro turisty a přiblíží jim potenciál a vybavenost obce. Svým způsobem může nahrazovat absenci turistického informačního centra.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	informační centra
Náklady	25 000,- (15 000,- informační tabule, 2 000,- grafické zpracování, 3 000,- autorská práva pro použití mapy, 5 000 instalace tabule)
Zdroje financování	Obec
Důležitost a termín realizace	Střední priorita – začátek realizace v následujících pěti let po účinnosti plánu.
Realizační výstup	Přehled a aktuální informace pro návštěvníky obce.
Název aktivity	4.3.2 Interaktivní naučné stezky v přírodě
Popis aktivity	Vybudování interaktivní naučené stezky v přírodě v okolí obce. Na stezce by se nacházelo několik panelů, které by obsahovaly zejména naučené aktivní prvky. Stezka by byla orientována především na děti, ale i dospělí si budou moci přijít na své a zopakovat si své vědomosti.
Odpovědnost	Starosta
Spolupráce	Informační centra
Náklady	80 000,- / 5 panelů (konstrukce, design, grafika, instalace)
Zdroje financování	Obec, dotace (Evropský fond pro regionální rozvoj)
Důležitost a termín realizace	Nízká důležitost – realizace v následujících deseti letech od účinnosti plánu.
Realizační výstup	Stezka pro vyplnění volného čas rodin s dětmi nebo účastníků cestovního ruchu.

Zdroj: vlastní zpracování

4.3.6 Aplikace rozvojových plánů na obec Dublovice

Jednotlivé plány uvedené v předchozí kapitole jsou následně aplikovány na vybranou obec. Byla vybrána ta obec, která byla v analýze vyhodnocena na posledním místě a tou byla obec Dublovice. Podrobnější profil obce je uveden v podkapitole 4.2.1.1. Profily obcí. K důvodům pro výběr této obce patří také skutečnost, že tato obec nemá vypracovaný žádný rozvojový dokument.

4.3.6.1 Aktivity seřazené podle důležitosti pro obec Dublovice

Aktivity jsou seřazené podle důležitosti pro obec Dublovice. Od nejvíce prioritní po nejméně. Tyto priority jsou určeny na základě zkoumaných analýz a poznatků, které v nich byly zjištěny. Jsou vymezeny tři základní okruhy: vysoce prioritní aktivity, středně prioritní aktivity a nejméně prioritní aktivity. Aktivity v těchto okruzích jsou také dle důležitosti seřazené sestupně.

Předpokládaná doba realizace všech aktivit je období 10 let od účinnosti rozvojového plánu. Pro připomenutí každá priorita udává předpokládaný začátek realizace:

- **Vysoká priorita** – začátek realizace v prvním roce účinnosti plánu.
- **Střední priorita** – začátek realizace v následujících pěti letech od účinnosti plánu.
- **Nízká priorita** – začátek realizace v následujících deseti letech od účinnosti plánu.

Tabulka č. 44: Vysoce prioritní aktivity

3.1.2 Opravy a rekonstrukce staveb	
Odůvodnění	V obci se nachází několik staveb, které by bylo potřeba opravit. Z toho důvodu je tato aktivita označena za vysoce důležitou.
Cíl pro obec	Tato aktivita by přispěla k hezčímu vzhledu obce a k lepšímu využití opravených staveb.
Realizace v obci	Všechny stavby nejsou ve vlastnictví obce, ale jsou ve vlastnictví občanů obce nebo osob, kteří v obci nežijí a jezdí jen na víkendy nebo rekreační pobyty. K tomuto kroku je však zapotřebí dostatek finančních prostředků, kterými ne všichni disponují. Obec by mohla realizovat projekt na opravy staveb a budov v obci, do kterého by se mohli přihlásit ti majitelé, jejichž objekt je v mizerném stavu a po procesu výběrového řízení, kde by obec

	rozhodla, jaký projekt si finanční prostředky nejvíce zaslouží nebo je nejvíce propracovaný, by poskytla majiteli finanční příspěvek na opravu či přestavbu.
Doba realizace a financování	Doba realizace v obci by trvala více jak jeden rok, jelikož v obci je velké množství staveb, které by potřebovaly opravit, tak nelze tuto aktivitu stihnout během jednoho roku, či po sobě několik následujících pár let. Jedná se o dlouhodobou a finančně náročnou investici. Finanční prostředky by byly poskytnuté formou dotace od fondů Evropské Unie. Pro období 2014 – 2020 by obec tyto prostředky mohla čerpat z Evropského fondu pro regionální rozvoj v rámci Integrovaného regionálního operačního programu.
1.1.1 Pronájem a prodej nevyužitých prostor, pozemků pro podnikatelské účely	
Odůvodnění priority	Vysoká priorita této aktivity je daná ve vztahu k výsledkům ze sekundárního výzkumu, kde bylo zjištěno, že obec Dublovice má nejvyšší míru nezaměstnanosti ze všech analyzovaných obcí.
Cíl pro obec	Pronájem a prodej nevyužitých prostor a pozemků je velmi důležitý, jelikož obec tím získává finanční prostředky pro svůj rozpočet. Vyšší počet podnikatelských subjektů v obci má za následek zvýšení počtu pracovních míst a jejich nabízené služby zase rozvíjí vybavenost obce a přispívají k vyšší spokojenosti obyvatel. Je proto vhodné dát tyto dvě skutečnosti dohromady a volné prostory nabízet právě k těmto účelům.
Realizace v obci	Mezi zajímavé objekty, které obec nabízí k pronájmu či prodeji patří např. pozemek v lokalitě Suchá louka nebo garáže uprostřed obce. Ve výběrovém řízení na budoucího potenciálního majitele by měl být brán vyšší důraz na to, jaký záměr má s těmito nemovitostmi. Již nabídka těchto subjektů by měla být prezentována s konkrétním účelem pro podnikatele. Obec jednala o možnosti vybudování senior parku v lokalitě Suchá louka a tento záměr veřejně prezentuje. Hledá vhodného investora, který by měl zájem tento projekt realizovat a firma S – PARK reality spol. s.r.o. nabízí k tomuto projektu své konzultační služby. Vybudování senior parku v této lokalitě by bylo příznivé, jelikož nejbližší dům pro seniory se nachází ve městě Sedlčany a počet těchto zařízení v regionu na základě zvyšující se dlouhověkosti není

	dostačující.
Doba realizace	Pronájem prostor je také dlouhodobou aktivitou, kterou nelze realizovat během jednoho roku. Najít vhodného investora je dlouhodobějším procesem a konečný cílový efekt z této aktivity se dostaví až po několika letech.
2.1.2 Podpora spolkové činnosti a její propagace	
Odůvodnění priority	Podpora spolků v obci je důležitá, v obci je několik spolků, které je třeba finančně podporovat a propagovat. Pokud spolek dostane finanční prostředky, bude moci konat soutěže, plesy, tím se bude zviditelňovat a také rozvíjet aktivní život v obci.
Cíl pro obec	Hlavním cílem jsou aktivní a úspěšné spolky v obci se spokojenými členy, které jsou známé v širším regionu.
Realizace v obci	Finanční podpora místních hasičských spolků SDH Dublovice, SDH Zvírotice, SDH Lichovy, SDH Chramosty. Obec jim již v minulých letech přispěla na zakoupení cisterny, rekonstrukci hasičárny, nákup uniform a také jim přispívá na po organizování soutěží, oslav, výročí a plesů. Podpora dalších spolků Sokol Dublovice, klub seniorů, myslivecké sdružení aj. Nově by obec dále podporovala navrhovaný spolek pro občanské záležitosti.
Doba realizace a financování	Tato aktivita by byla realizována každý rok. Jednou ročně by obec stanovila částku pro místní spolky. Tato částka by byla hrazena z obecního rozpočtu. Obec již tyto spolky podporuje, nejedná se tedy o novou aktivitu, prioritou je finanční podporu spolků nadále udržovat.
2.2.2 Zapojování veřejnosti do řízení obce	
Odůvodnění priority	Každý občan obce má právo se účastnit obecních zasedání, být informován a vyjadřovat své názory k chodu obce. V obci však tato pravomoc nebývá příliš často využívána. Občané se těchto zasedání účastní, pokud je na programu jednání bod, který se jich přímo nebo nějakým způsobem týká. Občané jsou spíše k těmto zasedání zdrženliví.
Cíl pro obec	Účelná akce pro občany, jejichž prostřednictvím by obec nabádala občany k účasti a aktivitě.
Realizace v obci	Tyto zasedání by mohly být nazývány třeba „akcí u kulatého stolu“ a měly by formu diskuze občanů se zastupitelstvem. Dopředu by nebyl

	určený program jako na zasedání zastupitelstva, ale s náměty by přišli sami občané. Obyvatelstvo tím bude mít volnou ruku a bude moci vyjádřit svůj názor, zeptat se či prezentovat své nápady na zlepšení života v obci. Tato akce by se mohla konat v reprezentačním sále obecního úřadu nebo v nově vystavené klubovně.
Doba realizace	Zasedání by se konaly pravidelně, například každý měsíc. Dopředu by byl na obecní veřejné nástěnce a webových stránkách obce zveřejněný termín uskutečnění. Jde o dlouhodobou opakující se aktivitu.
2.3.2 Účast v soutěži „Vesnice roku“	
Odůvodnění priority	Obec se této soutěže již v minulých letech zúčastnila. V roce 2004 se stala vesnicí roku Středočeského kraje. V roce 1999 v této soutěži dostala zelenou stuhu za péči o zeleň. Dublovice byly úspěšné také v roce 2010, kdy získaly oranžovou stuhu za pozitivní stránky spolupráce zemědělských subjektů hospodařících se samosprávami. Vzhledem k úspěchům v minulých letech je účast v této soutěži doporučena.
Cíl pro obec	Obec by měla nadále prostřednictvím této soutěže rozvíjet své silné stránky, jelikož účast v soutěži může obec posílit a motivovat ji k dalším pozitivním výkonům.
Realizace v obci	Podmínkou pro přihlášení se do této soutěže je vypracovaný strategický dokument, zabývající se rozvojem obce. Jelikož obec tento dokument vypracovaný zatím nemá, tato práce by jí tak mohla k splnění této podmínky pomoci.
Doba realizace	Obec se do soutěže může hlásit každý rok. Každoroční účast bude motivovat občany a zastupitelstvo obce k aktivitě.
1.3.2 Databáze firem a podnikatelských aktivit	
Odůvodnění priority	Na internetových stránkách obce Dublovice jsou umístěny pod tzv. seznamem podnikatelů a služeb kontakty na některé podnikatelské subjekty. Po provedené analýze bylo zjištěno, že tento seznam není kompletní.
Cíl pro obec	Zvýšení přehledu služeb pro občany, ale také pro ostatní lidi nebo pro účastníky cestovního ruchu.
Realizace v obci	Databáze by byla k dispozici na webových stránkách obce a byla by přístupná všem. U každého podnikatelského subjektu by byla adresa,

	kontakt a odkaz na webovou stránku. Za tuto databázi by měl odpovědnost starosta a spravoval by ji správce webových stránek obce.
Doba realizace a financování	Realizace doplnění databáze firem je jednorázovou aktivitou, které ale musí být neustále aktualizována. Financování by bylo z obecního rozpočtu v rámci provozních výdajů na údržbu webové stránky.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č. 45: Středně prioritní aktivity

3.1.1 Výsadba zeleně	
Odůvodnění priority	Stav zeleně v obci je na dobré úrovni. Obecní úřad se o zeleň a jeho revitalizaci stará a vytváří projekty. Proto se nejedná o vysokou důležitost. Obci však chybí park, kde by občané mohli odpočívat, relaxovat a chodit na procházky. Do rozvojového plánu pro další období, tento projekt rozhodně patří.
Cíl pro obec	Zeleň v obci přispívá k lepšímu vzhledu v obci a také větší spokojenosti obyvatel. Hlavním cílem je vytvořit příjemné místo pro odpočinek a setkávání občanů na čerstvém vzduchu.
Realizace v obci	Park by mohl být lokalizován v lokalitě Suchá louka v Dublovicích, která je ve vlastnictví obce a ta tento pozemek nabízí k prodeji. V rámci projektů by byly vysazeny nové stromky, keřové dřeviny a provedená revitalizace a osetí travnatých ploch. Dále by bylo zapotřebí vymezit cesty pro pěší chození a nainstalovat lavičky a odpadkové koše.
Doba realizace a financování	Realizace parku by trvala v rámci jednoho roku. Nejednalo by se o rozsáhlý park. Projekt by byl financování prostřednictvím dotace z fondů EU (Evropského fondu pro regionální rozvoj a Fondu soudržnosti) v rámci Operačního programu životního prostředí.
2.1.1 Spolek pro občanské záležitosti	
Odůvodnění priority	Spolek pro občanské záležitosti ani žádný tomu podobný spolek v obci Dubovice není. Vzhledem k zjištěnému pasivnějšímu přístupu obyvatel, by tento spolek mohl být impulsem pro zvýšení aktivity občanů a akcí v obci.
Cíl pro obec	Účelem spolku by bylo hlavně ulehčit práci zaměstnancům obecnímu úřadu, kteří oslavy jubileí mají na starost. Také by měl příznivý dopad na

	obyvatele, jelikož do spolku se může zapojit kdokoliv a tak nabízí možnost vyšší aktivity obyvatel a větší zapojení do dění v obci a stmelování obyvatel.
Realizace v obci	Tento spolek by byl aktivním spolkem, který by organizoval různé akce. Měl by na starost Vítání občánků, oslavy životních jubileí obyvatel obcí, Den dětí, dále by pomáhal s organizací na všech plesech, festivalech či dalších akcích.
Doba realizace a financování	Spolek by se aktivně scházel 1 x za 14 dní a byl by finančně podporován z obecního rozpočtu, kdy by každý rok byl spolku určen finanční obnos.
1.3.1 Besedy s úspěšnými podnikateli	
Odůvodnění priority	V okolí Dublovic, převážně v blízkých Sedlčanech je několik úspěšných podnikatelů, kteří by mohli své zkušenosti a poznatky šířit dál a pomoci tak občanům, kteří by s podnikáním chtěli začít nebo řeší nějaký problém.
Cíl pro obec	Zvýšení povědomí o podnikání u občanů obce, kteří s podnikáním nemají zkušenost a chtějí začít podnikat. Seznámení se začátky podnikání, potřebnými náležitostmi a zvýšení vzdělanosti obyvatel formou diskuze podnikatelů s občany.
Realizace v obci	Místem pro konání by byla buď zasedací místnost na radnici v Dublovicích, nebo nová klubovna, která by sloužila k těmto účelům. Vhodnými kandidáty pro tyto besedy je pan Třešňák ze Sedlčan, který má firmu Atlantik produkt Třešňák, s.r.o. a podniká v oblasti rybích a lahůdkářských specialit. Dalším kandidátem je Martin Macík ze Sedlčan, který nabízí služby v oblasti tisku a grafiky.
Doba realizace a financování	Délka by byla na 90 minut. Besedy by se mohly opakovat s periodou 2 krát ročně. Podnikatelé by tyto besedy vedli bez finanční odměny. Odměnou jim může být větší zviditelnění a získání více zákazníků.
2.2.3 Kurzy a semináře pro veřejnost	
Odůvodnění priority	Součástí zvyšování aktivity patří vzdělávání obyvatelstva. Obec také v provedené analýze měla nejméně občanů s vysokoškolským vzděláním. Vzhledem k blízké rozloze je možnost návštěvy těchto kurzů ve městě Sedlčany.
Cíl pro obec	V současné době může být neznalost počítačů, financí nebo jazyků

	vážným problémem pro získání dobré práce, ale také pro snazší život. Tyto kurzy by tak byly vhodné pro rozvoj obyvatelstva, které nemá příležitost jezdit za těmito kurzy do měst nebo si je nemůže finančně dovolit.
Realizace v obci	Vzdělávání by mělo probíhat formou kurzů zaměřených na základní dovednosti. Okruhy by se postupně střídaly. Hlavní okruhy kurzů jsou následovné: počítačové dovednosti, ochrana spotřebitele, finanční gramotnost, občansko-právní minimum. Tyto kurzy by se konaly v prostorách základní školy a pro občany by byly zcela zdarma.
Doba realizace a financování	Kurzy by se konaly jednou týdně po dobu 3 měsíců a byly orientovány na jeden okruh. Celková doba konání by byla 1 rok. Náklady na odměny školitelů by se hradily z rozpočtu obce. Výukové materiály by si každý účastník kurzu hradil sám.
4.3.1 Informační panel	
Odůvodnění priority	V obci se nachází mapa celého Sedlčanska, ale mapa Dublovic se stručnými informacemi v obci chybí. Vzhledem k absenci TIC je tato aktivita středně prioritní.
Cíl pro obec	Důležitý bod pro turisty, kde se dozví důležité základní informace o obci a pomůže jim to usnadnit orientaci v obci.
Realizace v obci	Vzhledem k rozloze by se do obce nainstaloval jeden informační panel, který by se nacházel u obecní radnice. Polovinu velikosti plochy by zabírala mapa obce Dublovice a přilehlých osad Zvírotice, Lichovy, Chramosta a Břekova lhota. V mapě by byly vyznačeny kulturní atraktivita, ubytovací a stravovací zařízení a také cyklostezky a turistické trasy. V druhé části panelu by se nacházely základní informace o obci a její historii, poloze a také seznam památek a zařízení, znázorněný na mapě a stručně popsány.
Doba realizace a financování	Informační panel je jednorázovou aktivitou. Před její samotnou realizací je důležité promyslet návrh a grafické zpracování. Do financování projektu patří náklady na informační tabuli, grafické zpracování, autorská práva pro použití mapy, náklady na instalaci tabule. Informační tabule by byla financována z obecního rozpočtu.
2.2.1 Víceúčelová místnost pro setkávání občanů	
Odůvodnění	Na návsi obce se nachází nově zrekonstruovaná hasičárna pro SDH

priority	Dublovice. V obci je aktivní klub seniorů, který se pravidelně schází v zasedací místnosti obecního úřadu. Realizace této aktivity proto není tak prioritní.
Cíl pro obec	Pro každý spolek je důležité vyhovující a příjemné zázemí. Klub seniorů by tak měl své vlastní reprezentační prostory a spolek by dále sloužil také veřejnosti pro pořádání různých oslav, výročí, kurzů a jiných akcí.
Realizace v obci	Vhodnými prostory by mohly být obecní garáže, které jsou v současné době nabízeny k pronájmu. Obec by si v tomto případě neúčtovala žádný nájem. Pro efektivnější využití těchto prostorů je zapotřebí rekonstrukce, která tyto prostory přizpůsobí k reprezentativnímu scházení pro řešení zájmu těchto spolků.
Doba realizace a financování	Rekonstrukce klubovny by proběhla během jednoho roku. Tato rekonstrukce by vzhledem k dobrému stavu garáží nemusela být rozsáhlou investicí a mohla by být realizovaná svépomocí, a to hlavně v případě jejího vybavení. Obec by spolkům přispěla určitým finančním obnosem z rozpočtu obce a dále by pak spolky realizovaly rekonstrukci ze svých rozpočtů.
4.1.1 Obecní festival	
Odůvodnění priority	V analýze nebylo příliš vysoce hodnoceno kulturní vyžití obce a to jak v socioekonomické analýze, tak i v dotazníkovém šetření. Tato akce je proto pro rozvoj obce významná, není však vysoce prioritní.
Cíl pro obec	Hlavním cílem je zvýšení kulturní vyžití v obci, zvýšení aktivity obyvatelstva a také zvýšení počtu účastníků cestovního ruchu.
Realizace v obci	Obecní festival „Dublovické zvonění“ by byl jednodenní a byl by zaměřen na historii, tradici a místní zajímavosti. Festival by byl pro všechny účastníky zdarma. Jako vhodné místo pro konání festivalu je zvoleno dublovické náměstí. Na festivalu by hrála folkrocková kapela Repete ze Sedlčan. Součástí festivalu by byl farmářský trh, kde by místní producenti prodávali své výrobky. Účastník festivalu se bude moci do programu aktivně zapojit prostřednictvím účasti na „uměleckých workshopech“, kde si bude moci vyzkoušet činnosti jako výrobu polštářků nebo bižuterií, aj. Hlavním bodem programu budou inscenace divadelních představení na motivy slavných historických příběhů.

	Scénky budou hodnoceny diváky a na základě hodnocení bude vyhlášena soutěž o nejlepší představení. Do inscenací se budou moci zapojit občané všech věkových kategorií. Další aktivitou pro účastníky bude výroba soch z libovolného materiálu a následná soutěž o nejlepší sochu. K výrobě se bude moci použít jakýkoliv materiál od dřeva, polystyrenu, plastů, papíru atd. Nejlepší díla budou oceněna a rozmístěna v prostředí obce.
Doba realizace a financování	Obecní festival je opakovatelnou akcí, které v obci může být každý rok. Částky vyhrazená organizace a realizaci festivaly by byla zaplácena z obecního rozpočtu.
3.3.2 Soutěže pro rodiny	
Odůvodnění priority	Životní prostředí je důležitou otázkou pro rozvoj obce. Z analýzy vyplynula pasivita obyvatel a ne všichni se touto problematikou zabývají a dodržují důležité aktivity přispívající k zachování čistého životního prostředí.
Cíl pro obec	Tyto soutěže mají přispět k zvýšení povědomí o životním prostředí zábavnou a interaktivní formou, která povede k větší aktivitě obyvatel.
Realizace v obci	Soutěže pro rodiny by byly na téma „Životní prostředí a já“. Do soutěže se budou moci zapojit dospělí, pro které bude soutěž fotografická, i děti, které na stejné téma budou tvořit výkresy nebo malby. Pravidlem soutěže bude to, že se každý občan, ať již jako jednotlivec nebo ve skupině vyfotí/namaluje s činností nebo aktivitou, která přispívá ke zdravému životnímu prostředí v obci. Soutěž bude uveřejněna prostřednictvím informační brožury obecního úřadu „Dublovický bubeník“ a také ve vitríně u obecního úřadu formou plakátu. Všechny fotografie a výkresy budou vystaveny v prostorách obecního úřadu Dublovice, kde se bude po skončení soutěže konat vernisáž. Občané Dublovic budou mít možnost zapojit se do hlasování o nejlepší dílo ve dvou kategoriích – nejlepší fotografie a nejlepší obrázek. Vítěz v každé kategorii, jeden dospělý a jedno dítě, bude oceněn obecními předměty, diplomem a bude zveřejněn v „Dublovickém bubeníku“.
Doba realizace a	Soutěž bude trvat po dobu jednoho měsíce. Soutěže se mohou opakovat a střídát různá témata. Náklady na tisk plakátů letáků budou financovány

financování	z rozpočtu obce.
3.2.1 Kontejnery na bioodpad	
Odůvodnění priority	Biodpad museli občané dříve dovážet na skládku. V roce 2015, kdy vyhláška ministerstva životního prostředí upravila třídění odpadu, obec nakoupila 350 ks plastových kompostérů, které bezplatně půjčuje. Proto tato priorita není vysoce prioritní.
Cíl pro obec	Obec se zajímá o otázky životního prostředí a není k tomuto tématu pasivní. Pořízení těchto kontejnerů by bylo vhodné zejména pro občany, kteří tento odpad neprodukují ve velkém množství.
Realizace v obci	Stálo by za uvažovanou pořídit alespoň 2 kontejnery na biodpad pro obyvatele, které by byly umístěny jeden u náměstí a druhý u kostela.
Doba realizace a financování	Jednorázová akce. Financovány budou z obecního rozpočtu.
3.2.2 Kontejnery na kovový odpad	
Odůvodnění priority	Kontejnery na kovový odpad se v této obci nevyskytují.
Cíl pro obec	Tyto kontejnery by sloužily pro třídění odpadu, jako jsou konzervy, tuby, nápojové plechovky, zvířecí konzervy, uzávěry, víčka od nápojů z kovu.
Realizace v obci	Na velikost obce by mohly stačit 2 kusy těchto kontejnerů. Odvoz odpadu z kontejnerů a jeho následné zpracování by mohl být 1 x
Doba realizace a financování	Jednorázová akce. Financovány budou z obecního rozpočtu.

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka č. 46: Málo prioritní aktivity

1.2.1 Přímé spojení pro zaměstnance firem	
Odůvodnění priority	Tato aktivita není tolik prioritní, jelikož obec má nejnižší procentní zastoupení obyvatel vyjíždějících do zaměstnání. Na druhé straně ti, kteří dojíždí, vyjíždějí do blízkých Sedlčan ke dvěma největším zaměstnavatelům a to KDS Sedlčany a velkoobchodnímu skladu COOP. Po podrobnější analýze je kolem 7 % pracujících obyvatel zaměstnanci těchto dvou firem.

Cíl pro obec	Zlepšení dopravního spojení pro občany dojíždějící ke stejným zaměstnavatelům do Sedlčan, které jsou vzdálené 6 km od Dublovic. Ale také zlepšení dopravních spojů pro ostatní občany obce.
Realizace v obci	Aby to pro zaměstnance bylo finančně výhodné, část ceny jízdného by proplácel zaměstnavatel. Pro maximální efektivitu a využitelnost by se volná místa nabízela dalším obyvatelům či zájemcům k obsazení. Jízdenky budou denní nebo měsíční. Časy spojení budou uvedeny na webových stránkách firem a obcí a budou na objednání. Zaměstnanec si bude muset své místo předem zarezervovat na den dopředu i na delší časový interval. Rezervace bude časově omezená a po uplynutí doby budou zbylá místa nabídnuta ostatním občanům.
Doba realizace a financování	Nákup mikrobusů je jednorázovou aktivitou. Projekt by se realizoval dlouhodobě. Obec by musela investovat do nákupu mikrobusů a nákladů na řidiče. Předpokládá se, že cena mikrobusu by byla hrazena z Evropského sociálního fondu v rámci Operačního programu zaměstnanost. Náklady na řidiče a pohonné hmoty by byly hrazeny z obecního rozpočtu. Příjmy z jízdného by tekly zpátky do rozpočtu obce a platily by se z nich další náklady na provoz. Jedná se o neziskovou aktivitu, kdy cena jízdenky bude pokrývat jen provozní výdaje.
3.3.1 Přednášky o významu životního prostředí	
Odůvodnění priority	V současné době je ochrana životního prostředí důležitým tématem, které by nemělo být podceňováno. Realitou je, že ne všichni lidé jsou dostatečně informováni o jejím významu a tím nejsou dostatečně motivováni k aktivitám, které udržují zdravé životní prostředí. Tato aktivita není prioritní, ale zajisté prospěšná.
Cíl pro obec	Důležité je namotivovat obyvatele k tomu, aby odpad třídili a chovali se v souladu s udržitelností.
Realizace v obci	Obec by mohla organizovat přednášky nebo semináře o ochraně životního prostředí, jejím významu a aktivitách, které přispívají k jejich ochraně a o pravidlech, která by se měla dodržovat. Přednášky by se mohly konat v nové klubovně. Obec by zajistila propagaci na webových stránkách, v Dublovickém bubeníku, v obecních vitrínách. Občany je

	také potřeba motivovat k účasti, proto by tyto přednášky doprovázely soutěže o ceny nebo akce typu „každý desátý účastník vyhraje lístek na divadelní představení“, apod.
Doba realizace a financování	Akce by se mohla konat 2 x do roka. Finančně je tato aktivita nenáročná. Přednášek by se účastnili místní občané nebo lidé z přilehlého okolí, kteří jsou v tomto odvětví vzdělaní a mohli by se podělit o své znalosti s ostatními. Dárky za účast by se hradily z obecního rozpočtu.
4.3.2 Interaktivní naučné stezky v přírodě	
Odůvodnění priority	Obec nemá žádné podobné interaktivní naučné stezky a nejsou ani v blízkém okolí.
Cíl pro obec	Zvýšení atraktivity obce pro turisty, ale také pro občany, kteří se mohou zábavnou formou vzdělávat.
Realizace v obci	Stezka by spojovala obec Dublovice s Břekovou Lhotou a byla by dlouhá 2,2 km. Na stezce by bylo celkem 5 zastavení, na kterých by se nacházely dřevěné panely s pohyblivými prvky. Panely by byly zaměřené na přírodu. Děti, ale i dospělí by řešili úkoly týkající se rostlin, stromů a zvířat.
Doba realizace a financování	Realizace aktivity je v rámci jednoho roku. Nejdříve je zapotřebí promyslet si konkrétní návrhy stezky. Náklady zahrnují konstrukci, design, grafiku a instalaci. Stezka by mohla být financována z Evropského fondu pro regionální rozvoj.
1.3.3 Spolupráce s hospodářskou a agrární komorou	
Odůvodnění priority	Na konci roku 2015 podepsala Hospodářská komora se Svazem měst a obcí ČR memorandum o spolupráci, podpoře a poskytování informací. Hlavními tématy této spolupráce jsou rozpočtové určení daní, evropské dotace nebo podpora zaměstnání a sociální bydlení. Tato aktivita není prioritní, jelikož se může rozvíjet bez ní, ale může přinést značné výhody.
Cíl pro obec	Zvýšení vzdělanosti občanů prostřednictvím poradenství a praktické přípravy pro začínající podnikatele, možnost účasti podnikatelů na školení a veletrzích.
Realizace v obci	Podnikatelé v Dublovicích by se měli více zajímat o členství v Hospodářské komoře Střední Čechy. Krajské koordinační místo této komory se nachází v Sedlčanech nebo v Příbrami.

Doba realizace	Tato aktivita je dlouhodobého charakteru.
4.2.1 Propagační turistické brožury	
Odůvodnění priority	Dublovice patří do turistické oblasti Toulava. Samotné Dublovice nemají žádný informační propagační materiál. Vzhledem k samotnému potenciálu obce pro turisty není brožura vysokou prioritou.
Cíl pro obec	Lepší přehled pro účastníky CR o místních atraktivitách a infrastruktuře je hlavním cílem.
Realizace v obci	Navrhovaná brožura by se jmenovala „Toulání po Dublovicku“ a byly by v ní základní turistické informace o Dublovicích a jejich přilehlých osadách Břekova Hora, Chramosty, Líchovy a Zvírotice. Brožura by byla velikosti A5 a byla by k dostání zdarma. V brožuře by si turisté mohli přečíst základní informace o Dublovicích, byly by v ní uvedené veškeré památky s krátkým popisem. Dále by v brožuře nechyběly informace o ubytovacích a stravovacích zařízeních a o turistických trasách a cyklotrasách. Vše by doprovázela mapa Dublovic a přilehlých osad, kde by památky, ubytovací, stravovací zařízení, cyklotrasy a turistické stezky byly vyznačené. Brožura by byla založena na podobném principu jako informační panel. Informace by byly stejné. Výhodou brožury by byla její distribuce. Byla by k dostání v informačním centru Sedlčany, Příbram, Vysoký Chlumeč, na obecním úřadě Dublovice, v rekreačním středisku Zvírotice, v hostinci u Macháčů, pensionu Tancibudka, jídelně u Krutů a hostinci na Nový.
Doba realizace a financování	Propagační brožury jsou dlouhodobou aktivitou. Prvním krokem je návrh a design propagačního materiálu a s tím spojené náklady. Dále náklady na tisk a distribuci. Projekt by byl financován ze Středočeského fondu cestovního ruchu.
2.3.1 Okružní běh	
Odůvodnění priority	Okružní běh v obci Dublovice zavedený není. Z analýzy vyšlo, že by se mohlo zlepšit kulturní i sportovní vyžití. Tento běh by byl kombinací obojího, a zároveň by zvýšil aktivitu obyvatel. Tento běh lze nahradit dalšími jinými akcemi podobného stylu.
Cíl pro obec	Zvýšení aktivity ze strany občanů, ale také přilákání do obce obyvatele regionu. Zvýšení povědomí o obci u všech věkových skupin obyvatel.

Realizace v obci	Běh „Poznej svojí obec“ by byl zdarma. Běh by byl rozdělen do dvou kategorií a to běh pro děti a pro dospělé. Každé této cílové skupině by byly přizpůsobeny úkoly. Soutěž by byla jednodenní. První a poslední stanoviště by bylo u obecního úřadu. Na konci by se účastníkům dával diplom o účasti a vítězům v každé kategorii by byla dána cena (zájezd, hmotná cena, atd.). Za každý splněný úkol by účastníci dostali žeton a dále by se jim počítal čas od výběhu. Na konci budou sečteny počty získaných žetonů a určen čas. Na základě toho bude vyhlášen vítěz. Za úspěšného soutěžícího bude považován ten, kdo proběhne a zúčastní se úkolů na všech stanovištích. Dalšími stanovišti by byly: nová hasičárna, místo pod lípou, střelnice, prostor před firmou OK – BE. U každého stanoviště by se plnily následující okruhy úkolů, které by zahrnovaly vědomostní kvíz o historii obce, přiřazovačky, skládačky nebo různé kreativní činnosti.
Doba realizace a financování	Okružní běh by byl každoroční aktivitou a konal by se opakovaně. Náklady na běh spojené s propagací a dalšími aktivitami by byly hrazeny z obecního rozpočtu.
4.2.2 Knižní publikace o významných rodácích a významných událostech v regionu	
	V okolí obce se narodilo a žilo spoustu významných rodáků, kteří si zaslouží být dále připomínáni dalšími generacemi. Vzhledem k tomu, že podobné publikace jsou již k dostání, tak tato aktivita je méně prioritní.
Cíl pro obec	Zachování památky na významné rodáky a osobnosti žijící v okolí a také na události, které se v obci v minulosti udály.
Realizace v obci	Knižní publikace by vypovídala příběhy o osobnostech nebo slavných rodácích, kteří se zdržovali na Příbramsku. Mezi ně patří hudební skladatel Josef Suk, narozen v Křečovicích u Sedlčan, dále pak Jakub Krčín z Jelčan a Sedlčan, který na Sedlčansku vybudoval několik rybníků a měl by být pohřben v kostele v Obděnicích, nebo také Jan Hus, který na Sedlčansku kázal a je po něm pojmenován kámen u Petrovice, který je nazýván „Husova kazatelna“. Další část publikace by se soustředila na významné zajímavosti, paměti, pověsti a historické milníky. Tyto významné informace by byly shromažďovány od paměti

	místních obyvatel a z obecních kronik. Publikace by byly distribuovány do informačních center Příbram, Sedlčany, Vysoký Chlumeč a také by byly k dostání na obecních úřadech obcí. Publikace by byla k prodeji za cenu 299 Kč a bylo by vydáno prozatím 100 ks.
Doba realizace a financování	Na začátku realizace je potřeba sehnat všechny potřebné materiály (materiály z kronik, dochované paměti, publikace), dále je potřeba sehnat grafiky a vydavatelství. Všechny tyto náklady by byly hrazeny z obecního rozpočtu a zisk z prodeje by byl příjmem obce.

Zdroj: vlastní zpracování

4.3.5 Realizace navrhovaného plánu rozvoje obce

Hlavním krokem k realizaci rozvojového plánu a naplnění vize rozvoje obce je jeho schválení obecním zastupitelstvem. Vzhledem k velikosti obcí by za realizaci rozvojového plánu byli odpovědní členové zastupitelstva a starosta obce. Zastupitelstvo určí odpovědnost za konkrétní aktivity, navrhne způsob realizace aktivit, a to pak dále sleduje a hodnotí. Plánovaný začátek realizace rozvojových aktivit je závislý na prioritách pro danou obec. Předpokládaná doba účinnosti plánu je období deseti let. Důležité je přihlídnout ke skutečnosti, že každá aktivita je jinak náročná, jak finančně, tak časově, proto lze některé návrhy realizovat ihned a některé s odstupem času po potřebné přípravě. Také dlouhodobost aktivit je odlišná, někde jde o jednorázové akce, které jde realizovat během jednoho roku nebo více let, jindy jde o opakující se aktivity dlouhodobého charakteru. Rozhodné stanovisko pro implementaci některých rozvojových aktivit mají také finanční rozpočty obcí. Dalším zdrojem finančních prostředků jsou dotační tituly od kraje a z fondů Evropské unie. Operační programy a podmínky pro čerpání prostředků se v každém programovém období mohou změnit. Zmíněné programy jsou aktuální v období 2014 – 2020. Pokud tak obec bude realizovat aktivity déle, než v tomto období uvedené operační programy již nemusí platit a je potřeba se zaměřit na programy podobného charakteru, které jsou vhodné pro konkrétní projekty. Obec by měla sledovat aktuální nabídky dotačních programů a žádat o finanční podporu na konkrétní projekt.

Při některých projektech je důležitá spolupráce s dalšími subjekty, zejména s místními spolky, svazy obcí a zájmovými sdruženími. Nejdůležitější spolupráce je zejména s občany, na nichž závisí úspěch těchto projektů a u opakovatelných projektů pak jejich realizace v dalších letech. Projekty jsou zaměřeny především na oblast lidských zdrojů. Důležitou prioritou pro návrh projektů bylo zapojení obyvatel obce, zlepšení podnikatelských příležitostí, zvýšení zájmu o životní prostředí a rozvoj cestovního ruchu. Tyto aktivity tak naplňují stanovenou vizi a její programové cíle.

Vize a programové cíle jsou stanoveny z výstupů společné analýzy. Programové aktivity tak mohou implementovat všechny obce. Při stanovení aktivit bylo bráno v potaz, aby byly pro všechny obce využitelné. Každá obec má však odlišné finanční prostředky, kterými může disponovat, jiné realizační zázemí a možnosti. Důležité je rozvojový plán aktualizovat a přizpůsobovat na míru konkrétním obcím dle jejich priorit. Výsledkem rozvojového plánu jsou rámcové návrhy, jejichž realizace závisí na

různých okolnostech a situacích v obci a obce si je mohou přizpůsobit a upravit, tak aby byly pro ně přijatelné.

4.3.5.1 Implementace plánu v obci Dublovice

Obec Dublovice byla vybranou obcí pro implementaci plánu rozvoje. V tabulce jsou uvedeny aktivity podle pořadí, jak jsou zapotřebí být v obci realizovány dle současné situace, včetně určených částek na tyto aktivity, které by obec investovala v rámci jednoho roku. Uvedená je taky celková částka za všechny aktivity, kterou by obec musela vynaložit, kdyby všechny aktivity realizovala v průběhu jednoho roku. To je však vzhledem k rozpočtovým možnostem nereálné. Jak již bylo rozvrhnuto, začátek realizace se odvíjí od důležitosti daných aktivit pro obec, zdali je aktivita vysoce důležitá (realizace v prvním roce účinnosti plánu), středně důležitá (realizace v následujících pěti letech od účinnosti plánu), málo důležitá (realizace v následujících deseti letech od účinnosti plánu).

Tabulka č. 47: Seřazené aktivity dle důležitosti a náklady na jejich realizaci

Priorita	Aktivita	Výdaje/ rok			Zdroj
		Provozní výdaje	Investiční výdaje	Výdaje v dalších letech	
Vysoká	Opravy a rekonstrukce staveb	-	1 500 000,-	-	Obec, občané, fond EU (EFRR)
	Pronájem nevyužitých prostor	-	-	-	-
	Podpora spolkové činnosti	150 000,-	-	-	Obecní rozpočet
	Zapojování veřejnosti do řízení obce	-	-	-	-
	Účast v soutěži „Vesnice roku“	-	-	-	-
	Databáze firem	5 000,-	-	-	Obecní rozpočet
Celkem		155 000,-	1 500 000,-		
Střední	Výsadba zeleně		2 000 000,-	20 500,-	Obec, dotace (EFRR, FS)
	Spolek pro občanské záležitosti	50 000,-	-	-	Obecní rozpočet

	Besedy s podnikateli	-	-	-	-
	Kurzy pro veřejnost	20 000,-	-	-	Obecní rozpočet
	Informační panel	-	25 000,-	-	Obecní rozpočet
	Víceúčelová místnost	-	150 000,-	8 500,-	Obecní rozpočet, spolky, občané
	Obecní festival	30 000,-	-	-	Obecní rozpočet
	Soutěž pro rodiny	5 000,-			Obecní rozpočet
	Kontejnery na biodpad	-	15 000,-	-	Obecní rozpočet
	Kontejnery na kovový odpad	-	15 000,-	-	Obecní rozpočet
	Celkem	105 000,-	2 205 000,-	29 000,-	
Nížká	Přímé spojení pro zaměstnance		700 000,-	77 000,-	Obecní rozpočet, dotace (ESF)
	Přednášky o ŽP	-	-	-	-
	Interaktivní naučná stezka	-	80 000,-	4 500,-	Obecní rozpočet, Fond EU (EFRR)
	Spolupráce s hospodářskou a agrární komorou	-	-	-	-
	Turistické brožury	-	50 000,-	5 500,-	Obecní rozpočet, dotace (SFCR)
	Okružní běh	20 000,-	-	-	Obecní rozpočet
	Knižní publikace o událostech v obci	-	25 000,-	-	Obecní rozpočet
	Celkem	20 000,-	855 000,-	87 000,-	
	Výdaje celkem	280 000,-	4 560 000,-	116 000,-	

Zdroj: vlastní zpracování

Výdaje na rok za konkrétní aktivity jsou rozděleny na provozní výdaje, investiční výdaje a výdaje v dalším roce. Mezi provozní výdaje patří výdaje, které obec bude vynakládat pravidelně každý rok na opakující se aktivity. Další jsou investiční výdaje, jedná se o jednorázové investice, které obec vynaloží v jednom roce, ve kterém bude aktivitu realizovat. S tím souvisí výdaje v dalších letech, jelikož většinou výdaje na aktivitu neskončí jen jednorázovou investicí, ale je potřeba do ní vkládat finance i v dalších letech a to za účelem jejího udržení. S tím jsou spjaté také provozní náklady na chod. V posledním roce jsou vedeny přepokládané zdroje čerpání finančních prostředků. Většina aktivit by byla financována z obecního rozpočtu. Předpokládá se, že některé aktivity jako např. rekonstrukce nebo výsadba zeleně budou hrazeny z poskytnutých dotačních prostředků od kraje nebo převážně Evropské unie v rámci operačních programů financovaných ze strukturálních a investičních fondů.

Obec Dublovice má zdravý finanční rozpočet. Saldo je dlouhodobě v přebytku. V roce 2014 byly skutečné celkové příjmy 15 007 301 Kč a skutečné výdaje 14 419 508. Saldo tedy bylo 587 793 Kč. Další údaje za ostatní roky jsou uvedeny v analytické části. Zadluženost obce patří k jedné z nejnižších a obec nemá půjčené žádné finanční prostředky. Dublovice si z finančního hlediska tento plán mohou dovolit implementovat, a pokud si začátky realizace jednotlivých akcí rozplánují podle stanových priorit a svých investičních možností v daných letech, nemělo by to finanční stránku obce nikterak ohrozit. Z finančního pohledu by obec tento strategický rozvojový plán mohla přijmout a v průběhu účinnosti deseti let postupně realizovat.

5 Závěr

Cílem této práce bylo na základě situační analýzy a dotazníkového šetření najít mechanismy, které aktivizují stimuly rozvoje v oblasti cestovního ruchu, ekonomiky a lidských zdrojů.

Situační analýza byla rozdělena na analýzu sekundárních dat a primárních dat. V sekundární analýze byly veškeré údaje získány z Českého statistického úřadu a jeho veřejných databází. Jedná se o demografické údaje a údaje o rozpočtech. Primární analýza využívala při hodnocení vybavenosti a potenciálu obcí subjektivního hodnocení autorky práce. Do primární analýzy také můžeme zahrnout dotazníkové šetření, které probíhalo ve všech analyzovaných obcích a řízené rozhovory se všemi starosty či místostarosty. Všechna získaná data a informace byly zpracovány do přehledných tabulek a grafů.

Ze získaných výsledků bylo stanoveno pořadí obcí a byla vyprofilována nejlepší a nejhorší obec. Dále provedené analýzy ukázaly faktory úspěchu a neúspěchu za každou obec zvlášť a také byla provedena SWOT analýza za všechny obce, na jejímž základě byl sestaven společný profil obcí. V této části práce byly také vyhodnoceny určené hypotézy. První hypotéza (H1: Čím vyšší částka investičních výdajů, tím vyšší příjem cizích zdrojů do rozpočtu) byla potvrzena a druhá (H2: Nejvíce občanů by uvítalo zlepšení kulturního vyžití a více kulturních akcí) byla zamítnuta.

V návrhové části byly cílovým okruhům přiřazeny váhy a to na základě důležitosti tohoto jevu v obci podle subjektivního vnímání autorky práce. Okruhy byly stanoveny následovně: lidské zdroje – 50 %, ekonomika – 25 % a cestovní ruch – 25 %. Lidské zdroje tak byly vybrány jako nejdůležitější oblast, na kterou aktivity nejvíce zaměřují. Je to dáno především tím, že oblast lidské zdroje vytváří spokojenost občanů, což je tím nejdůležitějším faktorem úspěšného rozvoje. Z předcházející SWOT analýzy byly vybrány rozvojové faktory, kterým byly přiřazeny stanovené váhy a na základě toho byla stavěna jejich kauzálnost ve vztahu k obcím. Z tohoto základu byla vytvořena strategická vize rozvoje a z ní vycházející programové cíle, opatření a konkrétní rozvojové aktivity. Hlavní vize, která má přispět k naplnění cílů práce, a z níž vychází rozvojové aktivity rozvíjející a stimulující obce, zní takto: *Hlavní vizí rozvoje obce je podpora pracovních příležitostí, kde míra nezaměstnanosti nepřesahuje průměrnou míru nezaměstnanosti a procento dojížděky do zaměstnání do jiných měst má klesavou*

tendenci. Zároveň je k dispozici dostatek vyhovujících dopravních spojení. Občané se zapojují do života v obci a jsou členy různých spolků nebo občanských sdružení. Všichni občané jsou informováni a začleněni do problematiky životního prostředí a dalšího dění a sami svými aktivitami udržují obec čistou a udržitelnou pro další generace. Obec podporuje cestovní ruch s důrazem na své místní atraktivity a pořádá kulturní či jinak tematické akce s využitím svého potenciálu, ať již pro rozvoj cestovního ruchu nebo z ekonomického hlediska.

Na základě této vize byly určeny 4 hlavní programové cíle, ke každému cíli 3 opatření, a poté 23 konkrétních rozvojových aktivit. Jednotlivé aktivity byly implementovány na obec Dublovice, která se v analýze umístila na posledním místě. Všechny aktivity byly seřazeny podle priorit této obce, které se odvíjely od provedených analýz, byl určen cíl pro obec a dále byla popsána realizace aktivit v obci, včetně doby realizace, finančních částek a zdrojů financování.

Hlavním přínosem této práce jsou aktivity, které by měly po implementování přispět k udržitelnému rozvoji obce v oblasti lidských zdrojů, ekonomiky a cestovního ruchu. Plán rozvoje obce byl stanoven tak, aby byl prakticky využitelný a realizovatelný ve všech analyzovaných obcích. Záleží na zastupitelstvu a starostech obcí, zda budou chtít tento strategický plán využít pro rozvoj obce a v budoucnu ho implementovat.

6 Summary

The aim of this work was based on the situational analysis and questionnaire investigation to find mechanisms that involve incentives for development in the field of tourism, the economy and human resources.

The situational analysis was divided into secondary and primary analysis. The data were obtained from the Czech Statistical Office and its public database in the secondary analysis. The secondary analysis is about demographics and information about their budgets. The primary analysis was used to evaluate amenities and the potential of the municipalities of subjective evaluation by the author of the work. We can also include a questionnaire survey in the primary analysis, which took place in all the villages and interviews with all the mayors. All obtained data and information were processed in the overview tables and charts.

From the results was established the order of municipalities and determined the best and the worst the village. The factors of success and failure have been identified for each municipality separately and also there was performed SWOT analysis for all municipalities. This part of the work has been also evaluated by a specified hypothesis. The first hypothesis (H1: The higher the amount of investment expenditure, the higher the income from foreign sources to the budget) was confirmed, and the second (H2: Most citizens would improve cultural facilities and more cultural events) was rejected.

In the part of design weights have been assigned to the target on the basis of the importance of this phenomenon in the village. The weights have been set as follows: human resources – 50 %, economy – 25 % and tourism – 25 %. From the previous SWOT analysis have been selected development factors, on the basis the weights was determined their importance. From that was created the strategic vision of development, the targets, measures and specific development activities. The main vision to contribute to fulfilling the targets of the work, which is based on the development activities of developing and stimulating the village, reads as follows: *The main vision of the development of the communities is to support job opportunities, where the unemployment rate does not exceed the average of the unemployment rate and the percentage of commuting to jobs to other cities is decreasing. At the same time the transport links are enough available. Citizens are engaged in life in the village and are members of various associations. All citizens are informed and integrated into the*

environmental and other events, and their activities keep the village clean and sustainable for the next generation. The village support the tourism with emphasis on their local attractiveness and cultural (or otherwise) themed events with the use of their potential.

On the basis of this vision have been identified 4 main targets, to each target 3 measures and then 23 specific development activities. Individual activities were applied to the municipality Dublovice, where the implementation of the development plan was tested. The development plan of the municipality was established so that was practically usable and viable in all analyzed municipalities.

Keywords

Sustainable development

Strategic plan

Profile of villages

The best and the worst village

Activity of development

7 Seznam použité literatury a zdrojů

Literární zdroje:

BERAN, V. (2005). *Management udržitelného rozvoje regionů, sídel a obcí: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. Vyd. 1. Praha: Academia.

BERNARD, J. (2011). *Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj*. Vyd. 1. Praha: Sociologické nakladatelství.

GROSPÍČ, J. (2008). *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 5. rozš. vyd. (ve Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk 2. rozš. vyd.). Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk.

HESKOVÁ, M. (2011). *Cestovní ruch: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. 2., upr. vyd. Praha: Fortuna.

HOLMAN, R. (2005). *Ekonomie*. 4. aktualiz. vyd. Praha: C. H. Beck.

HRABALOVÁ, S. (2004). *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita.

JAKUBÍKOVÁ, D. (2013). *Strategický marketing: strategie a trendy*. 2., rozš. vyd. Praha: Grada.

JANEČKOVÁ, L. (1999). *Marketing měst a obcí: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing.

KOŘÍNEK, T. (2010). *Metody hodnocení pro management rizik ve veřejné správě*. Univerzita Pardubice, Fakulta Ekonomicko- správní: Ústav systémového inženýrství a informatiky.

KOTLER, P. (2005). *Inovativní marketing: jak kreativním myšlením vítězit u zákazníků*. 1. vyd. Praha: Grada.

KOUDELKA, Z. (2000). *Obce a kraje podle reformy veřejné správy v roce 2000*. Vyd. 1. Praha: Linde.

KOUDELKA, Z. (2006). *Obecní samospráva: zákon o obcích v komentovaném znění*. Vyd. 1. Brno: Ve spolupráci s nakladatelstvím Doplněk vydalo Občanské sdružení pro region.

MAIER, K. (2000). *Ekonomika územního rozvoje: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing.

MAIER, K. (2012). *Udržitelný rozvoj území*. 1. vyd. Praha: Grada.

MARKOVÁ, H. (2000). *Finance obcí, měst a krajů: zákon o obcích v komentovaném znění*. Vyd. 1. Praha: Orac.

PEKOVÁ, J. (1997). *Hospodaření obcí a rozpočet: zákon o obcích v komentovaném znění*. Vyd. 1. Praha: Codex Bohemia.

PEKOVÁ, J. (2008). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI.

REKTOŘÍK, J. & ŠELEŠOVSKÝ, J. (1999). *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací (ROPO, O.P.S., S.R.O., A.S., Sdružení obcí): pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita v Brně.

ŠELEŠOVSKÝ, J. (2006). *Financování rozvojových strategií územním rozpočtem: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita.

TOTH, P. (1998). *Ekonomika měst a obcí: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze.

Internetové zdroje:

ČSÚ. (2013). Obce, počet obyvatel, rozloha, hustota. ČSÚ. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=tabulka&cislatab=UAP6030UP_OB.99&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0

ČSÚ. (2013). Věková struktura obyvatel. ČSÚ. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=tabulka&cislatab=UAP6030UP_OB.150&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0

ČSÚ. (2014). Počet uchazečů o zaměstnání a míra nezaměstnanosti. ČSÚ. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo/tabparam.jsp?vo=tabulka&cislatab=UAP6030UP_OB.99&voa=tabulka&go_zobraz=1&verze=0

Deník veřejné správy. (2005). Management územní správy. *Veřejná správa online*. Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6169357>

Mapy.cz. (2015). Rozmístění obcí v regionu. *Seznam.cz*. Dostupné z: <http://mapy.cz/zakladni?x=15.6252330&y=49.8022514&z=8>

Monitor. (2013). Zadluženost obcí. *Monitor*. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00242471?hodnoty=obyv>

Monitor. (2014). Přijaté půjčené prostředky. *Monitor*. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00243582?hodnoty=obyv>

Rozpočet obce. (2013). Rozklikávací rozpočty obcí. *Rozpočet obce*. Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/seznam-obci>

Sčítání lidu, domů a bytů. (2011). Dosažené vzdělání u obyvatel. ČSÚ. Dostupné z: http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30814&th=&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAAHVPPU-DUBS9rSL9GqqDiTH-BSJKUzvpq9BAWngNvGJkQbTEarBFfeFTiYOKig6vuDo79E8Zf4Opk3J0d9bVGHdSb3Jv7cc65945egYsjmD30hp6Q0INAUL24p3shxz_dP8zvPE5BtgGFYOB1G94eHUQa5Gkv8uPeIOim4foGjK10kmOxzLxIId-xFLONTKTHx3AG8AuT-V4YeP19QetTf9-P515u797OL9eykNGAG3pB4qcRIH9wRnK060cXo5ul4vXzVRYgDZkY998SCgvJqS9Wqq7o2h1H0TVXWnUrFalWrVFY_GsmicuSJPTSID1hqXhr8gSFjEGBV7FsYIJCCjNNLG9qFssKMILYRhaSx_28RZCNm7ilMQpmNdluO7huIofVhPEMpLYU-VOPsxXTUSa3T78zo1Bi8Iap

Sčítání lidu, domů a bytů. (2011). Počet zaměstnanců a zaměstnanců vyjíždějící do zaměstnání. ČSÚ. Dostupné z: <http://www.scitani.cz/csu/2013edicniplan.nsf/p/12000-13>

8 Seznam map, schémat, tabulek a grafů

Seznam tabulek:

Tabulka č. 1: Aktivity samostatné působnosti v rámci analýzy rozvoje obce.....	9
Tabulka č. 2: Základní rozdíly mezi orgány obce a soukromým sektorem.....	11
Tabulka č. 3: Rozpočet obce	15
Tabulka č. 4: Jednotlivé obce a jejich počet obyvatel, rozloha a hustota zalidnění v roce 2013..	32
Tabulka č. 5: Věková struktura obyvatel obcí v roce 2013.....	34
Tabulka č. 6: Podíl zastoupených obyvatel 15 let a výše podle dosaženého vzdělání za rok 2011	34
Tabulka č. 7: Počet uchazečů o zaměstnání a míra nezaměstnanosti v roce 2014	35
Tabulka č. 8: Počet zaměstnanců a zaměstnanců vyjíždějících do zaměstnání v roce 2011	36
Tabulka č. 9: Příjmy obcí v roce 2013.....	37
Tabulka č. 10: Provozní výdaje obcí v roce 2013.....	38
Tabulka č. 11: Investiční výdaje obcí v roce 2013	39
Tabulka č. 12: Podíl investičních a provozních výdajů a saldo rozpočtu v roce 2013	40
Tabulka č. 13: Salda rozpočtů v letech 2010 - 2013 přepočtená na obyvatele.....	41
Tabulka č. 14: Zadluženost obcí v letech 2013 - 2014 přepočtená na obyvatele	42
Tabulka č. 15: Přijaté půjčené prostředky na obyvatele v letech 2010 - 2014	43
Tabulka č. 16: Vybavenost jednotlivých obcí	44
Tabulka č. 17: Definování významu jednotlivých známek.....	44
Tabulka č. 18: Přírodní a kulturní hodnoty.....	45
Tabulka č. 19: Definování jednotlivých známek	45
Tabulka č. 20: Pořadí na základě hodnocení obyvatel	54
Tabulka č. 21: Porovnání výsledků z dotazníkového šetření s výsledky z předchozích analýz ..	55
Tabulka č. 22: Váhy u stanovených oblastí	62
Tabulka č. 23: Koneční pořadí na základě hodnocení aktivity ve stanovených oblastí	63
Tabulka č. 24: Váhy jednotlivých kategorií	64
Tabulka č. 25: Pořadí obcí na základě analýzy sekundárních dat	65
Tabulka č. 26: Pořadí obcí na základě analýzy primárních dat.....	65
Tabulka č. 27: Celkové pořadí obcí.....	66
Tabulka č. 28: Faktory úspěchu a neúspěchu zkoumaných obcí	69
Tabulka č. 29: Stanovené okruhy a jejich sledované jevy:	73
Tabulka č. 30: Pořadí rozvojových faktorů podle přiřazených vah	74
Tabulka č. 31: Programové cíle.....	76
Tabulka 32: Opatření 1.1 Nabízet vhodné pozemky a budovy k podnikání	78
Tabulka 33: Opatření 1.2 Podporovat zlepšení dopravní obslužnosti mezi obcemi.....	78
Tabulka 34: Opatření 1.3 Vzdělávat a informovat začínající podnikatele	79
Tabulka 35: Opatření 2.1. Vznik nových spolků a podpora činnosti stávajících spolků.....	80
Tabulka 36: Opatření 2.2 Pravidelné setkávání obyvatel a společné řešení jejich problémů	81
Tabulka 37: Opatření 2.3 Aktivity pro zapojení všech věkových skupin do dění v obci	82
Tabulka 38: Opatření 3.1 Rekonstrukce a údržba veřejných prostranství, budov, místních komunikací a zeleně.....	83
Tabulka 39: Opatření 3.2 Zlepšit odpadové hospodářství	84
Tabulka 40: Opatření 3.3 Informovat a aktivně zapojovat občany do ochrany životního prostředí a péče o prostředí	84

Tabulka 41: Opatření 4.1 Pořádat každoroční událost s využitím přírodního a kulturně-historického potenciálu	85
Tabulka 42: Opatření 4.2 Propagovat region jako turistickou oblast s důrazem na její potenciál pro účastníky cestovního ruchu	86
Tabulka 43: Opatření 4.3 Zlepšit infrastrukturu cestovního ruchu pro usnadnění orientace a zvýšení počtu turistů	87
Tabulka č. 44: Vysoce prioritní aktivity	88
Tabulka č. 45: Středně prioritní aktivity	92
Tabulka č. 46: Málo prioritní aktivity	97
Tabulka č. 47: Seřazené aktivity dle důležitosti a náklady na jejich realizaci	104

Seznam schémat:

Schéma č. 1: Strategické plánování, strategický plán a strategické řízení	22
Schéma č. 2: Proces tvorby programu rozvoje obce	28
Schéma č. 3: Metodický postup práce	31

Seznam map:

Mapa č. 1: Vybrané obce pro analýzu	33
---	----

Seznam grafů:

Graf č. 1: Co je pro Váš život obci významné?	48
Graf č. 2: Na co jste v obci nejvíce hrdí?	48
Graf č. 3: Co by se podle Vás mělo v obci zlepšit?	49
Graf č. 4: Jaké zařízení pro volný čas Vám v obci chybí?	50
Graf č. 5: Které služby v obci postrádáte?	51
Graf č. 6: Celkové zhodnocení spokojenosti občanů podle aritmetického průměru	52
Graf č. 7: Uveďte, zda máte další připomínky a náměty pro rozvoj obce, ve které žijete.	53
Graf č. 8: Má Vaše obec zpracovaný komplexní rozvojový dokument? Pokud ano, jaký?	56
Graf č. 9: Jaké jsou Vaše priority týkající se rozvoje obce? Čím se v obci zabýváte nebo plánujete zabývat?	57
Graf č. 10: Co Vám v obci nejvíce vadí? Co by se mělo podle Vás zlepšit?	58
Graf č. 11: Na co jste v obci nejvíce hrdý?	59
Graf č. 12: Je Vaše obec členem nějakého zájmového sdružení? Případně kterého?	60
Graf č. 13: Jste uvolněný nebo neuvolněný starosta?	61
Graf č. 14: Grafické zobrazení hodnocení obcí	67

9 Seznam příloh

Příloha č. 1: Průvodka k dotazníku

Příloha č. 2: Dotazník

Příloha č. 3: Vyhodnocení dotazníkového šetření

10 Přílohy

Příloha č. 1: Průvodka k dotazníku

Forma dotazování:	Formou osobních rozhovorů s občany obci. Rozesílání prostřednictvím sociálních sítí na internetu.
Období:	Oslovování formou osobních rozhovorů: červenec, srpen 2014. Rozesílání prostřednictvím internetu: září 2014.
Frekvence:	1x návštěva v každé obci. 1x umístění na profil na facebookové stránky. 4x umístění na relevantní facebookové skupiny.
Metoda výběru respondentů:	Náhodný výběr.
Počet oslovených respondentů:	200 respondentů (20 respondentů za 1 obec).
Počasí:	Převážně slunečné, občas oblačno.
Počet tazatelů:	1 tazatel (autor práce).

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 2: Dotazník

Dotazník do diplomové práce

Dobrý den,

jmenuji se Kateřina Patáková a jsem studentka Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Chtěla bych vás požádat o vyplnění dotazníku do mé diplomové práce „*Plán rozvoje obce*“. Vaše informace a poznatky jsou anonymní a slouží pouze pro zpracování mé práce. Děkuji za spolupráci.

1, Jaký je váš demografický vztah k obci, v níž žijete?

- žiji zde od narození přišel/přivdala jsem se přistěhoval/a jsem se

2, Dojíždíte do práce/ do školy?

- ano ne

3, Co je pro Vás život v obci významné? (vyberte max. 3 odpovědi)

- hezké prostředí obce dostupné nebo příjemné bydlení kulturní vyžití
 sportovní vyžití pracovní uplatnění možnost podnikání možnost

rekreace v obci a okolí obce přívětivé mezilidské vztahy dostatečné a kvalitní služby

jiné:.....

4, Jste členem nějakého spolku v obci? Případně kterého? (možnost více odpovědí)

žádného sportovního (fotbalového,..) divadelního mysliveckého

hasičského

jiné:.....

5, Na co jste v obci nejvíce hrdí? (vyberte 1 odpověď)

vzhled obce kulturní a přírodní památky kulturní vyžití (akce, úspěchy) sportovní vyžití (akce, úspěchy) vedení obce dostatečná vybavenost a kvalitní služby nic

jiné:.....

...

6, Co by se podle Vás mělo v obci zlepšit? (vyberte max. 3 odpovědi)

vzhled obce ochrana životního prostředí (čistota) kulturní vyžití a akce sportovní vyžití kvalitnější a větší množství služeb (nákupních možností,..) dostupnost bydlení

dopravní spoje údržba silnic podpora cestovního ruchu (informační centrum, značení, prospekty) nic

jiné:.....

7, Jaká zařízení pro volný čas vám v obci chybí? (vyberte max. 3 odpovědi)

kulturní dům knihovna divadlo kino tělocvična, fitness víceúčelová hřiště dětská hřiště, místa pro hraní dětí tenisové kurty koupaliště zařízení pro netradiční sporty (skatepark, lezecká stěna, minigolf) turistické trasy, cyklostezky žádné

jiné:.....

8, Které služby v obci postrádáte? (vyberte max. 3 odpovědi)

lékařské služby obchody restaurační, ubytovací zařízení cukrárnu, pekárnu

poštu, bankovní služby sociální služby (domov důchodců) školu, školku zájmové školy (hudební, výtvarné,..) žádné

jiné:.....

9, Jak jste spokojen(a) se službami v obci a jejich úrovní? (hodnot'te dle školní stupnice 1= nejlepší, 5= nejhorší)

1 2 3 4 5

10, Jak jste spokojen(a) s prostředím a vzhledem obce? (hodnot'te dle školní stupnice

1= nejlepší, 5= nejhorší)

1 2 3 4 5

11, Jak jste spokojen(a) se sportovním vyžitím v obci? (hodnoťte dle školní stupnice

1= nejlepší, 5= nejhorší)

1 2 3 4 5

12, Jak jste spokojen(a) a kulturním vyžití v obci? (hodnoťte dle školní stupnice

1= nejlepší, 5= nejhorší)

1 2 3 4 5

13, Jak jste spokojen(a) s prací obecního zastupitelstva? (hodnoťte dle školní stupnice

1= nejlepší, 5= nejhorší)

1 2 3 4 5

14, Jak jste spokojen s mezilidskými vztahy v obci? (hodnoťte dle školní stupnice

1= nejlepší, 5= nejhorší)

1 2 3 4 5

15, Jak jste celkově spokojen s životem v obci? (hodnoťte dle školní stupnice

1= nejlepší, 5= nejhorší)

1 2 3 4 5

16, Uveďte, zda máte další připomínky a náměty pro rozvoj obce ve které žijete.

17, Jste?

muž žena

18, Jaký je Váš věk?

do 18 let 18-25let 26-35 let 36-45 let 46-55 let 56-65 let nad 65 let

19, Jaký je Váš statut?

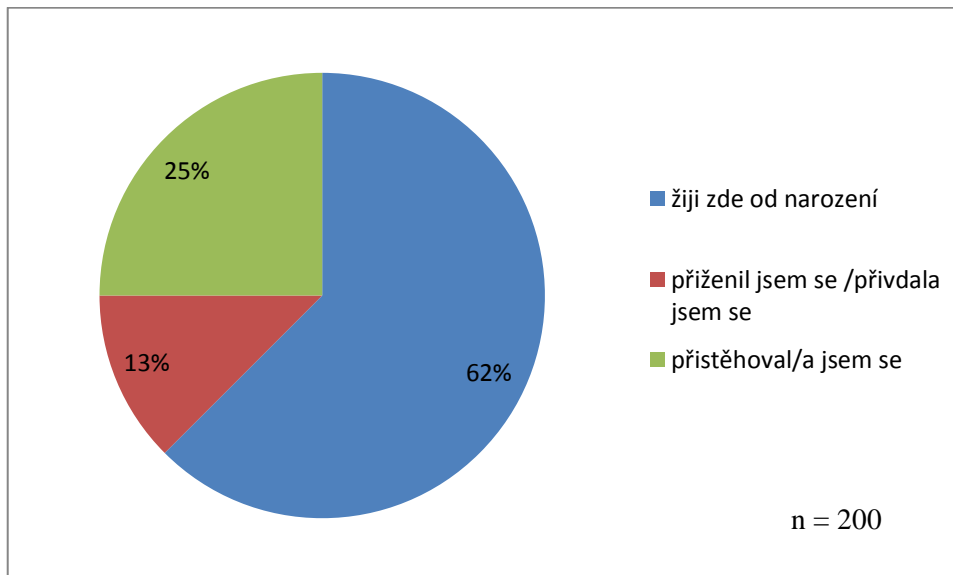
zaměstnanec OSVČ student důchodce nezaměstnaný/
v domácnosti

20, Z jaké jste obce?

Děkuji za vyplnění dotazníku a za Váš čas.

Příloha č. 3: Vyhodnocení dotazníkového šetření

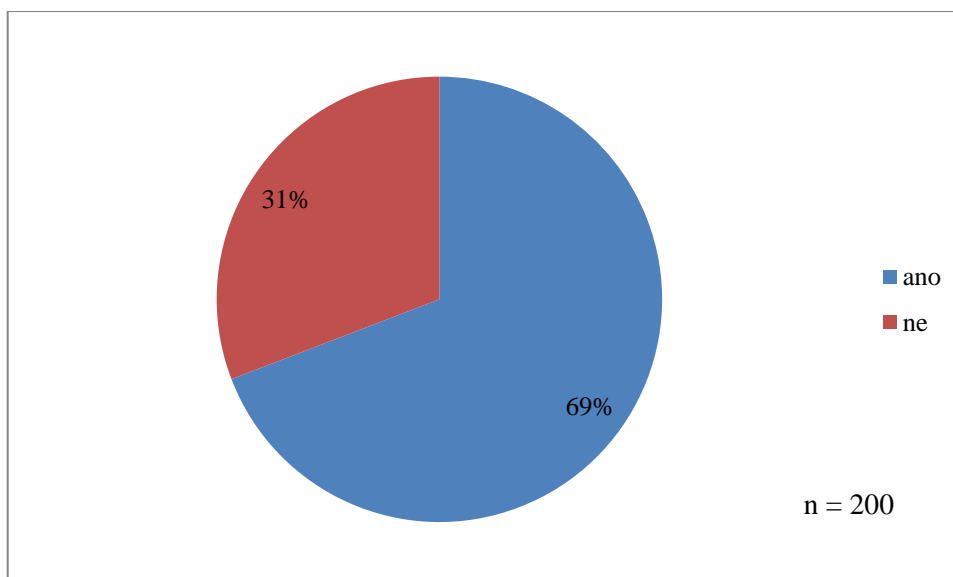
Graf č. 15: Jaký je váš demografický vztah k obci, v níž žijete?



Zdroj: vlastní šetření

- Toto zastoupení je ve všech obcích rovnoměrné.

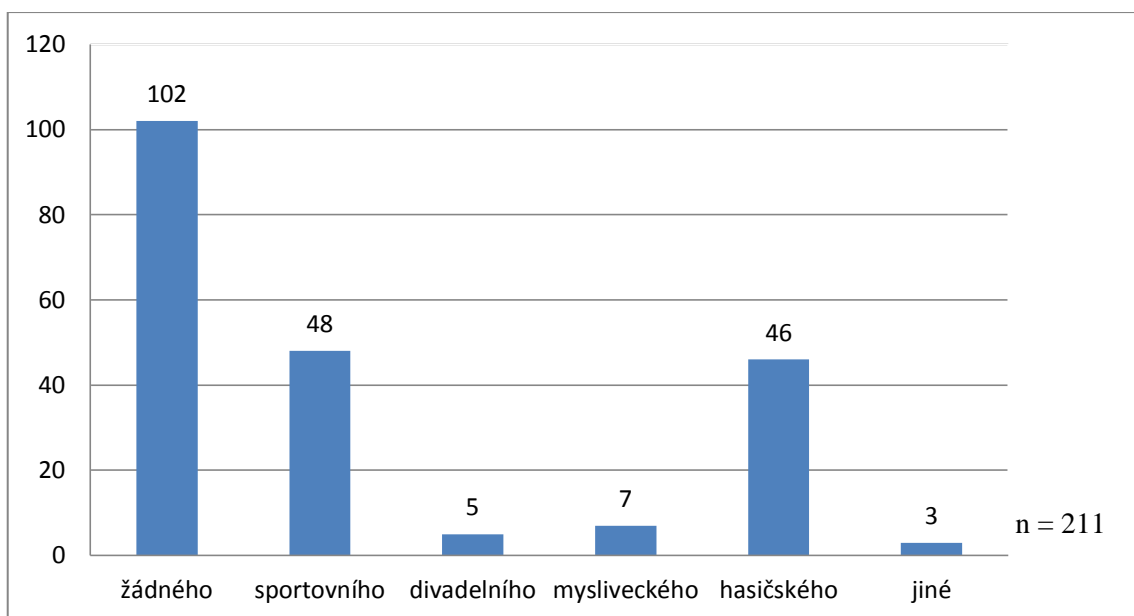
Graf č. 16: Dojíždíte do práce/ školy?



Zdroj: vlastní šetření

- Většina respondentů do zaměstnání dojíždí, jelikož v obcích není dostatečné pracovní uplatnění pro všechny obory a také je vyšší absence středních a vysokých škol.

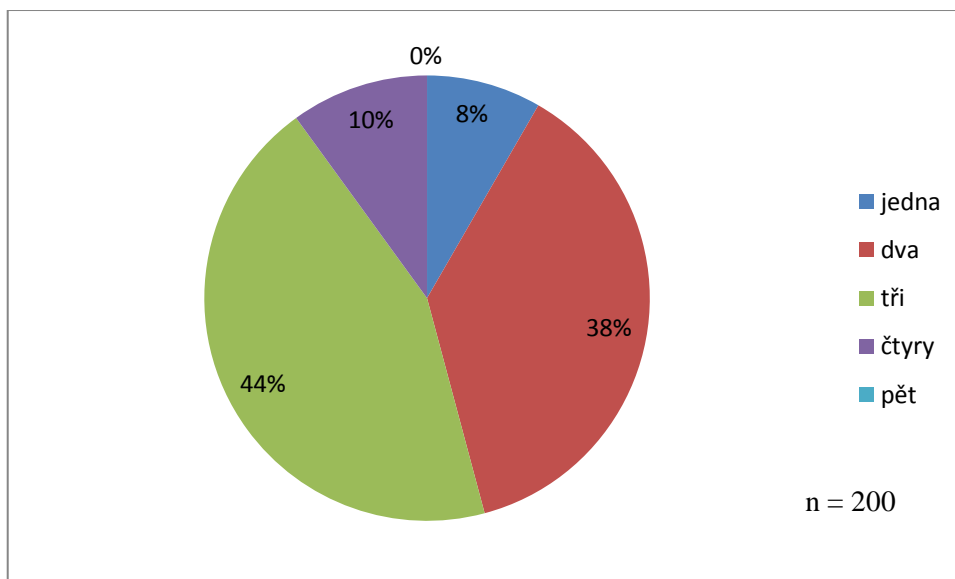
Graf č. 17: Jste členem nějakého spolku v obci? Případně kterého?



Zdroj: vlastní šetření

- V této otázce mohli občané volit z více odpovědí.
- (2%) respondentů uvedli jiné spolky, a to dva turistický spolek v Sedlci Prčici a jeden pěvecký sbor v Chyškách.

Graf č. 18: Jak jste spokojen(a) se službami v obci a jejich úrovni?

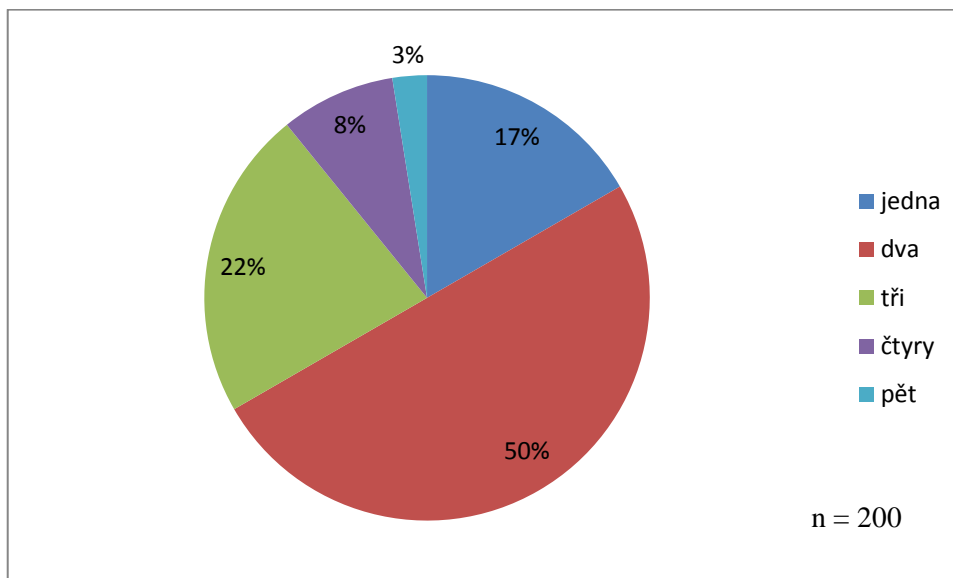


Zdroj: vlastní šetření

- Tato otázka byla hodnotící a obyvatelé obcí, zde měli hodnotit svojí spokojenost s danými službami v obci podle školní stupnice (1= nejlepší, 5 =nejhorší).

- Číslem pět nehodnotil žádný respondent.
- Průměrná známka z hodnocení občanů je 2,53.

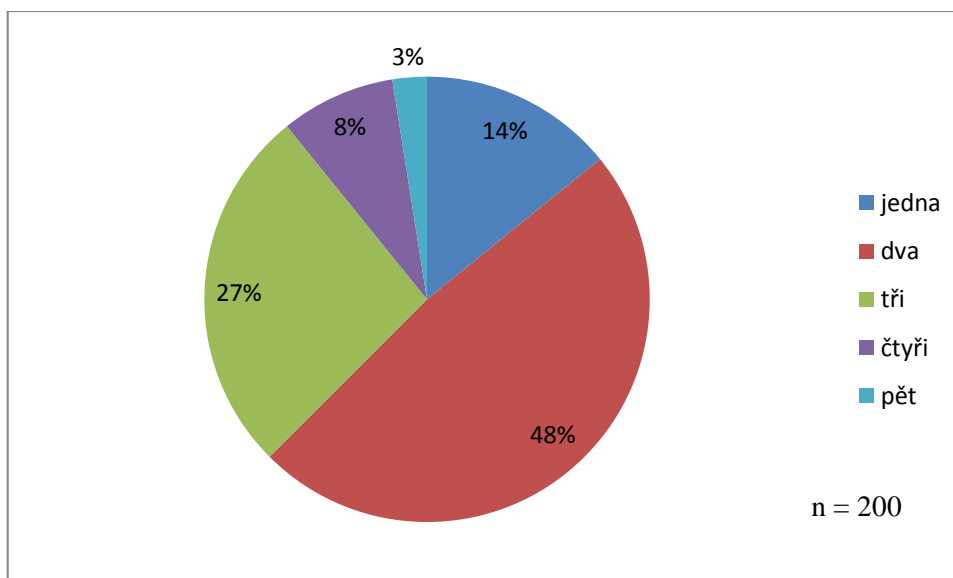
Graf č. 19: Jak jste spokojen(a) s prostředím a vzhledem obce?



Zdroj: vlastní šetření

- Zde se objevilo i číslo pět, které uvedlo 5 (3%) respondentů.
- Celkový průměr za hodnotící známky zde je 2,3.

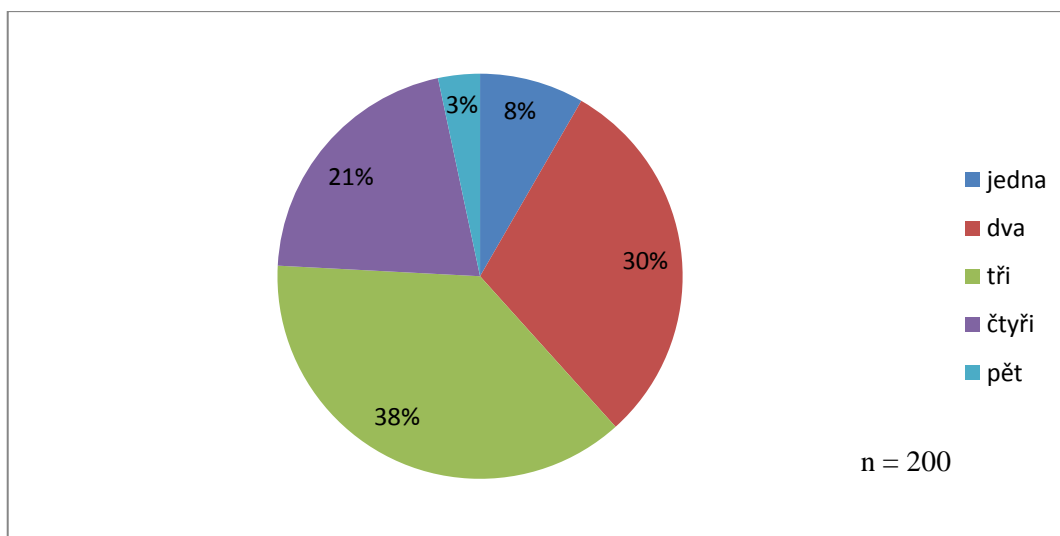
Graf č. 20: Jak jste spokojen(a) se sportovním vyžitím v obci?



Zdroj: vlastní šetření

- Celkový průměr je 2,37.

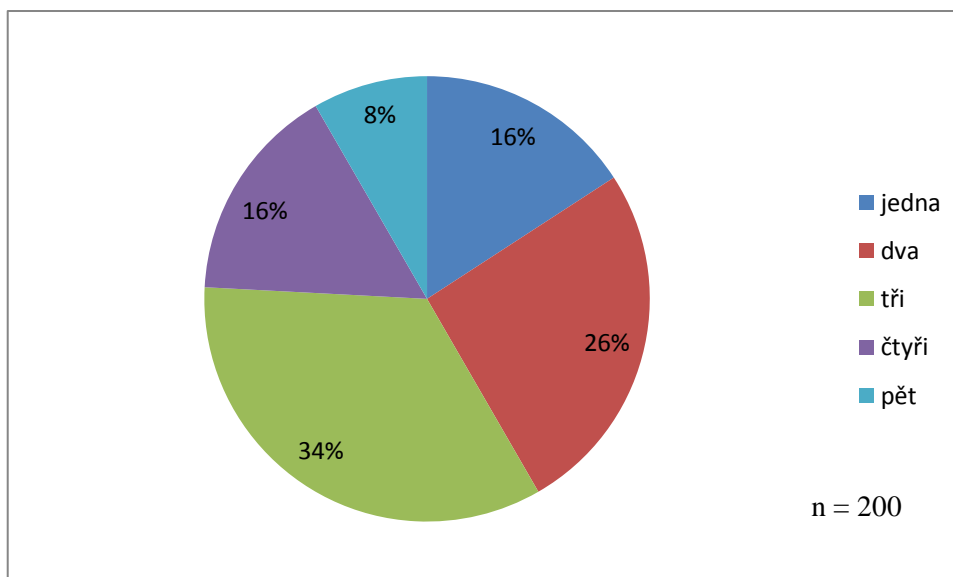
Graf č. 21: Jak jste spokojen(a) s kulturním vyžitím v obci?



Zdroj: vlastní šetření

- Průměrná známka za kulturní vyžití je 2,81.

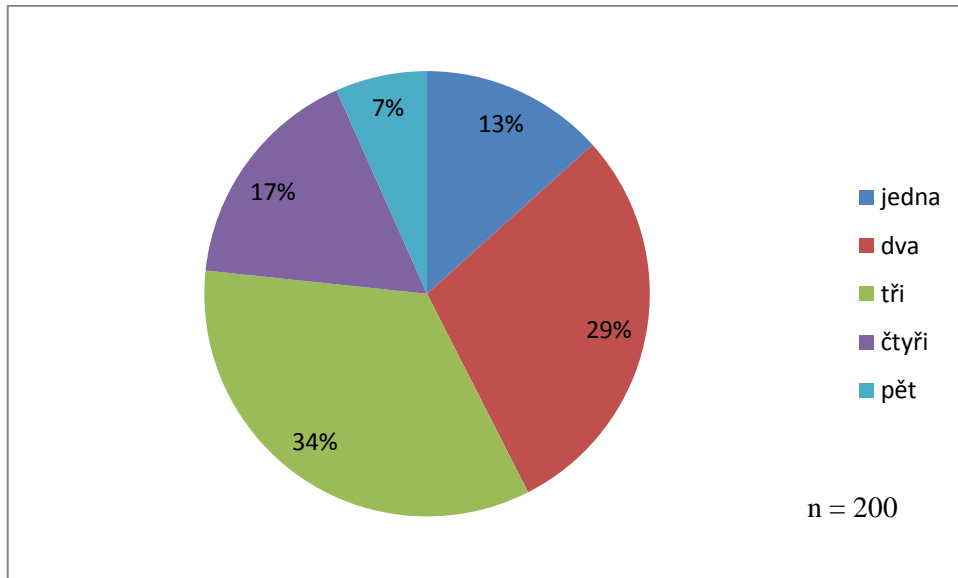
Graf č. 22: Jak jste spokojen(a) s prací obecního zastupitelstva?



Zdroj: vlastní šetření

- 15 (8%) respondentů uvedlo známku pět, což je u hodnotících otázek nejvyšší zastoupení této známky.
- Průměr za všechny známky činí 2,75.

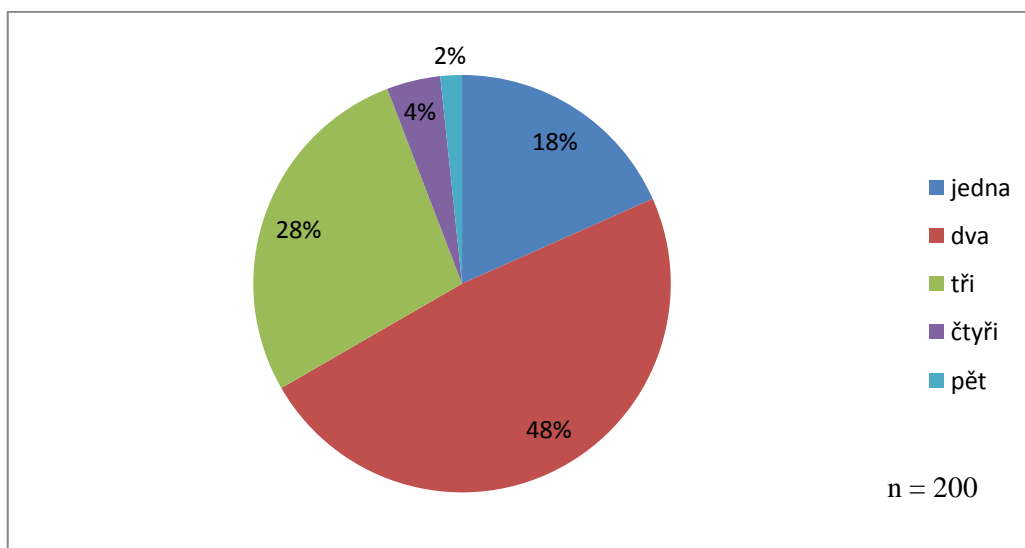
Graf č. 23: Jak jste spokojen(a) s mezilidskými vztahy v obci?



Zdroj: vlastní šetření

- Celková průměrná známka je 2,74.

Graf č. 24: Jak jste celkově spokojen(a) s životem v obci?

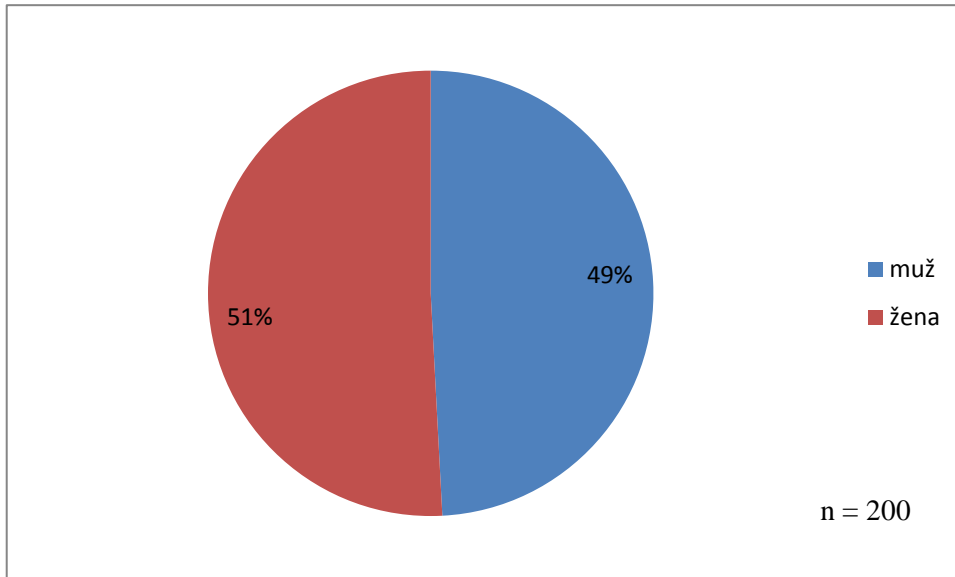


Zdroj: vlastní šetření

- Občané hodnotili spokojenost s životem v obci především kladně.

- Celková průměrná známka je 2,23 a mezi celkovými známkami ze všech otázek je to známka nejlepší.

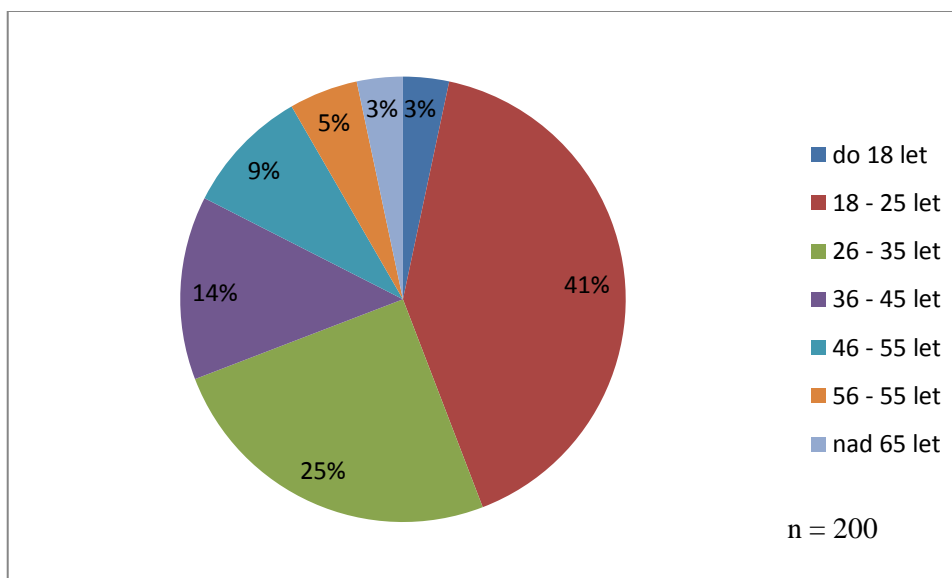
Graf č. 25: Jste?



Zdroj: vlastní šetření

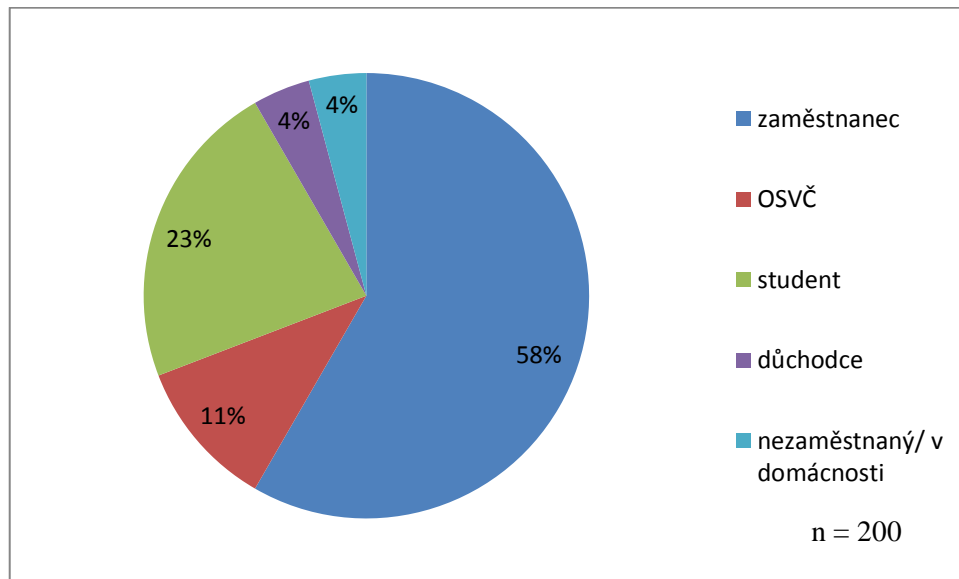
- Pohlaví občanů ve sledovaných obcích je zastoupeno vyrovnaně.

Graf č. 26: Jaký je Váš věk?



Zdroj: vlastní šetření

Graf č. 27: Jaký je Váš statut?



Zdroj: vlastní šetření