

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍ MÍSTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Mgr. Tomáš Jeřábek, MBA	Kristián Hynek

NÁZEV PRÁCE	VLIV ZNAČKY NA KONKURENCESCHOPNOST FIRMY V CESTOVNÍM RUCHU
-------------	--

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle			X			
logická stavba práce a návaznost částí			X			
hloubka provedené analýzy				X		
vhodnost použitých metod			X			
úroveň použití metod			X			
závěry práce			X			
vlastní přínos studenta k tématu		X				
význam pro teorii / praxi			X			

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace	X					
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...	X					
styl, jasnost formulací	X					
gramatická úroveň a překlepy	X					

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

Stručně reagujte na připomínky 3 a 5.

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) C

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce K. Hynka se zabývá vymezením místa a úlohy značky při posilování konkurenceschopnosti vybrané firmy. Práce je psaná celkem dobrou formou bez významnějších gramatických nedostatků.

K práci mám následující připomínky:

1. Část 4.1 je označena jako analýza vnějšího prostředí, ovšem autor zde řeší pouze makroprostředí, tedy pouze jednu část vnějšího prostředí.
2. V rámci analýzy ekonomických faktorů makroprostředí autor uvádí velmi odvážné tvrzení: „čím vyšší je HDP, tím je sledováno vyšší využití služeb“

cestování“. O jaký výzkum se toto tvrzení opírá? Celkově je celá analýza postavena pouze na vývoji HDP, autor například vůbec neřeší měnový kurz a další pro ČR důležité makroekonomické proměnné.

3. Závěry analýzy vnějšího prostředí jsou příliš obecné.
4. V části 4.2.3. (věnované novým konkurentům) bych očekával, že se autor bude zabývat rovněž bariérami vstupu do odvětví. Jinak v případě dalších čtyř faktorů postrádám analytický charakter jejich prezentace. Spíše se jedná o pouhý popis.
5. V rámci části 4.2.8. (hodnocení konkurenceschopnosti společnosti) autor prezentuje jakýsi výzkum bez podrobnějších informací, týkajících se cíle výzkumu, jak byl výzkum realizován, kdo se na výzkumu podílel, atd. Dále zde autor prezentuje klasifikační stupnici s velmi popisem. Například hodnocení 1 znamená výrazné ovlivnění konkurenceschopnosti – ovšem není jasné, co si autor představuje pod výrazným ovlivněním, atd. Výsledky výzkumu pak lze jen s těžší považovat za validní.
6. Celkově v rámci Porterovy analýzy postrádám hlubší závěry
7. SWOT analýza je provedena korektně, ale opět je obecnějšího charakteru.
8. Dotazníkové šetření je založeno na elektronickém sběru dat v rámci otevřeného portálu. Je otázkou, zda je tento typ dotazování vhodný pro BP. Každopádně výsledky výzkumu jsou založeny pouze na četnostech jednotlivých odpovědí, bez například analýzy závislostí.

Návrhová část je celkem v pořádku. Samozřejmě se na ní podepisují nedostatky v rámci realizovaných analýz.

Závěr:

Na výsledné podobě práce je zřejmé, že se autor snažil provést co nejvíce možných analýz, více či méně související se sledovanou problematikou – autor provádí PEST analýzu, Porterovu analýzu 5 sil, SWOT analýzu a ještě realizuje dotazníkové šetření. V tomto případě by méně znamenalo více – konkrétně, méně, ale daleko více propracovaných analýz.

Ovšem i přes uvedené připomínky oceňuji autorovu snahu zhodnotit se docela náročného tématu.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

Oponent bakalářské práce: Mgr. Tomáš Jeřábek, MBA

Datum, místo a podpis oponenta: 19.5.2017