

## **Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Markéta Vacková**

Název závěrečné práce: **Stres a syndrom vyhoření u sociálních pracovníků se zaměřením na zaměstnance oddělení státní sociální podpory Úřadu práce v Nymburku**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Jak hlavní, tak dílčí cíle jsou jasně formulovány, jejich zodpovězení nabízí naplnění vytyčeného tématu práce.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je velmi dobře rozdělena, jednotlivé části jsou jasně a přehledně strukturovány. Postup dělení je logický.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretický rozsah je přiměřený bakalářské práci. Jednotlivé odborné termíny jsou vysvětleny srozumitelně (i pro laiky, což je výhoda, když si kolegyně klade za účel práce napomoci sebereflexi a vstřícnosti k pracovníkům ÚP ze strany MPSV).

Tematika práce je představena z velkého množství perspektiv, především vyzdvihují velmi dobrou znalost legislativy a se zákony spojenými s náplní pracovníka Úřadu práce. Psychologický rozměr je reflektovaný v odpovídajícím rozsahu, srozumitelně a argumentačně dobře propojený s náplní práce na ÚP. Některé přímé citace jsou příliš dlouhé, nabízelo by se jejich zkrácení formou sumarizace vlastními slovy (např. s. 14).

Zdroje jsou užívány v odpovídajícím rozsahu. Jak je příznačné pro bakalářské práce, veškerá typologie a všechny definice zahraničních autorů jsou čerpány výhradně ze sekundární české literatury - navzdory jisté zažitě normativnosti to já osobně považuji za negativum.

Na s. 16 je citován Lao-c', aniž by byl uveden zdroj, ze kterého je citováno. Bohužel, jistou zvyklostí u většiny bakalářských studentů se stalo komolení jména Herberta Freudembergera (na s. 19 uvedeno „Freundenberger“).

#### **Hodnocení metodické části práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Zdůvodnění použité metody je dostatečné, polostrukturovaný rozhovor odpovídá záměru. Transformační tabulka je přehledná, zahrnuje i indikátory, na jejichž uvedení se občas v bakalářských pracích zapomíná.

Problematický je však úvod do užití metodologie, kde v úvodu k empirické části (s. 36) je v první větě uvedeno užití „kvalitativního výzkumného šetření“, zatímco v následující, že byla zvolena „kvantitativní metodologie“ - opět bych vyzval k opakované kontrole. Naopak velké ocenění si zaslouží kritická sebereflexe, kdy na s. 37 kolegyně přiznává, že „se nedokázala zcela oprostít od své vlastní identity v pracovním kolektivu“. Tutéž sebereflexi uvádí i na s. 41, kdy přiznává, že jedním z rizik může být její zaměstnání na pracovišti, kde byl výzkum prováděn („...obava z neschopnosti odpoutat se od osobních vztahů s informanty a to v obou směrech“).

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Dílčí otázky jsou zodpovězené adekvátně, jejich využití pro zhodnocení přínosu a užitečnosti pro celkový záměr práce je rovněž přijatelné.

U „*délky zaměstnání*“ v Tabulce č. 3 (s. 40) by bylo vhodné upřesnit kvantifikaci (dá se předpokládat, že se jedná o roky, ale u takového předpokladu již hrozí zkreslení).

U VO2 (s. 43) kolegyně shrnuje odpovědi informantů, ale dopouští se překlepu, který může být použit jako argument proti objektivitě výsledků - říká, že „...musíme doplňovat a opravovat...“ (z formulace plyne, že interpretace odpovědí je spojena s jejími vlastními zkušenostmi z pracoviště). Formulace shrnutí DC1 je rovněž ovlivněno osobní zainteresovaností („*Jejich arogantní a agresivní chování...*“, s. 45).

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Vytyčených cílů bylo dosaženo, po logické a argumentační stránce závěry vychází z výsledků výzkumu. Jak bylo řečeno výše, osobní zainteresovanost mohla ovlivnit zpracování výsledků, čímž ve výsledku mohla ovlivnit i závěry práce. U obhajoby kolegyně musí prokázat, že tomu tak nebylo.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně vykazuje minimum stylistických neobratností a překlepů. V případě práce s anglickými termíny bych doporučoval kontrolu angličtinářem („*problém-focoused strategy*“, s. 22).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

**A** B C D E F

Odůvodnění:

Přestože je velká část práce spíše formativní - což odpovídá povaze bakalářské případové studie -, práce vykazuje snahu o sumativní zhodnocení (viz DVC 5), díky čemu nabízí možnosti navázání praktickými opatřeními, které usnadní práci cílové skupiny respondentů. Díky DVC 5 kolegyně Vacková hledá u samotných respondentů podněty k zavedení takových opatření, které tito respondenti považují za pro sebe nejvhodnější a nejužitečnější.

### **Další připomínky:**

Nemám.

### **Otázky k obhajobě:**

Jak bylo řečeno výše, zhodnocení DC1 je jasně ovlivněno vlastními zkušenostmi tazatelky. Tím byla ohrožena objektivita výzkumu. Prosím kolegyni o obhájení osobní nepředpojatosti a doložení objektivitu jejích závěrů (čím obhájí své obvinění klientů z jejich „agresivity“ a „arogantnosti“?).

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Práce kolegyně Vackové předkládá téma, které je pro sociální práci rozhodně přínosné. Většinu svých výhrad směřuji k formální stránce práce - ty však nesnižují objektivní kvalitu provedeného výzkumu a dosažených výsledků. Nicméně musím podotknout, že výše zmíněné formulace vytváří zdání subjektivního zkreslení výsledků, čímž mohou vznikat závažné pochybnosti o validitě celého výzkumu. Práci proto **navrhuji hodnocení D**.

V Ústí nad Labem

dne 3. 5. 2020

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek**