

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/opponenta diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Martin Dufek				
Název práce	Filmové násilí jako filozofický problém				
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Jan Černý, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Michal Rigel, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby					
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 48					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano –ne

Použitá literatura (počet):

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce bylo prozkoumat způsoby zobrazení násilí ve filmové tvorbě Quentina Tarantina a vztáhnout je jak k filozofické či sociálněvědní reflexi násilí, tak k reflexi samotného tvůrce, který se k přítomnosti násilí ve svých filmech opakovaně vyjádřil. Práce se snaží především obhájit rozdíl mezi násilím ve skutečném světě a ve filmové fikci a chápe násilí zobrazené v Tarantinových filmech jednak jako na nefilmové skutečnosti nezávislý znak, který vytváří své vlastní významy a je zdrojem zábavy, jednak jako symbol, který se naopak vztahuje ke skutečným mimofilmovým světem a nabízí jejich osvobodivou reinterpetaci.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Práce je zdařilá. Za její největší přednost považuju pečlivé zkoumání rozdílu mezi reálným násilím a násilím zobrazeným ve filmu (ve filmech Q. Tarantina) a především pak zkoumání sémantických možností zobrazeného násilí. Zdá se, že autor chce především ospravedlnit přítomnost brutálního násilí v Tarantinových filmech a doložit, že toto násilí je principiálně odlišné od násilí v reálném světě – a že tedy zobrazené násilí nepředstavuje nebezpečí pro reálný svět a jednání lidí v něm. Přestože taková obhajoba nebyla v podstatě součástí původního zadání práce, přivedla autora k samostatné filozofické práci, totiž ke zkoumání vztahu mezi fikčním světem a reálným světem, k přemýšlení nad postmoderním užitím násilí jako na nefilmové realitě relativně nezávislého znaku, nebo nad možnostmi traktování tradičních témat jako je pomsta nebo čest v postmoderní estetice Q. Tarantina. Zajímavým autorským přínosem je zohlednění sémiotické teorie Jurije Lotmana, který se filmovou estetikou zabýval – jedinou mou připomínkou ke dvěma posledním kapitolám bakalářské práce je to, že mohl být explicitněji a detailněji pojednán rozdíl mezi znakem a symbolem.
- b) Úvodní část o násilných elementech lidské psychiky podle Freudovy psychoanalytické teorie je jen stručná a představuje určité východisko práce – násilí je v tomto pojetí obecný antropologický jev a odsud potom můžeme zkoumat jeho transformaci či sublimaci ve filmové tvorbě. Jádrem bakalářské práce jsou až následující části, které se věnují interpretaci Tarantinových filmů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Gramatika a částečně i stylistika jsou slabinou práce. V práci je celkem velké množství pravopisných chyb, zejména v čárkách ve větě, ale nejenom v nich. Autorův styl je navíc někdy trochu neobratný a těžkopádný, obzvláště patrné je to v kapitole „Symbolická povaha násilí“. Z těchto důvodů navrhuju známku B a nikoliv A.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Ve své práci se snažíte zobrazení násilí v Tarantinových filmech ospravedlnit a doložit, že toto zobrazení nefunguje jako návod k páchání násilí v reálném světě. Zároveň upozorňujete, že ne všichni diváci musí rozdíl mezi filmovým znakem a realitou správně interpretovat. Co přesně je zdrojem vašich obav? Proč máte pocit, že násilí v Tarantinových filmech je třeba ospravedlnit a jistým způsobem omluvit? A je vám znám případ, že by někoho Tarantinovy filmy inspirovaly k násilí v reálném světě?
- 2) Zobrazení násilí v Tarantinových filmech podle vašich závěrů slouží zábavě a/nebo katarzi. Dokázal byste popsat rozdíl v emočním průběhu toho, co chápeme jako zábavu a toho, co chápeme jako katarzi? Vylučují se obě zkušenosti, nebo naopak kombinují či dokonce doplňují? Můžete užit i konkrétních příkladů z Tarantinových filmů.
- 3) Jak chápete rozdíl mezi znakem a symbolem? Můžete k výkladu použít některou ze sémiotických či hermeneutických teorií, ale zajímá mě především vaše osobní stanovisko.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce je obsahově zdařilá a prozrazuje schopnost samostatné filozofické úvahy u jejího autora. Jejím nedostatkem je větší množství pravopisných chyb a jistá stylová těžkopádnost.

Hodnocení: B

.....15.8.2022, Praha.....
datum a místo

.....Jan Černý.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.