

Univerzita Hradec Králové

Filozofická fakulta

Katedra pomocných věd historických a archivnictví

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Antonín Kohout

Název práce: Bezpečnost informací po skartačním řízení pro organizace státní správy a podniky.

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Štěpán Hubálovský, Ph. D.

Oponent: Mgr. Radek Pokorný

Obor studia: Počítačová podpora v archivnictví

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Autor se nevyhnul drobným stylistickým a gramatickým chybám, text je příliš členěn podnadpisy. Domnívám, že již samotný název práce byl zvolen poněkud nešťastně. Zpracovatel k vymezení předmětných subjektů použil nelegislativní pojmy, které nejsou příliš vhodné a ani zdaleka nevystihují celou množinu subjektů, jichž se má daná práce týkat. Pojmy jako veřejnoprávní a soukromoprávní původce, nebo alespoň správní úřady, orgány veřejné moci, obchodní korporace provozující podnikatelskou činnost, podnikající osoby apod. by bývaly byly daleko vhodnější. Takto se autor s vlastním vymezením práce opakovaně na několika místech potýká a shodou okolností i jediné dva konkrétní příklady sankcemi dotčených původců se sami do titulem vymezené práce nevtěsnají. Odkazování formou kritického aparátu na jiná místa v práci samotné je zbytečné. Je naprosto nevhodné citovat úřední odpověď správního úřadu na položenou otázku nebo zveřejněný soudní rozsudek jako monografickou publikaci (např. odkazy č. 42, 44 ad.)! V kapitole 1.4 je odkazován § 25 zákona 499/2004 Sb., o archivnictví, v souvislosti s povinnostmi původců, zde se však jedná pouze o povinnosti vlastníků (popř. držitelů) archiválií a daný text je v kontextu zavádějící. Vzor

skartačního návrhu v textu, a nikoliv v příloze, je nadbytečný, pokud jej autor zamýšlel jako zásadní edukativní zdroj s praktickým využitím pro čtenáře, měl by obsahovat i vzor samotných příloh návrhu, a to názorněji než nepřehlednou poznámkou. Pro některá tvrzení, např. o časté nesprávné likvidaci nosičů dat, by bylo vhodné pokusit se získat alespoň metodou sondy kvantifikovatelná data.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Zvolené téma se soustředí na zajímavý aspekt konce životního cyklu dokumentů. Autor se zaměřil téměř výhradně na analogové dokumenty a nosiče digitálních dat, ani okrajově se nevěnuje bezpečnosti informací a nakládání s nimi po skartačních řízeních v rámci informačních systémů, například elektronických spisových služeb, nebo v digitálních repozitářích technologických center či digitálních spisoven veřejné správy. V první části práce se věnuje teoretickým východiskům, přičemž okruh tématem dotčených zákonů a standardů je dostatečný. K přehlednosti textu nepřispívá, že jako hlavní kapitoly jsou zvoleny jak jednotlivé zákonné i technické normy, tak i některé vybrané aspekty, které s nimi souvisejí (skartační znaky, protokol ad.). Kapitoly věnované archivnímu zákonu mohly být pojednány širěji, autor mohl využít i moderní monografie na téma spisové služby a výkladovou literaturu k archivnímu i dalším zákonům. Název druhé části společně s některými částmi samotného závěru zužuje téma práce na ochranu osobních údajů, přičemž úvod práce, ale i její obsah sám, je širší a pojednává jako téma řádný proces likvidace dokumentů. Opět nevolil autor vždy šťastně názvy dílčích kapitol a jejich vzájemnou vazbu. Některé části textu jsou prostým popisem, jiné působí jako praktický průvodce zájemce o likvidaci dokumentů. Autor osvědčuje nadšení pro věc i praktické zkušenosti, ale text není vždy dostatečně přehledný a konzistentní ve svém záměru.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka:

V Hradci Králové 15.8.2016



podpis posuzovatele práce