



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Martina Andresová

Studijní obor: Literární dokumentaristika a teorie čtenářství

Název práce (česky/anglicky):

Autorské čtení a jeho propagace / Author reading and its promotion

Vedoucí práce: Mgr. Olga Halamová

Oponent práce: Mgr. Michal Šeba

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C
Výsledný průměr	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: C

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Srovnejte popisovanou situaci v oblasti pořádání autorského čtení v Hradci Králové se situací v jiných městech obdobné velikosti.

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

V teoretické části autorka v dostatečném rozsahu představuje pojednávanou problematiku.

V praktické části autorka formou rozhovorů s organizátorkami (rozhovory však v práci nejsou uvedeny – je zde zařazena pouze jejich reprodukce s jen výjimečnými citacemi) analyzuje tři projekty autorského čtení, konané v Hradci Králové. Předkládané informace navíc doplňuje výsledky dotazníkové šetření, které jsou však prezentovány poněkud nepřehlednou formou, navíc nejsou uvedeny podrobnosti o dotazníkovém šetření – kdy se uskutečnilo, jakým způsobem byly dotazníky distribuovány, kdo byli respondenti atd. Dotazník, který je přílohou práce, obsahuje m.j. otázky na pohlaví a věk respondenta – v práci však odpovědi na tyto otázky nejsou prezentovány. Projekt popisovaný jako třetí v pořadí je



popsán ze všech tří projektů nejkvalitněji co do rozsahu předkládaných informací, předešlé dva jsou popsány stručněji.

V kapitole 8, která by měla být pro práci stěžejní, neboť předkládá návrhy na zlepšení propagace autorských čtení, není zřejmé, co autorka přejímá z citované literatury a co jsou její vlastní myšlenky.

V práci se místy vyskytují stylistické neobratnosti (např. „záštitu dělala pedagožka této školy“ – str. 28) či hovorové obraty (např. „což pro ni byl další velký plus“ – str. 29).

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm C.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

1. 5. 2016, Mgr. Michal Šeba